

BOSNA I HERCEGOVINA
Federacija Bosne i Hercegovine
Tuzlanski kanton
OPĆINA GRAČANICA
OPĆINSKO VIJEĆE

Broj: 01-05-4265/09
Datum: 27. 09. 2009. godine

Z A P I S N I K
SA 11. SJEDNICE OPĆINSKOG VIJEĆA
GRAČANICA

Održane dana 24. 09. 2009. godine, u Dershani Osman-kapetanove medrese u Gračanici sa početkom u 13.00 sati.

Početku sjednice prisustvuje 27 članova Općinskog vijeća. Odsutni su Huskanović Elvira, Isić Zijad i Zaketović Sanel.

Sjednicu je zakazao i istom predsjedavao Muharem Musić, predsjedavajući Općinskog vijeća Gračanica, zajedno sa zamjenikom Gazibegović Seadom i sekretarom Mujačić Zehrom.

Zapisnik vodila Mevlida Naimkadić, a vršilo se i tonsko snimanje sjednice.

Zapisnik sa tematske sjednice Općinskog vijeća održane 30. 06. 2009. godine usvojen je jednoglasno.

Pored članova Općinskog vijeća sjednici su prisustvovali i: Općinski načelnik Nusret Helić, šefovi službi za upravu Senaida Šaković, Aida Hodžić, Zijad Dedić i Mustafa Bajić, Općinski pravobranilac Jasminka Imširović, izvjestioci po pojedinim tačkama dnevnog reda, član Etičke komisije Mersiha Jogunčić, te predstavnici sredstava informisanja.

Primjedbu na Zapisnik sa 10. sjednice Općinskog vijeća Gračanica iznio je Ahmić Mirnes:

“Ja imam primjedbu na Zapisnik na strani 10 u okviru tačke 6. Izvještaj o izvršenju budžeta Općine Gračanica za prvo polugodište 2009. godine. Ja sam u okviru ove tačke u svojoj diskusiji postavio određena pitanja Općinskom načelniku koji je na ta pitanja i odgovorio, ali ti odgovori nisu zabilježeni, a inače sam bio zadovoljan datim odgovorom, pa bih molio da se odgovor uvrsti u Zapisnik. Isto tako na strani 12. kad je u pitanju tačka 10. dnevnog reda: Davanje saglasnosti na Statut MZ-e Džakule, takođe je bilo određenih pitanja, vezano za proceduru na koje su odgovor dali predsjedavajući i sekretar Općinskog vijeća. Ali ni to nije zabilježeno pa bih molio da se i to uvrsti u Zapisnik.”

Nakon toga Zapisnik sa 10. sjednice Općinskog vijeća Gračanica usvojen je jednoglasno.

Nije bilo primjedbi ni stavova na dostavljene odgovore na ranije postavljena pitanja.

Nova pitanja i inicijative kandidovali su:
Mirsad Čamdžić:

“Za ovaj puta imam dva vijećnička pitanja. Prvo pitanje je: Tražim od Općinskog vijeća i Općinskog načelnika da hitno pripreme i usvoje odluku kojom bi nezaposlenim visokoobrazovanim mladim ljudima omogućili tzv. odrađivanje pripravničkog staža.

Obrazloženje: U konkursima za posao traži se odrađen pripravnički staž. Neke općine iz susjedstva već su omogućile svojim svršenim studentima da uz subvencije Općine rade, dobivaju bar topli obrok i naknadu za prijevoz i tako steknu uslove za traženje posla. Mi ovu mogućnost ne nudimo našim mladim ljudima, tako da nerijetko prilikom raspisanog konkursa prednost dobijaju kandidati iz Srebrenika ili Lukavca. Ovaj problem treba hitno promovisati i riješiti ga.

Drugo pitanje: Naša stranka je uputila pismo načelniku i predsjedavajućem Vijeća 11. septembra sa dva pitanja za koja smatramo da su izuzetno vrijedna za našu lokalnu zajednicu a koja demonstriraju riješenost Općine da pokaže opredjeljenje prema Evropskim integracijama. Prvi poziv za podnošenja projektnih prijedloga u II komponenti IPA-e koji obuhvata regionalnu i prekograničnu saradnju BiH sa Srbijom, Hrvatskom i Crnom Gorom ref: EuropeAid/128-860/L/ACT/IPA objavljen je 17. 07. 2009. godine, a regija Sjeveroistočna Bosna i naša Općina ima pravo da aplicira sa projektnim prijedlozima kao podnosilac ili partner. Rok za podnošenje projektnih prijedloga je 16. 10. 2009. godine. Da li će Općina Gračanica odgovoriti na ovaj poziv Evropske komisije, s kojim projektima i kojim kapacitetima?»

Ajša Bešić:

«Zašto se stalo sa radovima na izradi Centralnog spomen obilježja šehidima i poginulim borcima i kada će se ponovo nastaviti?»

Hasan Fehratović:

«Dokle se stiglo sa aktivnostima u vezi nastavka gradnje PKSC-a «Bazen» za potrebe izvođenja nastave tjelesnog odgoja učenika MSS i Gimnazije Gračanica i da li su u ove svrhe upotrijebljena grant sredstva od Vlade TK-a u iznosu od 400.000,00 KM, koja su na račun Općine Gračanica dostavljena krajem 2007. godine.

Obrazloženje: Aktivnosti u vezi navedenog projekta započete su još krajem 2007. godine kada je i Općinsko vijeće usvojilo potrebni akt u suradnji sa direktorima srednjih škola, Općinskim načelnikom i predstavnicima nadležnog ministarstva Vlade TK-a, a do danas nemamo povratnih informacija iako je navedenim aktom Općinski načelnik zadužen da pokrene aktivnosti u vezi nastavka gradnje dvorane.»

Vehid Osmanović:

«Upućujem inicijativu da se iz budžeta Općine Gračanica ili budžetske rezerve u što kraćem vremenskom periodu uplati minimalno 5.000,00 KM na račun 1603600236113657 za izgradnju džamije na Hajdarovcu.

Obrazloženje: Kao što je većini poznato počelo se sa gradnjom džamije na Hajdarovcu te je formiran novi džemat koji okuplja mještane Hajdarovca i dijela naselja Luke. Gradnja džamije je planirana u 5 (pet) faza i bilo je predviđeno da se u ovoj godini radi samo prva faza. Obzirom na dobar odziv donatora i mještana, prva faza je već završena, a pri kraju je i druga faza. Obzirom da je ostao dio sredstava za treću fazu uz uplatu ovih sredstava i ona bi se mogla realizirati u ovoj godini. Napominjem da je predračunska vrijednost objekta džamije oko 250.000,00 KM.»

Ezaneta Hadžić:

«Na koji način se vrši i kako se reguliše uključivanje i isključivanje rasvjete s obzirom da termini u kojim rasvjeta radi nisu isti u različitim mjesnim zajednicama? (Npr. Rasvjeta u MZ-i Stjepan Polje radi od 20 do 24 sata, a u MZ-i Trnovci od 24 sata do 5 sati).»

Hasan Puškar:

“1. Po četvrti puta postavljam pitanje, koji je zakonski rok za rješavanje zahtjeva građana koji se pismeno podnesu u Općinu Gračanica i da li se postupa po Zakonu o upravnom postupku?

2. Zbog čega semafori u gradu ne rade bar u toku dana?

Sada upućujem vijećničko pitanje predsjedavajućem i sekretaru Općinskog vijeća Gračanica:

1. Kojim članom Poslovnika Općinskog vijeća Gračanica je definisano da vijećnik može u

toku diskusije po jenom pitanju uputiti samo jednu repliku?

2. Kojim članom Poslovnika Općinskog vijeća Gračanica je definisano da član kluba vijećnika

ne može diskutaovati, iznositi zahtjeve i prijedloge u ime kluba, ako ga predsjednik kluba nije ovlastio i to pismeno dostavio radnom predsjedništvu?

Obrazloženje: Predsjedavajući Općinskog vijeća na prethodnoj sjednici nije mi dozvolio da iskoristim pravo na drugu repliku i nije mi dozvolio u jednom trenutku da iznesem stav u ime kluba. Prethodno je nekim članovima Kluba SDP-a dozvolio bez pismene saglasnosti njihovog predsjednika da iznose stavove u ime kluba. Molim da mi se na pitanje odgovori usmeno na ovoj sjednici, kako bismo otklonili eventualne dileme kako se to ne bi ponovilo i na današnjoj sjednici.”

Senad Memić:

«Općinsko vijeće Gračanica izražava punu podršku Općini Tuzla kako bi se krivično procesuirala izjava Milorada Dodika kojom se negira stravičan genocid na Tuzlanskoj kapiji 25. maja 1995. godine.»

Latif Mešić:

«Gospodine predsjedavajući, gosposine načelničke, golege vijećnici, gosti i mediji!

Moja inicijativa se ponovo odnosi na sanaciju i uklanjanje deponije smeća na lijevoj obali rijeke Spreče u MZ-i Petrovo. Ovaj puta inicijativu upućujem prema Općinskom načelniku. Iako sam čak tri puta posljednjih nekoliko godina postavljao pitanje, na ovu temu, upućivao inicijative, problem deponovanja smeća i njegovog spaljivanja u Petrovu iz dana u dan je sve izražajniji i predstavlja gotovo nerješiv problem za mještane MZ-e Donja Orahovica. Ukratko ću vas izvijestiti o čemu se radi. Već duže vrijeme na lijevoj obali rijeke Spreče, vrši se odlaganje smeća od strane mještana Petrova, koje se dovozi u većim količinama, kamionima, traktorima, te se vrši njegovo spaljivanje, tako da se vrši zagađivanje zemljišta, vodotoka rijeke Spreče i zraka na ovom području MZ-e. Iako se radi o zemljištu u vlasništvu mještana Petrovo, deponija smeća najviše smeta i zagađuje okolinu i prostor na kome žive mještani MZ-e Donja Orahovica. Napominjem da je ovo centralna općinska deponija smeća. Često, da bi se smanjila količina smeća vrši se paljenje smeća na deponiji što prouzrokuje veliku količinu dima i smrad, te je nesnošljivo za okolne mještane MZ-e Donja Orahovica. Posebno su ugrožena naselja Basići, Guvna i Kamenica. Komisija za ekologiju Općinskog vijeća je organizovala sastanak u Općini Petrovo sa odgovornim licima za ovu problematiku gdje su ispred naše Općine bili prisutni komunalni inspektori, predstavnici komisije za ekologiju i predstavnici MZ-e Donja Orahovica i postigli smo nekakav dogovor da inspekcije pojačanju

svoje aktivnosti i da se ovaj problem ublaži. Pošto se nakon ovog sastanka nije situacija poboljšala, čak u zadnje vrijeme je došlo i do češćeg spaljivanja smeća i zagađivanja okoline, mještani MZ-e Donja Orahovica su insistirali da Vijeće MZ-e održi sastanak i da se donesu zaključci te da se sa problemom upoznaju sve institucije, koje bi mogle uticati na njegovo rješavanje. Na Vijeću je dogovoreno da se ponovo upoznaju komunalne inspekcije Općine Petrovo i Općine Gračanica, da se uputi dopis ispred službi Općine Gračanica Ministarstvu za ekologiju i zaštitu okoline TK, te da se na Općinskom vijeću uputi inicijativa prema načelniku u cilju održavanja sastanka sa načelnikom Općine Petrovo, gdje bi se upoznali sa ovim problemom, te da načelnici obavežu službe u rješavanju problema. U par navrata je došlo do samoorganizovanja stanovnika ugroženih naselja, koji su planirali blokadu puteva iz pravca Orahovice prema Petrovu što na svu sreću nije učinjeno. Da pojedinci ili grupe ne bi ovaj problem rješavali na sebi svojstven način, predlažem da se maksimalno ozbiljno pristupi rješavanju ovog problema na gore predloženi način.

Vijećničko pitanje:

«Zadužen sam ispred Vijeća MZ-e Donja Orahovica, te mještana naselja Turkovići da uputim pitanje Komisiji za poduzetništvo, lokalni razvoj i privredu Općine Gračanica, kao i Općinskom načelniku:

- Da li se stupilo u kontakt sa izvođačem radova za asfaltiranje i rekonstrukciju puta naselja Turkovići i kada se planira nastavak izgradnje puta?

Napominjemo da su se potrebne procedure i potpisivanje ugovora sa izvođačem obavljani u 2008. godini, te su dio sredstava mještana i Općine uplaćeni na račun izvođača. Pošto su planirana sredstva budžetom Općine za ovu godinu, mišljenja smo da i pored teške finansijske situacije bi trebalo pristupiti u granicama mogućnosti asfaltiranju i završetku ove dionice puta. Ukoliko se ne bi ništa uradilo smatramo da bi tokom zime došlo do oštećenja puta, te i oni radovi koji su izvedeni na donjem stroju puta bi propali kao i do sada uložena sredstva u pripremu puta.»

Mustafa Hrvčić:

“Ja bih postavio pitanje vezano za rad JZU Opća bolnica “Dr. Mustafa Beganović i ono glasi:

Do kada će bolesnici koji koriste bolničko-zdravstvene usluge u Općoj bolnici kupovati razne lijekove koji su potrebni za liječenje, bez obzira na uredno ovjerenu knjižicu i da li se time krši zakon? Naime, o čemu se radi. Bolesnici uzimaju lijekove što potvrđuje veliki broj pacijenata. Ne bih želio odgovor tipa, da isti ne postoje na esencijalnoj listi, jer iste lijekove UKC Tuzla svojim korisnicima obezbjeđuje što je i obaveza zdravstvene ustanove.»

Mirnes Ahmić:

“Pitanje je u ime Kluba vijećnika SDA, a upućeno je predsjedniku VMZ-e Džakule i glasi: Da li je Statut MZ-e Džakule usvojen dvotrećinskom većinom kako je to predviđeno Statutom Općine Gračanica?”

Sanel Zaketović:

“Ja imam jednu vijećničku inicijativu upućenu nadležnoj općinskoj komisiji a tiče se puta pored OLIMP-a. Prema mojim saznanjima koja imam, u prethodnoj godini je vršena sanacija trotoara u toj ulici. Već sada su vidna oštećenja na ivičnjacima i na samom trotoaru, pa bih inicirao toj komisiji da izađe na lice mjesta, utvrdi činjenično stanje i da se ta oštećenja saniraju.”

Rahim Gadžić:

“Ja sam na nekim ranijim sjednicama iznosio inicijativu da se običu svi putni pravci i gdje imaju oštećenja da se postave zaštitni branici, znajući da smo u prošlom zimskom vremenu imali jedan nesretan slučaj u Trnovcima, tako da se to ne bi desilo i u ovoj godini. Zbog toga pitam nadležnu službu da li je išta uradila, a ako nije da se to uradi?”

Sada bih postavio pitanje u ime Kluba vijećnika SDA Općinskom načelniku. Zašto se rebalans budžeta ne predloži prema Općinskom vijeću, jer svi znamo da u prvih šest mjeseci je bio deficit budžeta i da se sigurno nastavlja loše punjenje budžeta prema našim saznanjima i da bi Općinsko vijeće to razmatralo, jer još do nove godine imamo dva tri mjeseca i vjerovatno je da neki projekti neće biti realizovani, a neki neće biti ni započeti?”

Senaida Šaković je dala odgovor na pitanje Puškar Hasana, vezano za rok rješavanja predmeta po upravnom postupku. “S obzirom da je šalter sala, odnosno prijemna kancelarija u mojoj službi ja ću dati odgovor na pitanje. Zakonski rok za rješavanje predmeta u upravnom postupku je 30 dana u skraćenom postupku gdje se ne izvodi dokazni postupak, a zakonski rok za rješavanje predmeta u kojim se vodi dokazni postupak je 60 dana. Prilikom predaje zahtjeva u šalter salu dobije se potvrda o podnošenju zahtjeva u kojoj stoji koliki je rok za rješavanje tog zahtjeva. Stranka, ukoliko se ne riješi u roku od 30, odnosno 60 dana zbog ćutanja administracije može podnijeti žalbu višem organu. Znači to je to.”

Predsjedavajući Općinskog vijeća je naglasio da će inicijative koje su kondidovane biti prosljeđene na određene adrese, a pitanja nakon obrade od strane Stručne službe uputit će se nadležnim za davanje pismenog odgovora, kako je regulisano Poslovníkom o radu Vijeća.

Inicijativa Kluba vijećnika SDP-a koja se odnosi na Općinsko vijeće Gračanica, podržana je jednoglasno od strane članova Vijeća i bit će upućena Općini Tuzla, odnosno Općinskom načelniku Jasminu Imamoviću.

Rahim Gadžić:

“Insistiram da se da odgovor na pitanja Hasana Puškara na samoj sjednici usmeno, a upućena su Vama i sekretaru Općinskog vijeća. Zamolio bih da se sada odgovori, a ako treba uzet ćemo pauzu za to.”

Muharem Musić, predsjedavajući Općinskog vijeća:

“Ja se koristim onim što je Poslovník odredio i tako ću se i ponašati. Kada je u pitanju vijećničko pitanje, dakle postavljeno od strane općinskog vijećnika, u članu 142. stoji sljedeće. Treći stav – vijećnička pitanja obrađuje Stručna služba Općinskog vijeća i dostavljaju ih nadležnim institucijama i pribavljene pismene odgovore upućuje vijećniku koji je pitanje postavio. Član 143. Odgovori na vijećnička pitanja mogu se davati i usmeno, dakle mogu se, ali ovo mogu se znači da i ne moraju. Koristiti sada dogornicu za davanje usmenog odgovora na postavljena vijećnička pitanja po mojoj procjeni se otvara prostor za nekakve nove rasprave, replike i otvaranje novih pitanja. Odgovor na osnovu člana 142. nakon što Stručna služba postavljeno pitanje obradi i dostavi predsjedavajućem će uslijediti onako kako piše u trećem stavu člana 142.”

Prešlo se na raspravu o predloženom dnevnom redu 11. sjednice Općinskog vijeća Gračanica.

Vehid Osmanović:

“Ja bih ovdje samo izrazio protest prema predsjedavajućem Općinskog vijeća. Obzirom da ovdje nema tačke - Izvješčaj o stanju sporta na općini Gračanica, koja je usvojena

na kolegiju. Što nije bar predsjednike klubova obavijestio iz kojih razloga ta tačka neće biti na dnevnom redu.”

Predsjedavajući Općinskog vijeća:

“Informaciju na tu temu ćemo dobiti. Mi jesmo u radnom materijalu imali predviđenu tu tačku, ali nakon intervencija od strane predlagača, ona je povučena sa predloženog dnevnog reda. Odgovor će dati evo i Općinski načelnik.”

Nusret Helić, Općinski načelnik:

“Predlažem da se dopuni dnevni red i to pod tačkom 1. Odluka o pokretanju postupka ažuriranja i nadogradnje Strategije ekonomskog razvoja općine Gračanica. Vi znate da smo mi ušli u Projekat UNDP-a, podosta odmakli, obrazložiti ću kad budu ove tačke na dnevnom redu i detaljnije i prije nego što formiramo onaj tim neophodno je dakle u ovoj fazi Projekta donijeti odluku da se pristupa reviziji, odnosno ažuriranju i nadogradnji Strategije ekonomskog razvoja. Dakle to bi bila prva tačka, a druga tačka uspostavljanje ovog tima. Drugo, ovo kad je u pitanju ovo što je Vehid iznio. Materijal je od službe je bio pripremljen, ali onakav kakav je kad je došao na kolegij, odnosno do načelnika nisam ja dozvolio da takav nedorađen dođe na sjednicu Općinskog vijeća i bit će na sljedećoj sjednici. Dakle to je razlog.”

Hasan Fehratović:

“Obzirom da treba ispoštovati i proceduru kada je u pitanju proširenje dnevnog reda i ovakvi akti, samo da vas upoznam da je i Komisija za propise i Statut, takođe ovo što je načelnik iznio, dobila prijedlog ove Odluke o pokretanju postupka ažuriranja i nadogradnje Strategije ekonomskog razvoja općine Gračanica i na tekst Komisija nije imala nikakvih primjedbi i to je preduslov da se o njoj raspravlja.”

Edin Ibrišević:

“Želim da u ime Komisije za urbanizam i ekologiju iznesem stav. Znači na 5. sjednici održanoj 22. 09. 2009. godine razmatrana je Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o vršenju komunalne djelatnosti i komunalnom redu, odnosno Izvještaj o izvršenom inspekcijском nadzoru građevinskog inspektora za period 01. 03. 2008. do 31. 12. 2008. godine. Stav je Komisije da se ova Informacija dopuni.”

Predsjedavajući Općinskog vijeća je upozorio vijećnike da taj stav treba iznijeti nakon što se usvoji dnevni red.

Predsjedavajući Općinskog vijeća je dao na izjašnjavanje prijedlog Općinskog načelnika za proširenje dnevnog reda.

Prijedlog je jednoglasno usvojen, nakon čega je pročitao dnevni red 11. sjednice Općinskog vijeća koji glasi:

1. ODLUKA O POKRETANJU POSTUPKA AŽURIRANJA I NADOGRADNJE STRATEGIJE EKONOMSKOG RAZVOJA OPĆINE GRAČANICA
Izvjestilac: Nusret Helić, Općinski načelnik
2. ODLUKA O USPOSTAVLJANJU OPĆINSKOG RAZVOJNOG TIMA
Izvjestilac: Nusret Helić, Općinski načelnik
3. ODLUKA O ODREĐIVANJU PUTA I PROSTORA ZA OSPOSOBLJAVANJE VOZAČA MOTORNIH VOZILA

Izvjestilac: Zijad Dedić, šef Službe

4. ODLUKA O PRODAJI NEPOKRETNOSTI U VLASNIŠTVU OPĆINE
GRAČANICA

Izvjestilac: Aida Hodžić, šef Službe

5. ODLUKA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O VRŠENJU
KOMUNALNIH
DJELATNOSTI I KOMUNALNOM REDU

Izvjestilac: Aida Hodžić, šef Službe

6. ODLUKA O SNABDIJEVANJU TOPLOTNOM ENERGIJOM STAMBENOG
I POSLOVNOG PROSTORA DALJINSKIM GRIJANJEM U GRAČANICI
I USLOVIMA ZA ISPORUKU I PREUZIMANJE TOPLOTNE ENERGIJE – N A C
R T

Izvjestilac: Aida Hodžić, šef Službe

7. IZVJEŠTAJ O IZVRŠENOM INSPEKCIJSKOM NADZORU GRAĐEVINSKOG
INSPEKTORA ZA PERIOD 01.03.2008. – 31.12.2008. GODINE

Izvjestilac: Zijad Dedić, šef Službe

8. INFORMACIJA O ZAPOSLENOSTI I ZAPOŠLJAVANJU NA OPĆINI
GRAČANICA

Izvjestilac: Zuhra Ustavdić, šef Biroa za zapošljavanje

9. INFORMACIJA O STATUSU I STANJU IZBJEGLIČKIH NASELJA

Izvjestilac: Senaida Šaković, šef Službe

10. INFORMACIJA O PRIMJENI ZAKONA O USLOVIMA I POSTUPKU
LEGALIZACIJE
BESPRAVNO IZGRAĐENIH OBJEKATA NA PODRUČJU OPĆINE
GRAČANICA

Izvjestilac: Aida Hodžić, šef Službe

11. DAVANJE SAGLASNOSTI NA STATUT MJESNE ZAJEDNICE STJEPAN
POLJE

12. DAVANJE SAGLASNOSTI NA STATUT MJESNE ZAJEDNICE BUK

13. DAVANJE SAGLASNOSTI NA STATUT MJESNE ZAJEDNICE GORNJA
ORAHOVICA

14. DAVANJE SAGLASNOSTI NA STATUT MJESNE ZAJEDNICE GORNJI
DOBOROVCI

15. DAVANJE SAGLASNOSTI NA STATUT MJESNE ZAJEDNICE MALEŠIĆI

16. RJEŠENJA I ZAKLJUČCI IMOVINSKO-PRAVNE SLUŽBE

Izvjestilac: Aida Hodžić, šef Službe

Dnevni red je usvojen jednoglasno.

S obzirom da je dnevni red dopunjen sa tačkom 1. predsjedavajući Općinskog vijeća je dao pauzu u trajanju od deset minuta kako bi se članovi Vijeća upoznali sa tekstom Odluke i unutar svog kluba zauzeli odgovarajući stav.

Nakon pauze u prisustvu svih članova Vijeća, a bilo ih je 28, Vijeću se obratio predsjednik Kluba vijećnika SDA Rahim Gadžić:

“Ja bih se pozvao na Statut Općine Gračanica, na član 31. koji glasi: “Općinsko vijeće ima sekretara. Sekretar Općinskog vijeća pomaže predsjedavajućem Općinskog vijeća u pripremanju sjednice i osiguravanju uslova za rad Općinskog vijeća”. Pošto smo mi tražili da se da odgovor usmeno, nismo ga dobili, da bi se stvorili normalni uslovi za dalji rad, Klub vijećnika SDA traži od sekretara da stvori normalne uslove i da nam kaže da li može neko govoriti u ime kluba i da li vijećnik može replicirati više puta. Molimo Vas da nam to pojasnite da bi mogli nastaviti sjednicu.”

Zehra Mujačić, sekretar Općinskog vijeća:

“Ja smatram da su normalni uslovi za rad. Nenormalni uslovi za rad bi bili da mi danas nemamo salu, da nema neko negdje sjesti, da nema nekog adekvatnog prostora gdje bi se trebala održati sjednica. U tom smislu, tako piše u Statutu što se tiče uslova. A neodgovaranje na vijećničko pitanje, odnosno što će odgovor uslijediti do naredne sjednice u pismenom obliku, mislim da niste u pravu ako smatrate da su to nenormalni uslovi za rad.”

Rahim Gadžić:

“Mi imamo dobro mišljenje. Imamo mišljenje, hoćemo da znamo da li može neko govoriti u ime kluba, ako je predsjednik kluba tu i da li se može reći koliko replika može uputiti neko i želimo to znati da bi nastavili sjednicu, da znamo ko će iznositi stavove kluba i koliko ima pravo replika. Ako ima samo jednu, da znamo kako ćemo se pripremiti. To su uslovi za rad sekretaru.”

Muharem Musić, predsjedavajući Vijeća:

“Molim vas da bi nastavili dalje, da razriješimo neke stvari, član 20. klubovi vijećnika, član 21. svaki klub vijećnika ima predsjednika koji zastupa klub, znači po Poslovniku, predsjednik zastupa klub. Član 56. na zahtjev predstavnika kluba. Ko je taj ko predstavlja klub? Je li svaki vijećnik predstavlja klub? Predsjednik je taj koji predstavlja klub. Ako nije predsjednik taj koji predstavlja klub, onda nema potrebe da klub ima predsjednika. Ja to tako doživljavam i tako se odnosim prema klubu i prema predsjedniku kluba. Razumijem, ako predsjednik kluba nije fizički prisutan onda je normalno da neko od članova njegovog kluba bude taj koji će predstavljati klub, da bude taj koji će ispred kluba saradivati i u saradnji sa predsjedništvom i sa ostalim klubovima u Općinskom vijeću. A za održavanje reda na sjednici Općinskog vijeća je odgovoran predsjedavajući Općinskog vijeća. Ja ću ovo što sada pričam ponovo dati u pismenom obliku uz još šire elaboracije. Za povrede reda na sjednicama smatra se nepridržavanje odredbi, nekorektno i nedolično ponašanje prema učesnicima i prisutnim na sjednici itd. itd. Ja ne mogu dozvoliti da pojedini vijećnici izlaze i da mene prozivaju kao onog koji rukovodi sjednicom Općinskog vijeća i da me upozoravaju na ponašanje drugih vijećnika. Molim vas, mora među nama postojati određen nivo tolerancije, nivo saradnje bez obzira koliko imali međusobno suprotstavljene stavove. Ja rad ovog vijeća tako doživljavam. Dakle, predsjednik je taj koji je odgovoran, koji održava red na sjednici Općinskog vijeća i ako sam ja u jednom momentu procijenio da će, po ne znam koji puta, replika ili izlazak za govornicu proizvesti još veći nemir na sjednici, imam pravo dakle

da to spriječim, jer moj cilj je da se tačka dnevnog reda dovede do kraja, moj cilj nije da neki materijal bude usvojen ili ne usvojen, to će vijećnici glasanjem da odluče. Kakav će ishod biti te tačke to niko ne prejudicira i moj je cilj da sjednica Općinskog vijeća bude do kraja završena, da bi očuvali dignitet ovog općinskog vijeća, dignitet klubova vijećnika i dignitet vijećnika, članova ovog općinskog vijeća. Ne želim da sa sjednice našeg općinskog vijeća iz ove sale idu bilo kakve druge poruke, osim toga da ovdje vlada tolerancija, međusobno uvažavanje, suprostavljanje stavova ali na demokratski, kulturni i ljudski način, a o tome šta će se desiti na kraju, to se odlučuje dizanjem ruke, a ne na nekakav drugačiji način. Ja smatram i ponavljam stav sekretara Općinskog vijeća da imamo sve potrebne tehničke uslove da možemo nesmetano nastaviti dalje sa radom ove sjednice.”

Hasan Fehratović:

“Ja se stvarno izvinjavam i ne želim da ova diskusija ide široko ali mislim da sekretar treba da nam obezbijedi uslove sa pravnog aspekta, a tehničke uslove vjerovatno nam obezbjeđuju gospoda Kozarić i Gadžić iz Općine. Drugo, u članu 56. na kojeg se pozvao predsjedavajući, da se htjelo napisati ovdje na zahtjev predsjednika kluba, a ne predstavnika i ne možemo ovdje izjednačiti termin predstavnik, da je to ujedno i predsjednik.”

Općinski načelnik:

“Evo da uzmemo tumačenje da nije problem predsjednik i predstavnik, ali onaj ko predstavlja mora imati ili usmeno ili pismeno ovlaštenje. Ne možete ustati u pola i reći u ime kluba, a klub nije ni održan. Zaduži se dakle predstavnik, funkcionišete valjda svi, na klubovima je da iznese svako svoj stav. Ako je tako onda ustajete. Poslije diskusije neki ustaju i kažu, u ime kluba, a niste se ovdje ni sastali, kako možete predložiti. Nema potrebe da stvarate od toga evo bauk. Predstavljate ako vas je klub ovlastio po nekom pitanju. Ništa onda nije sporno. U praksi se dešava drugačije. Dešava se da ustajete u pola sjednice i kažete, u ime kluba ja predlažem. Ko je ovlastio da u ime kluba nešto kaže, ako se u međuvremenu niste sastali i dogovorili. Ali da ne idemo tako daleko, zar je to problem, nego da Vijeće radi normalno.”

Prešlo se na rad po dnevnom redu.

TAČKA 1:

ODLUKA O POKRETANJU POSTUPKA AŽURIRANJA I NADOGRADNJE STRATEGIJE EKONOMSKOG RAZVOJA OPĆINE GRAČANICA

Uvodno obrazloženje po prvoj a i drugoj tački dnevnog reda, pošto su povezane, dao je Općinski načelnik Nusret Helić:

“Da podsjetim,

Projekat integriranog lokalnog razvoja, a mi smo pridružena članica tom projektu, ima za cilj osigurati modernizaciju i profesionalizaciju planiranja lokalnog razvoja u BiH kroz izradu i primjenu standardizovanog pristupa integriranom i inkluzivnom lokalnom razvoju na temelju postojećih iskustava i dobrih praksi u BiH i drugim evropskim zemljama.

Primarna namjera Projekta je izrada jedinstvene metodologije za participatorno planiranje lokalnog razvoja koja će domen lokalnog razvoja definisati na sveobuhvatan način stavljajući u istu ravan njegove prostorne, ekonomske, demografske, socijalne i okolišne dimenzije.

Projekat će osigurati primjenu principa i vizije Evropske unije-dobre uprave, subsidiarnosti, učešća građana i inkluzivnih odlučivanja tokom svoje cjelokupne implementacije.

Značaj Projekta je bio opredjeljujući faktor za naše prihvatanje istog.

Kroz koje smo aktivnosti i faze do sada prošli: Prijavili se na poziv UNDP-a i od 73 općine naša Općina je ušla među 24 odabrane općine kao pridružena članica. Aprila 2009.godine potpisali smo Memorandum i započeli treninge za osoblje. Početkom ovog mjeseca razmatrali smo nacrt nalaza analize općinskih kapaciteta za planiranje i upravljanje lokalnim razvojem Općine i utvrdili u kom pravcu treba ići. Polovinom ovog mjeseca izvršene su i prve obuke (Metodologija ILDP-a). Za 30.09.2009. je predviđen sastanak svih načelnika koji su u ovom Projektu.

U skladu sa utvrđenom dinamikom mi danas ovom Odlukom pokrećemo postupak ažuriranja i nadogradnje Strategije ekonomskog razvoja i uspostavljanje Općinskog razvojnog tima kao operativno i kordinaciono tijelo za vođenje kompletnog postupka. Sastav tima je utvrđen u skladu sa smjernicama i Metodologijom za planiranje lokalnog razvoja. Sugerisano je da u ORT uđu šefovi ili predstavnici svih službi, Općinskog vijeća, privatnog sektora, javnih ustanova, nevladinog sektora, lokalne Razvojne agencije i slično, pri čemu je potrebno osigurati odgovarajuću zastupljenost oba spola. Kod uspostavljanja ovog tima držali smo se tog principa i u sastav ORT predložili ljude različitih profila i struktura od najodgovornijih dužnosnika lokalne zajednice, privrednika, mladih, predstavnika zdravstva, školstva, društvenih djelatnosti, nevladinog sektora i predstavnika nacionalnih manjina. Uz prijedlog sastava ORT-a ste dobili i njihove zadatke i nadležnosti. I predlažem da poslije rasprave usvojimo oba ova dokumenta.”

Hasan Fehratović:

“U sklopu rasprave o dnevnom redu ja sam rekao da je Komisija za propise i Statut razmatrala ovu Odluku i jedina primjedba koja je bila, u međuvremenu je otklonjena, jer je u vezi sa ovom narednom Odlukom, Općinsko vijeće na prijedlog Općinskog načelnika bira ovaj tim. Ja sam imao evo verziju od Komisije, a ova nova verzija je to ugradila i dakle nema više nikakvih primjedbi.”

Nije bilo učesnika u diskusiji i Odluka pokretanju postupka ažuriranja i nadogradnje Strategije ekonomskog razvoja općine Gračanica je usvojena jednoglasno sa 28 glasova “ZA”.

TAČKA 2:

ODLUKA O USPOSTAVLJANJU OPĆINSKOG RAZVOJNOG TIMA

Hasan Fehratović je iznio stav Komisije za propise i Statut:

“Izvjestilac je po ovoj tački na sastanku Komisije bila gospođa Fernada Helić-Čamdžić i mi smo postavili nekoliko pitanja i jedno od pitanja je bilo, pošto smo od ranije imali tkz. KPOR i ona nam je pojasnila da je to ekvivalent toj komisiji i na osnovu tog saznanja Komisija predlaže sljedeće:

Komisija je razmatrala ovu Odluku i zaključeno je , a što je od strane predstavnika predlagača prihvaćeno, da se jednom odredbom ove Odluke (predzadnjom) ranije donesene Odluka o obrazovanju Komisije za planiranje općinskog razvoja-KPOR (“Službeni glasnik općine Gračanica”, broj 8/03) i Odluka o imenovanju predsjednika i članova Komisije za planiranje općinskog razvoja-KPOR (“Službeni glasnik općine Gračanica”, broj 4/05), stave van snage;

- da se u preambuli ove Odluke pozove i na Odluku o pokretanju postupka ažuriranja i nadgradnje Strategije ekonomskog razvoja općine Gračanica;
- te da predlagač, ukoliko je to moguće, predloži općinskom vijeću još jednog člana u ovaj tim i to saobraćajne struke, obzirom da su za strategiju lokalnog razvoja saobraćajna rješenja vrlo bitna.”

Rabija Fišić:

“U svakom slučaju podržavam i pozdravljam formiranje Općinskog razvojnog tima. Ja bih nešto rekla vezano za prijedlog gospođe Abide Jahić da uđe u ovaj razvojni tim, za ostale nisam mjerodavna komentarisati. Smatram da je odabrana prava osoba koja će zajedno sa gospođom Fernadom i gospođom Nerminom na jednoj strani i vjerovatno kolegama iz “Gračanke” i svim ostalim ljudima vezanim za poljoprivrednu proizvodnju napraviti najbolje za poljoprivredu, jer bez konkretne saradnje općinske vlasti i svih učesnika u lancu, nema sigurno napretka. Koliko je bitna poljoprivreda za općinske vlasti pa i za gospodina načelnika vidi se po tome što je na zadnjem mjestu žena zadužena za tu oblast, a činjenica je da imamo najbolje Udruženje poljoprivrednika, poljoprivrednih inženjera i tehničara, vjerovato u Federaciji i možda među boljim zadrugama takođe na Kantonu čak i Federaciji, govori o tome. Ja napominjem da svi u lancu moramo zajedno raditi da bi došlo do boljitka što se tiče poljoprivrede kako bi se iskoristila što više sredstva iz fondova Evropske unije za razvoj agro-turizma ili bilo koje druge oblasti vezano za poljoprivredu.”

Općinski načelnik:

“Evo, prije svega prihvatam ovo što je predložila komisija i svi koji mogu doprinijeti svojom strukom kvalitetu, kako bi u skladu sa metodologijom došli do najboljeg plana, odnosno Strategije, kasnije implementacije, kasnije je i predlaganje projekata, ja evo iz saobraćajne struke predlažem Nedima Naimkadića, kao člana razvojnog tima, dakle diplomiranog inženjera saobraćajca i da kažem Rabija, ona nije na zadnjem mjestu, ona je član i radili smo imena po onome kako su nam rekli i svi članovi su isti i ravnopravni su svi.”

Rahim Gadžić:

“Klub vijećnika SDA je razmatrao ovu odluku i pozdravljamo formiranje razvojnog tima s tim da imamo jednu primjedbu. Zbog čega se prijedlog imena nije razmatrao na kolegiju Vijeća? Poštujemo ljude i stranku, ali kad pogledamo spisak mi možemo uočiti da u ovom razvojnog timu ima više određene boje i smatramo da je i o tome trebalo voditi računa i trebali su predsjednici kluba možda predlagati, jer ima dosta još stručnih ljudi koji bi mogli biti članovi razvojnog tima.”

Predsjedavajući Općinskog vijeća je ponovio prijedloge i stavove komisije, predložio da imena idu jednobrazno, prezime pa ime i da ista budu poredana po abecednom redu. Na to je primjedbu iznio Mehanović Suljo, jer u tom slučaju bi koordinator Općinskog razvojnog tima bio u sredini.

Prijedlozi komisije su usvojeni sa 2 glasa “SUZDRŽANO”, a ostali “ZA”.

Predsjedavajući Vijeća je predložio da koordinator bude na prvom mjestu, a da ostali budu poredani prezimenom i imenom po abecednom redu. Prijedlog je jednoglasno usvojen.

Odluka o uspostavljanju Općinskog razvojnog tima uz prihvaćene dopune usvojena je sa 19 glasova “ZA” i 9 “SUZDRŽANO”.

TAČKA 3:

ODLUKA O ODREĐIVANJU PUTA I PROSTORA ZA OSPOSOBLJAVANJE VOZAČA MOTORNIH VOZILA

Učesnik u diskusiji je Mehanović Suljo:

“Ja bih da mi se pojasni član 2. Koje će to tijelo, da li nadležna inspekcija, da li organi Policijske uprave odrediti koja su to prva četiri časa, kojom se metodologijom dolazi do tog podatka, da bi nam bilo jasnije korištenje ovog putnog pravca? Uvijek vlasnik auto-škole može reći da je to šesti čas. To me interesuje.”

Zijad Dedić, šef Službe za upravu odgovorio je:

“Ja koliko sam upoznat, svi vlasnici auto-škola imaju otvoren dnevnik u kojem vode časove. Svu tu kontrolu vršit će policija i kontrolisat će koji je to čas. A evo ima i vlasnik auto-škole pa može odgovor dopuniti.”

Hasan Puškar:

“Kad položiš testove, dobiješ potvrdu da si položio testove. Od tog dana kreće obuka. Prvi dan i svaki naredni dan se vodi dnevnik. I svaki dan kandidat maksimalno može voziti dva časa, a svaki kandidat ima svoju knjižicu i ovaj koji kontroliše može njegovu knjižicu uporediti sa dnevnikom koji vodi vozač instruktor, a to se kontroliše na putu i kontrolu vrši Ministarstvo nauke, kulture. Je li ti sada jasnije?”

Nakon toga Odluka o određivanju puta i prostora za osposobljavanje vozača motornih vozila je usvojena sa 27 glasova “ZA” i 1 “SUZDRŽAN”.

TAČKA 4:

ODLUKA O PRODAJI NEPOKRETNOSTI U VLASNIŠTVU OPĆINE GRAČANICA

Kratko obrazloženje uz ovu tačku dnevnog reda dao je Općinski načelnik Nusret Helić:

“Više zbog vaših informacija, vi znate da smo na sjednici od prije tri vijeća, čini mi se, donijeli odluku o prodaji i da smo ušli u procedure. Prodaja nekih ide teško. Prostori u zanatskom centru, znate da je devastirano, ide teško. Neki stanovi idu teško. Da bi uradili ono što smo dogovorili, obezbijedili sredstva za dovršetak ove zgrade, morali smo se odlučiti evo za još neku imovinu, koja praktično nije u funkciji. Između ostalog, evo vidjeli ste o kojim se stanovima radi, za neke se još vodi postupak, da ne kažem iseljenje itd. ali da imamo Odluku Vijeća da možemo ući u postupak i ono što je dobra vijest, zahvaljujući dobroj aktivnosti pravobranioca uspjeli smo bivšu zgradu SDA sa 1/2, koja nije bila uknjižena uknjižili tako da sada i za tu zgradu možemo ući u proceduru i mislim da ćemo obezbijediti sredstva za ono što radimo. Moguće da dio sredstava ne omogućimo u ovoj godini, ali to ćemo dogovarati sa vlasnikom ako se desi da procedura traje malo duže. Vjerujte da sam se rijetko kad obradovao kao za ovu zgradu, jer sam se bojao da će to neko osporavati. Ako nešto od ovih sredstava bude više nego što je planirano za ovu zgradu, bit ćete informisani i moći će se uložiti u još neki objekat, ali ne u plate ili bilo kakve druge troškove.”

Nije bilo učesnika u diskusiji i Odluka o prodaji nepokretnosti u vlasništvu Općine Gračanica je usvojena jednoglasno sa 28 glasova “ZA”.

TAČKA 5:

ODLUKA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O VRŠENJU KOMUNALNIH DJELATNOSTI I KOMUNALNOM REDU

Uvodno obrazloženje je dala Aida Hodžić, šef Službe za upravu:

“Služba je uložila amandman na ovaj svoj prijedlog, dakle utvrdili smo da u Odluci treba navesti još, kako bismo pokrili sve u ovoj Odluci o vršenju komunalne djelatnosti i komunalnom redu. Da se ubaci još jedno novo poglavlje koje se zove uklanjanje protivpravno postavljenih predmeta i napuštenih vozila. Sastoji se od dva člana. Mi smo pripremili tekst tih članova. Da li ima potrebe da ja članove pročitam ili da pismeno urađene podijelimo vijećnicima?”

Predsjedavajući je predložio da se amandman podijeli, a da se nakon izlaganja predlagača da pauza, s obzirom da se radi o dva člana.

Tekst amandmana je podijeljen članovima Vijeća.

Šef Službe za upravu, Aida Hodžić je nastavila izlaganje: “Sama Odluka o komunalnim djelatnostima je veoma duga i veliki dokument koji ima dvjesto i nešto članova, međutim u toku rada uvijek se ispostavi da neke oblasti nisu najbolje pokrivena u samoj praksi. Iz tog razloga nam je potrebno ovakvo poglavlje i ovakva dva člana. Evo ja ću ih pročitati.

- U Prijedlogu iza člana 7 dodaje se:

Član 8.

Iza člana 216. Odluke o vršenju komunalnih djelatnosti i komunalnom redu dodaje se novo poglavlje koje glasi:

„VI- UKLANJANJE PROTIVPRAVNO POSTAVLJENIH PREDMETA I NAPUŠTENIH VOZILA

Član 216. a

Svi protivpravno postavljeni predmeti i uređaji na javnim objektima i površinama (pokretni uređaji i naprave, štandovi, prikolice, reklamni i drugi panoi, natpisi firmi, obavještenja, putokazi, stubići, posude za cvijeće, građevinski materijal, ogrev i slični predmeti i uređaji) moraju se ukloniti.

Nadležna komunalna inspekcija naredit će pismenim rješenjem vlasniku, odnosno korisniku, protivpravno postavljenog predmeta ili uređaja uklanjanje istog u roku koji ne može biti kraći od tri i duži od osam dana. Ako vlasnik, odnosno korisnik protivpravno postavljenog predmeta ili uređaja sam ne ukoloni predmet ili uređaj, predmet ili uređaj će ukloniti nadležna inspekcija o trošku vlasnika odnosno korisnika, uključujući i troškove premještanja i skladištenja (čuvanja), a ukoliko je došlo do oštećenja javne površine uključuju se i troškovi dovođenja javne površine u prvobitno stanje.

Uklonjene predmete ili uređaje vlasnici su dužni preuzeti u roku od 30 dana uz namirenje nastalih troškova, a u suprotnom će se uklonjeni predmeti ili uređaji prodati na javnoj licitaciji radi podmirenja troškova.

Član 216 b

Napuštena, neregistrovana, havarisana i tehnički neispravna vozila i njihovi dijelovi ostavljeni na javnim površinama duže od 15 dana ukloniće se o trošku vlasnika.

Napuštenim vozilom u prethodnog stava smatra se vozilo za koje je očigledno da se ne može koristiti.

Ukoliko je vlasnik vozila nepoznat komunalni inspektor će prije izdavanja naloga za uklanjanje vozila u sredstvima javnog informisanja pozvati vlasnika da u roku od 7 dana ukloni vozilo sa javne površine uz upozorenje da će u protivnom vozilo biti uklonjeno od strane javnog komunalnog preduzeća, odnosno drugog pravnog i fizičkog lica kome općina povjeri ove poslove.

Akontaciju troškova uklanjanja snosi općinska služba nadležna za komunalne poslove. Vlasnik je dužan preuzeti svoje vozilo u roku od 15 dana od dana uklanjanja uz namirenje svih nastalih troškova (uklanjanje, objavljivanje javnog oglasa, ležarina i slično).

U protivnom, nakon isteka roka iz prethodnog stava, vozilo se prodaje u sekundarne sirovine radi namirenja nastalih troškova premještanja i skladištenja i troškova prodaje. Prihod ostvaren prodajom ovih vozila uplaćuje se u budžet općine Gračanica.“

Dosadašnja poglavlja VI, VII, VIII i IX postaju poglavlja VII, VIII, IX i X.

Dosadašnji članovi 8; 9. i 10. Prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o vršenju komunalnih djelatnosti i komunalnom redu postaju 9; 10. i 11.

Data je pauza i dogovoreno je da se nastavi sa radom u 15.05 sati.

Nastavku sjednice prisustvuje 21 član Općinskog vijeća.

Muharem Musić, predsjedavajući Općinskog vijeća Gračanica:

“Ja se nadam da ste tekst amandmana pročitali, ako ima kakvih pitanja, evo kroz raspravu, predlagač i izvjestilac su ovdje. Komisija za propise i Statut je takođe razmatrala ovu odluku i molim predsjednika da iznese stavove Komisije.”

Hasan Fehratović:

“Dakle, kad je u pitanju ova odluka moram konstatovati da je Komisija za propise i Statut imala malo detaljniji pristup i detaljnu analizu Odluke jer sama Odluka o izmjeni i dopuni Odluke nema puno članova, ali znamo da je osnovna odluka jako obimna, zbog toga je i bila detaljnijim predmetom.

Komisija je razmatrala ovu Odluku i ima primjedbe i predlaže, a iste su na sjednici prihvatili predstavnici predlagača, da se u članu 1. iza riječi “Odluke” dodaju riječi “o vršenju komunalnih djelatnosti i komunalnom redu (“Službeni glasnik općine Gračanica”, broj 5/07)”; te da se u članu 4. stav 1. pod 1. alineja 7. briše riječ “d.o.o.”.

U vezi sa ovom Odlukom od predstavnika predlagača Komisija je upoznata da će predlagač imati amandmane na prijedlog ove Odluke, na što takođe nema primjedbu, obzirom da je po Poslovniku omogućeno da predlagač na prijedlog Odluke može usmeno ili pismeno ulagati amandmane sve do zaključenja rasprave o prijedlogu.

Takođe, moram vas upoznati da je od strane članova Komisije bilo niz dilema, diskusija i td. ali ovo je što je Komisija usaglasila kao zajedničke stavove. Naravno ja ću i kao vijećnik imati određena pitanja, ali ne bih sada da oduzimam vrijeme jer sam izašao kao predsjednik Komisije.”

Učesnici u diskusiji su:

Vehid Osmanović:

“Klub vijećnika SBiH podržava bilo kakvo novo uvođenje komunalnog reda, a pogotovo ovaj amandman kojeg smo dobili, izuzetno mi se sviđa, ali imamo primjedbu na onoga ko priprema ove sastanke. Obzirom da ovdje jedna velika većina vijećnika ne zna integralni tekst Zakona, trebalo je bar klubovima vijećnika dostaviti Zakon da se zna šta se ovdje mijenja. Evo ja kao laik bi odmah rekao da se ovdje preferiraju preduzeća “Vodovod i kanalizacija” i “Komus”. Znači ovdje ništa ne znači da li bilo ko drugi može eventualno da vrši ove funkcije osim njih, ali trebalo je ipak dostaviti taj zakon klubovima da se vijećnici upoznaju kako izgleda taj zakon u osnovi. I ja sam ga usvajao, ali puno ranije i nemam ga, to se zaboravi. To je moja primjedba, podržat ću Odluku, ali za ubuduće bih zamolio da se to uradi, jer mi ne znamo šta se to mijenja.”

Senad Memić:

“Na sjednici Kluba vijećnika SDP-a smo razmatrali ovaj materijal i imamo određene dopune koje, nadam se, će predlagač uvažiti. U članu 2. tačka 6. gdje se govori o mjesnim zajednicama, prije riječi “snabdijevanje” staviti “upravljanje i snabdijevanje pitkom vodom itd.”. Mišljenja smo tog, jer u većini mjesnih zajednica to vrše vijeća mjesnih zajednica, tako da je riječ “upravljanje” logično da se nametne ovdje, što se tiče člana 4. tačka 3. MZ-a se mogu povjeriti iza, “održavanje groblja i mezarja” dodati, “ukoliko to nije drugačije regulisano”. Svi znamo da u suštini groblja i mezarja održavaju vjerske zajednice, to je u vjerskoj nadležnosti, tako da tamo gdje to ne rade vjerske zajednice, onda bi to bila obaveza MZ-a. I u tački 3. člana 4. isto ovo MZ-a, a o tome možemo pričati, da li treba staviti održavanje javne rasvjete. Znamo da je bila Odluka o javnoj rasvjeti i kako je to tamo regulisano, da o tome prodiskutujemo, da li to treba dati u nadležnost MZ-a.”

Hasan Fehratović:

“Evo ja sam već rekao, sada iznosim u svoje ime, a ono su bili stavovi Komisije. Ovo što je kolega Vehid govorio, ja sam pronašao navedeni glasnik 5/07 gdje imamo osnovnu odluku. Što se tiče člana 1. nisu ovdje bile neke bitnije izmjene, a u članu 6. čini mi se samo je dodato za ova dva preduzeća d.o.o., to je nedostajalo. Međutim, evo lično imam određenih dilema kada je u pitanju član 2. ove odluke. Neka mi oprostite ovi izvjestioci koji su bili na komisiji, jer će možda neke stvari i ponoviti, ali evo i da svi o tome ovdje razmislimo. Dakle, član 2. odnosi se da se član 7. Odluke mijenja koji glasi: - Obavljanje komunalne djelatnosti i komunalne potrošnje iz člana 5. ove odluke povjerava se kako slijedi. Do sada je bilo, pod jedan JP “Vodovod i kanalizacija” ili drugom pravnom i fizičkom licu, dakle sa prijedlogom se ide da se ovo “ili drugom pravnom i fizičkom licu” briše. Isto se odnosi, tačka 2. JP “Komus” d.o.o. Gračanica, a prethodno je bilo ili drugom pravnom i fizičkom licu, a pod tri se ništa ne mijenja, ostaje kada je u pitanju Eko-toplane d.o.o. Gračanica kao i ranije, ostavlja se mogućnost ili drugom pravnom i fizičkom licu na osnovu ugovora. Ja ne bih da budem pogrešno shvaćen od strane uposlenika, obzirom da je ovo javna sjednica, da nešto imam protiv ova dva preduzeća, ali mi smo ovdje isključili mogućnost konkurencije za obavljanje bilo kakvih komunalnih djelatnosti ukoliko bi ova odluka bila usvojena. Naravno, opet stojim iza toga, ako razmišljam kao patriota, bolje je da to bude naše preduzeće nego neko drugo, ali smatram da smo ovdje onemogućili konkurentna tržišta. Druga dilema, postavljam pitanje izvjestiocu i predlagaču da li je član 2. u koliziji sa članom 1. Znači, ako u članu 1. kaže redovno obavljanje komunalne djelatnosti putem pa pod a) idu ova dva preduzeća, b) neko pravno i fizičko lice po osnovu ugovora, c) pravno lice po osnovu ugovora o koncesiji itd. a odmah u sljedećem članu, znači pravno lice može imati ugovor o koncesiji, može imati ugovor o povjeravanju komunalnih poslova, ali onda u članu 2. pod 1. i pod 2. to se dodjeljuje samo jednom preduzeću. Ovo je moja dilemma, možda i nisam u pravu, ali bih

volio da mi se odgovori da li je član 2. u koliziji sa članom 1. jer ovo kako sam ja razumio ide pod a, b, c ili d. Ako nisam u pravu da mi se pojasni. Toliko za sada.”

Dženana Tukulj, izvjestilac po ovoj tački dnevnog reda dala je odgovor:

“Ja ću pokušati odgovoriti, a i na sjednici Komisije za propise sam odgovorila. Prije svega, evo krenut ćemo od ovog prvog, član 2. nije u koliziji sa članom 1. iz razloga što je u dosadašnjoj odluci samo promijenjeno, pravno lice po osnovu ugovora o koncesiji, a do sada je bilo, pravna i fizička lica, a znamo da fizička lica ne mogu dobiti koncesiju, znači samo pravna lica i ovo je usklađeni član sa Zakonom o komunalnim djelatnostima. Ovo je na koji način se obezbjeđuje obavljanje komunalnih djelatnosti. U članu 2. i članu 4. mi smo razradili pojedinačno pojedine komunalne djelatnosti u ovisnosti je li riječ o individualnim ili zajedničkoj komunalnoj potrošnji i uskladili smo sa Zakonom. Riječ je o snabdijevanju pitkom vodom i odvođenje i prečišćavanje otpadnih voda i to smo dali samo JP “Vodovod i kanalizacija” na području općine Gračanica. S obzirom da mjesne zajednice i po Zakonu i skladu sa tačkom 4. mogu, snabdijevanje pitkom vodom i odvođenje i prečišćavanje otpadnih voda da obavljaju tu komunalnu djelatnost. Pošto sad nije, na vodovodu u gradu ne može ni jedno drugo lice, ali može ako se vi tako odredite, da tako kažem, ako mi nećemo da naš vodovod u skladu sa članom 8. Zakona o komunalnim djelatnostima, gdje nam lijepo kaže da obezbjeđenje možemo dati na osnovu osnivanja sopstvenih javnih komunalnih preduzeća i mi smo se odlučili za tu varijantu. Evo pokušat ću vam objasniti u čemu je ta razlika. U članu 1. ove odluke mi smo u skladu sa članom 8. Zakona o komunalnim djelatnostima osnovali ova dva preduzeća. To su ova dva preduzeća o kojima se kaže u Zakonu, osnivanje javnih preduzeća. Drugo, pravno ili fizičko lice po osnovu ugovora o povjeravanju komunalne djelatnosti. Taj ugovor se zaključuje na osnovu Zakona o javnim nabavkama, samo za ovu komunalnu djelatnost koja se finansira iz budžeta. Znači, tu je riječ o ovim javnim rasvjetama, održavanje javne rasvjete. Snabdijevanje pitkom vodom, odvođenje i prečišćavanje otpadnih voda se ne finansira iz općinskog budžeta. Ugovor o koncesiji, to se na osnovu Zakona o koncesijama i evo mi tu imamo dvije komunalne usluge kojima smo dali ugovor o koncesiji, to Eko-toplane ili drugo neko pravno lice, zato što još uvijek nemamo ugovora o koncesijama mi smo bili dužni ovdje da stavimo ili drugom pravnom licu, što znači ko dobije koncesiju on će i obavljati tu komunalnu djelatnost i imamo u drugom slučaju koncesiju gdje je linijski saobraćaj, i tu ko dobije koncesiju on će i obavljati tu komunalnu djelatnost. Mjesne zajednice u svakom trenutku, tamo gdje nema mogućnosti da se na ovaj način, ova prethodna tri načina obezbijedi obavljanje komunalne djelatnosti, mjesne zajednice to mogu. Sad je stvar ugovora kod MZ-e s kime će ona sklapati te ugovore i na koji način će to rješavati. Općina Gračanica za svaku pojedinačnu komunalnu djelatnost će donositi posebnu odluku i ta odluka će biti donešena na Vijeću, ako vas to brine. Ne znam jesam li uspjela da vam objasnim o čemu se radi. U Gračanici ne mogu druga lica. Sad pitanje člana 4. i člana 2. Ovdje je riječ o JP “Komus” i pitanje odlaganja komunalnog otpada. U odlaganje komunalnog otpada kao komunalne djelatnosti ne spada sakupljanje i dovođenje smeća. To je u članu 4. Sakupljanje i odvođenje komunalnog otpada, to je dio da tako kažem, ove komunalne djelatnosti održavanja čistoće i tu je data mogućnost mjesnim zajednicama, opet, tamo gdje nije regulisano, gdje “Komus” ne vrši odvođenje smeća da mjesne zajednice mogu same to da organizuju i sklapaju te ugovore. Bio je i prijedlog za upravljanje, to nije komunalna djelatnost. Javna rasvjeta će se regulisati posebnom odlukom, a onaj drugi prijedlog Kluba SDP-a prihvatamo.”

Hasan Fehratović:

“Ja se stvarno izvinjavam što se i drugi puta javljam za diskusiju po ovom pitanju. Nemam namjeru da zamaram izvjestioca, još jedanput naglašavam ne bih da ode loša poruka

da sam eventualno ja protiv favorizovanja nekih preduzeća, ali evo čuli smo sljedeće. Ako sam dobro čuo rečeno je da komunalne djelatnosti koje se finansiraju iz budžeta Općine, podliježu postupku javne nabavke. Imamo član 4. u kojem stoji – obavljanje komunalne djelatnosti zajedničke komunalne potrošnje iz člana 5. ove odluke povjerava se kako slijedi:

JP “Komus” Gračanica, prva alineja, održavanje čistoće, druga, održavanje javnih površina i ne znam tamo 6. i 7. dekorisanje. Čini mi se da se ovo sve finansira iz budžeta i kakvog smisla ima javni poziv ako smo mi evo članom 4. u Odluci definisali da to dodjeljujemo, onda nema potreba za javnim pozivom. Živo me interesuje, evo osnuje se neko javno preduzeće koje bi se bavilo ovim djelatnostima, vodovod u nekoj mjesnoj zajednici da održava itd., deponija smeća, naravno ako ispunjava sve uslove, da li takvo preduzeće može uopšte na osnovu ove odluke konkurisati na neki javni poziv da se bavi ovim djelatnostima, ali više me interesuje ovo prethodno kad je u pitanju javni poziv.”

Dženana Tukulj:

“Ja izgleda nisam bila dovoljno jasna, pa ću ponovo. Znači, obezbjeđivanje obavljanja komunalnih djelatnosti se u skladu sa članom 8. Zakona o komunalnim djelatnostima obezbjeđuje na sljedeći način, osnivanjem javnog preduzeća komunalnih djelatnosti. Znači mi možemo osnovati preduzeće komunalnih djelatnosti za svaku komunalnu uslugu bez da ikom povjeravamo ikakve ugovore i dajemo koncesije. U svakom trenutku vi sa osnivanjem javnog preduzeća komunalnih djelatnosti, mi smo pokrili sve i sada je vaša stvar hoćete li vi za sve ove djelatnosti osnovati preduzeće. Znači, ukoliko nema javnog komunalnog preduzeća onda ide tačka 6) člana 8. Zakona, pravnog ili fizičkog lica na osnovu ugovora o povjeravanju komunalnih poslova. Ugovor se može dati samo za komunalne djelatnosti (član 9.) koje se finansiraju iz općinskog budžeta i onda je postupak javne nabavke. Ukoliko nešto potpada pod koncesiju onda ide ugovor o koncesiji. Znači, u svakom trenutku za svaku komunalnu djelatnost mi možemo osnovati javno preduzeće prema članu 8. Zakona o komunalnim djelatnostima.”

Općinski načelnik:

“Jednostavnije, za sve ono za što mi nismo osnovali javno preduzeće idu ove sljedeće mogućnosti, između ostalih evo rasvjeta, a za one druge mi smo se opredijelili. Javno preduzeće osnivamo mi, dakle Vijeće i mi možemo sutra to uraditi jer šta ja znam šta se sutra može desiti sa Komusom. Vijeće će donijeti novu odluku da li će osnovati preduzeće ili će ići na ovaj drugi postupak. Mi sad imamo javno preduzeće, naše je, većinski vlasnik je Općina, i dio koji nije u nadležnosti javnog preduzeća ide po javnim nabavkama, a oni opet moraju postupati po Zakonu o javnim nabavkama kad nabave određene materijale, jer npr. kroz javne nabavke nabavljaju sadnice cvijeća. Mi u ovom slučaju imamo dva preduzeća i na njih smo prenijeli, a ova odluka to reguliše, a za ostalo ima neki postupak, tako da ne vidim da ima nekih nejasnoća, a dobro je da se pojasnimo.”

Rasprava je zaključena i prešlo se na izjašnjavanje o prijedlozima.

Amandman predlagača iz člana 7. dodaje se član 8. i novo poglavlje, usvojen je jednoglasno.

Stav Komisije za propise i Statut na član 1. usvojen je jednoglasno.

Stav Komisije za propise i Statut na član 4. stav 1. alineja 7 da se briše d.o.o. uvojen je jednoglasno.

Stav SDP-a na član 4. pod 3. MZ predlagač je prihvatio.

Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o vršenju komunalnih djelatnosti i komunalnom redu, uz usvojene dopune, usvojena je sa 19 glasova “ZA” i 9 “SUZDRŽANO”.

TAČKA 6:

ODLUKA O SNABDIJEVANJU TOPLOTNOM ENERGIJOM STAMBENOG I POSLOVNOG PROSTORA DALJINSKIM GRIJANJEM U GRAČANICI I USLOVIMA ZA ISPORUKU I PREUZIMANJE TOPLOTNE ENERGIJE – N A C R T

Učesnici u diskusiji po ovoj tački dnevnog reda su:

Mirsad Čamdžić:

“Nije razvidno da li je nacrt Odluke rađen na osnovu *cost benefit* analize ili *odokativno*, ali smatram da ovo nije konačno rješenje i da će predlagač biti zahvalan na analizi scenarija odluke i da želi dobiti što više kvalitetnih inputa u konačnici.

U članu 6. i članu 7. poglavlja II – osjeća se rukopis krupnog kapitala i primjetno je odsustvo socijalne osjetljivosti. Naime, tretira se isto kuća pored koje Distributer pruži vod i ona gdje to nije učinio.

Pitanje: Da li se u članu 6. alineja dva obavezuju sva domaćinstva za pribavljanje certifikata ili samo oni koji imaju izgrađene kotlovnice? Iz ovoga se vidi da su ovim obuhvaćeni i oni koji lože obične smederevce.

Ako znamo da mi u Općini nemamo kapacitet da natjeramo Distributera da asfaltira dva kvadratna metra u Donjoj mahali nakon prokopa puta, odakle nam kapacitet za provodivost ove odluke. Da ne govirim o nonsensu kako 25 do 30 vijećnika ne živi u zoni gdje će toplovod proći ali donosi Odluku. Legitimno, ali- priznaćete malo čudno.

Pitanje: Imperativ u članu 7. “Vlasnici su **dužni** priključiti se u roku od dvije godine...” Šta ako iako “dužni” ne budu u mogućnosti, nemaju novaca. Općina, a i Distributer ne daju povoljnu cijenu, ne nude povoljne kreditne linije kao što je bilo riječ da će biti, nema programa izolacije kuća, stotine naših domaćinstava nema novca za par radijatora i kada bi priključak bio besplatan. Zato ovaj član i monopolistička naredba duži su, također demonstrira socijalnu neosjetljivost. Da li postoji način da Općina od sredstava Kantona ili Federacije subvencionira priključak?

Pitanje: U članu 26. Distributer će se kazniti ako **bez opravdanog razloga** isključi objekte iz mreže. Dakle, opravdani razlog je havarija, nedostatak sirovine na tržištu, kvar na postrojenju, nemogućnost nabavke rezervnog dijela, kašnjenje servisera koji trebaju doći odnekud... I sve ovo može **opravdano** da traje 17 dana, 24, 36 i 9 dana. Za korisnika se zna u članu 19 jasno stoji: Ukoliko ne plati dvije mjesečne rate-obustavlja se isporuka. To je u redu. Ali šta ako plaća redovno, uredno, a bude opravdano Distributer spriječen da mu isporučuje.

Dalje, ja nisam pravnik pa pitam da li se Odlukom mogu propisivati kaznene odredbe? U članu 41. 42. i 43. to imamo i ne vjerujem da je baš sve u Zakonu o komunalnim djelatnostima u kaznenim odredbama Odluke u nacrtu.

Ovo su neke dobronamjerne primjedbe kojima bi se trebalo pozabaviti u cilju zaštite ugroženog stanovništva, ljudi koji neće biti na udaru kojekakvih poreza i nerealnih neizvodivih opterećenja. Naravno, projekat je od općeg interesa, shvatam nastojanje i odgovornost prema kvaliteti života u gradu, ali, molim vas ne preko sirotinje.”

Hasan Fehratović:

“Skratit ću i ne bih da ponavljam neke stvari koje je već kolega Čamdžić iznio. Puno toga je rečeno, naravno jedino što želim podvući jeste da je ovo jedan vrlo važan projekat za Gračanicu, ali slažem se, nacrt je, ne možemo je ipak nazvati Odluka visokih materijalnih standarda. I ja ću se kratko osvrnuti na ovaj član 6. Uredu ova prva alineja, da se izgradnja i rekonstrukcija lokalnih izvora toplote može dozvoliti ako ne postoji tehnička mogućnost, uredu, ali ovo drugo, nepribavljeni dokaz od ovlaštenog organa o ekološkom utjecaju izvora toplote na okolicu. Moramo razmišljati, ovo što je kolega govorio, o tom socijalnom aspektu. Znači, nemogućnost, evo neko ima izgrađen, u individualnom stambenom objektu, način zagrijavanja, radi se o penzioneru dakle, o nezaposlenom itd. jednostavno nema mogućnosti da prilagodi ove standarde. Šta onda sa takvima? Da ne ponavljam, sve to treba riješiti u toku dvije godine. A ovo u članu 6. u zagradi što stoji – izgradnja lokalnih izvora toplote u zagradi – stambenog, je li ovo podrazumijeva stambeni blok ili podrazumijeva svaki individualno izgrađeni objekat, jednostavnim žargonom da kažemo neku privatnu vlastitu kuću, ne znam, dvije etaže po pedesetak m² itd. Dakle, šta podrazumijeva? Drugo u članu 7. da ne čitam cio član nego kraj, tri tačke. O tome pribaviti dokaz ovlaštenog organa o ekološkom utjecaju izvora toplote na okoliš. Ovo su sve neke sugestije koje kažu da bi možda trebali obratiti pažnju u javnoj raspravi. Ko je dakle taj ovlašten organ? Barem okvirno, je li to neki institute ili je to neka općinska komisija i slično, odnosno to treba biti neki neovisni organ koji će to procjenjivati. Obzirom da sam i u ranijem periodu posvetio veliku pažnju, počev od Studije izvodljivosti 2005. godine, a usvajanjem one ključne odluke koja nam je bila temelj za ugovor sa INO parternom u članu 9. stoji cijena priključka. Cijenu priključka čine stvarni troškovi za izvršenje priključenja objekta i naknade za proširenje proizvodnih kapaciteta i toplovodne mreže u iznosu kojeg utvrdi distributer. Čini mi se da je ranije to definisano da se plaća samo kad je u pitanju ovaj prvi dio na osnovu instalisane snage i čini mi se da prethodno nije bilo obuhvaćeno ovo, ako neko želi da prihvati da ponovo plaća da mu se uračuna, prolazi pored njegove kuće a distributer mu kaže, za taj naknadni priključak mi smo morali proširiti instalisanu snagu toplane, morali smo malo proširiti mrežu, proširiti cijevi i plaćate pored ovoga, vrijednost instalisane snage, plaćate i za proširenje proizvodnih kapaciteta. Evo to su bile neke moje primjedbe i nadam se da mogu doprinos dati i u toku javne rasprave.”

Mujo Hasić:

“Evo da malo prokomentarišem ovaj nacrt. Još jednom pozdravljam ovaj projekat koji se realizuje na području općine Gračanica i život svima nama čini zdravim i boljim. Evo da se osvrnem prvo na član 18. Radi se o obračunu i plaćanju utrošene količine toplotne energije, tačno je kaže cijenu predlaže distributer, usvaja je Općinsko vijeće. Međutim, ako mi ispoštujemo sve ove zakonske procedure oko zahtjeva za korištenje toplotne energije iz Eko-toplane, ugradnje filtera i ostalog, da ne bi eventualno došlo do stvaranja monopola oko pružanja usluga grijanja. Znači tu moramo biti osjetljivi da nam distributer ne bi nametnuo takve uslove i da građani ne bi znatno skuplje plaćali kilokalorije nego što bi bilo vrijedno. To je jedno, a zatim drugo, tamo pod V kaznene odredbe. Ko će ovdje presuditi. Ne može nama neko preduzeće presuditi i nas kažnjavati. Evo mi smo, odnosno donesemo neku odluku i zna se ko presuđuje, imaju institucije u ovoj državi koje presuđuju, na osnovu nekih prijava itd. itd. Zatim u članu 24. pa idemo po alinejama, evo recimo tri, poveću površinu prostora koji se grije bez saglasnosti distributera, obzirom da se energija kupuje i plaća se kilokalorija ja mislim da distributera ne treba da bude briga da li ću ja u individualnom stambenom objektu dograditi kuću, priključiti još koje grijno tijelo i ja ću plaćati određenu količinu kilokalorija i istovremeno imati manje zagrijane površine. Prema tome, ja kupujem kilokalorije i ne interesuje distributera da li ću ja grijati manju ili veću površinu. Zatim imamo član 26. gdje stoji distributer će se kazniti tako i tako, ja pitam kolika je kazna ako distributer ne otkloni kvar na vrijeme i ko snosi troškove pričinjene štete usljed

neisporučivanja toplotne energije. Radi se o pravnom licu, došlo je do neisporučivanja toplotne energije i dolazi do materijalne štete, govorim o nekim većim proizvodnim halama, tržnim centrima itd., ljudima dolazi do smrzavanja određenih proizvoda, ko će to platiti, kvar je objektivan. Ovdje vlasništvo podstanice nije mi bogzna jasno, obzirom da sam ja kao u svom pravnom licu i korisnik ove usluge. Mi ćemo isfinansirati, mislim pravna i fizička lica dobrim dijelom investiciju, i dat će se njima na koncesiju. Šta ako se pojavi neki drugi zainteresovani, koji bi možda u dogledno vrijeme koristio usluge cjevovoda i da nam ponudi jeftiniju toplotnu energiju. Ja sam razumio da nakon isteka koncesionog ugovora vlasništvo cjevovoda postane organ lokalne uprave, ustvari Općina Gračanica, a normalno vlasništvo podstanice i ostalih grijnih tijela u proizvodnim ili drugim objektima, normalno vlasništvo onih koji ih je platio. Ja podrazumijevam da je to tako, ako je tako onda se slažem, ako ne, onda bi volio da mi to neko pojasni. Zatim ovdje imamo, isporuka fakture i plaćanje, pazite oni se pozivaju na neke zatezne kamate, a ja bih volio da ovdje stoji zakonske zatezne kamate. Ne može niko ovdje određivati kamatne stope po svom individualnom nahodanju ili po svojim željama. Znači kod ovog poglavlja tačka 8.1. na kraju stoji, zatezne kamate od 6% kao i troškove opomene u visini 5% od iznosa računa. Ovo nije utemeljeno u zakonu i tražio bih da se ovo izbriše, a da stoji samo zakonske zatezne kamate koje važe u F BiH. Zatim tačka 8.5. gdje stoji, ako mjerni uređaji ne funkcionišu ili pogrešno funkcionišu isporučena toplotna energija će se obračunati na osnovu utrošene količine iz prethodnog perioda. Zamislite sada, grijna sezona traje od 15. oktobra do 15. aprila. Od 15. marta dolazi do otopljenja i mi kao korisnici nemamo potrebe da koristimo toplotnu energiju ili je koristimo u smanjenom intenzitetu. Po meni nema logike da ja plaćam taj mjesec dana, po potrošnji iz prethodnog mjeseca kao što je ovdje navedeno. Znači mi plaćamo samo ono što potrošimo, da li je to više ili manje, plaćamo, ali nisam za to da ja plaćam ono što nisam potrošio, iz razloga toga što je došlo do otopljenja i bespotrebno trošiti toplotnu energiju. Evo to bi bilo to i volio bih da mi se odgovori na postavljena pitanja i da se izbriše ono što nije zakonsko.”

Predsjedavajući Općinskog vijeća je zamolio ostale vijećnike prijavljene za diskusiju po ovoj tački dnevnog reda, da Općinski načelnik iznese obrazloženje pošto iz opravdanih razloga mora ranije napustiti sjednicu.

Općinski načelnik, Nusret Helić:

“Ja se izvinjavam onima koji su trebali prije mog obraćanja da diskutuju, ali samo par riječi da kažem prije nego što odem. Dajte da se rasteretite, ovo je nacrt Odluke i zaista nam je želja da dođemo do najboljeg rješenja i sve ove diskusije o kojima vi ovdje govorite će biti i predmet razmatranja i predlagača i inače u daljoj fazi javne rasprave da dođemo do kvalitetnih odluka. Prije svega, mora sve biti u skladu sa zakonom, drugo, koliko god štitimo potrošača štitimo zakonski i drugu stranu, obzirom da smo ušli u taj projekat. Ali kad je u pitanju ovo, socijala, slušajte mi moramo regulisati i kad smo ušli u ovaj projekta rekli smo, prije svega da hoćemo da riješimo pitanje zagađenosti Gračanice na ovaj kvalitetniji način zagrijavanja. Doći će na red i to, jer ovom odlukom se ne može reći šta sa socijalom, ko ne može. Ali ako smo rekli da hoćemo da zaštitimo tebe od mene, ili mene od tebe, bilo koga, moramo sve jednako, ne možemo reći socijala može u zrak ispuštati šta hoće a oni bogati ne mogu, ali ćemo tražiti načina da kao i do sada onima koji nemaju mogućnost, da se pomogne. Vi znate, Vodovod upravlja vodom i kad se traži da se pravi nova kuća saglasnost na vodosnabdijevanje mora dati Vodovod i rekli smo da Eko-toplane d.o.o upravlja uz saglasnost u smislu onog što smo mi ovdje poredali, samo što ćemo regulisati poslije javne rasprave. Slobodno diskutujte i tačno je da se treba dobro upustiti, i dajte da kroz kvalitetnu raspravu dođemo do pravo dobrog rješenja jer danas nećemo moći sve riješiti, jest da je složeno pitanje, jest da pokušavaju i ovi koji upravljaju da se najbolje regulišu neke stvari, da bi njih zaštitili a moramo, prije svega zaštititi potrošače zbog kojih se ovo i uvodi. I ovo što

je Hasan malo govorio, kad su u pitanju priključci ima tamo odredba, jasno je od početka projekta i definisano je to i Strategijom, odnosno onom Studijom, ovi koji se priključe u toku i potpišu predugovore i ugovore, oni se oslobađaju onih troškova za budući razvoj, a onaj ko izrazi želju kad je već toplifikacija prošla, moraš proširivati mrežu, on mora platiti i onaj dio proširenja. Tako je to sve regulisano. Oko kaznenih odredbi trebat će usaglašavati i ovo što Mujo kaže je li opravdano ili ne. Distributer se obavezao da isporučuje, neopravdano je ako je zemljotres, havarija, a nije opravdano ako se nešto desi kod njih da mora platiti potrošač. Kroz raspravu, a vjerujem da će to biti mjesec-dva, a posebno u Gračanici, da se dođe do kvalitetnog rješenja i da se tu baziramo kroz rasprave, a ne da li je i kome koncesija i slično.”

Suljo Mehanović:

“Ranije sam se javio za diskusiju i ne bih da odustajem, iako su prethodnici mnogo toga već rekli što sam i ja mislio reći. Jedino što bih ponovio, podržavam da se obavezno provede široka javna rasprava a posebno u MZ-i Gračanica, jer je ovo odluka o zaštiti okoline i tiče se i čitave općine Gračanica i prvo treba da se oni pitaju. Slažem se da treba misliti na socijalne slučajeve, ali ne treba nikome omogućiti da prisiljava nekog da se prikopča na toplifikaciju, i da mi koji to želimo ne treba da nas oni ugrožavaju. Najbolji pokazatelj će biti javna rasprava građana MZ-e Gračanica, ali u potpunosti moramo podržati da neko zaštiti svoj dimnjak od zagađivanja okoline za nas ostale. Većini nam je poznato ali evo i kad bi se potrudili i pribavili podatke od Zavoda za javno zdravstvo da je Gračanica, nažalost, u zadnjih šest godina općina sa najviše novootkrivenih karcinogenih oboljenja i hvala bogu da se uzrok bolesti ne zna, da se zna, znalo bi se ali po onom što slijedi da je ovo grad u kotlini i sigurno je da se mora ići u zaštitu grada. Slažem se da zaštitimo socijalne kategorije, ali ne moramo zaštititi Robote, Etne, Binga, koji su dobili od Općine rješenja ekspresno, koji koriste infrastrukturu Općine za onu malu rentu, samo zato što su nam zaposlili određeni broj ljudi, da bi uzeli veliku maržu, a ne žele se priključiti na toplifikaciju, iako oni baš trebaju biti primjer, jer ovo je projekat ne samo o toplifikaciji nego i o zaštiti zdravlja ljudi. Do kraja Odluke ću učešća dati i u javnoj raspravi, podržavam prethodnike i istina je da ima posla za pravnike i ekonomiste u ovoj odluci i da trebaju sve uobličiti na zakonskim odredbama kako se ne bismo sramotili za neke stvari u Odluci.”

Hasan Puškar:

“Pošto je izgradnja već krenula a pričamo o Odluci, interesuje me, mene a ne u ime kluba, da li su građani i vlasnici parcela kroz čije, kroz koje je toplovod već prošao i kroz koje treba proći upoznati sa odredbama člana 10. nacрта ove odluke, a u tom članu stoji? - Na traci toplovodne mreže zabranjuje se bilo kakva gradnja bez saglasnosti distributera itd. itd. I znači ukoliko taj građanin namjerava sutra nešto graditi, iako je to sve kroz njegovo dvorište prošlo, on je dužan o svom trošku izvršiti izmještanje. Znači, da li su ti građani upoznati, jer sutra Služba kad mu bude izdavala građevinsku dozvolu će pisat ovo. Takvog iskustva imamo najviše sa Telekomom, mi po mjesnim zajednicama. U javnoj raspravi treba o tome voditi računa. U članu 18. se kaže da ćemo mi pričati o cjenovniku. Po čijem cjenovniku se sada radi i naplaćuje ova prošla godina, a po čijem cjenovniku će se sada raditi. Obzirom da u investiranju učestvuje i Kantonalna vlada sa milion KM, Federalna sa milion i po KM, učešće je i Općine Gračanica, a i kupaca, nameće se pitanje vlasničkih odnosa u preduzeću ili cjevovodu Ekotoplana i da li Općina ima udjela u tom preduzeću, znači interesuje me vlasnička struktura u preduzeću. I četvrto, naše je, zašto se prilikom izvođenja radova za regionalni i magistralni put, buši ispod puta i postavlja cjevovod, a sporednu ulicu i ulice u

gradu, novosagrađene ulice se sijeku. Da to vidi nadležna služba zašto je tako, a asfalt je i ne sanira se.”

Edvin Tahirović:

“Pošto se radi o mojoj MZ-i zamolio bih samo općinske strukture da se u što kraćem roku dostavi naravno ova odluka kako bi se išlo u javnu raspravu, ali i ove sve primjedbe koje su trenutno izrečene, pa ćemo i to sve prodiskutovati.”

Vehid Osmanović:

“Evo ja ne bih ponavljao sve one primjedbe koje su kolege iznijeli, one svakako stoje i znači ovaj nacrt treba dobro razmotriti i donijeti nekakva povoljnija rješenja. Ja ovdje imam i obavezu da kritikujem ovu Eko-toplanu što nas stalno laže. Prije svega ja nisam riješio grijanje, očekujući da će to grijanje Eko-toplana izvršiti prošle zime, nije uradila. Išao sam par puta da tražim da to uredi ove godine, još nisu uradili i dalje stoji obećanje da će uraditi, ali to isto ima i jedan veliki broj građana koji su potpisali predugovore i oslonili se da će toplotnu energiju imati još prošle ili ove zime. Znači, jedna od mene velika primjedba na njih, tako da ovdje sad ovaj nacrt je napravljen onako kako su oni željeli. Znači, sve što je Eko-toplana tražila tako je upisano, općinske službe su poslušale samo njih, a nas kao potrošače još nismo ni dobili to, već ovdje treba kažnjavati. Ja bih odmah prvo tražio da mi smanje za 20% priključak, zato što kasne dvije godine. Neko se već prošle zime grijao a ja se ne grijem, čekam na njih. Znači trebao bi neko iz općinskih službi s njima kontaktirati da kaže da ima jedan veliki broj građana koji su nezadovoljni, čak jedni najavljuju, ako ne riješe ove zime sami će sebi rješavati, jer ima nas puno koji smo potpisali predugovore još prije dvije godine, a od toplotne energije od dove naše toplane ništa. Ja sam od toplane udaljen izuzetno kratko, međutim izgleda nisam interesantan kao potrošač, možda mi je mala hala, ove veće su priključene. Ako Eko-toplana ide samo za parama, ona nama uopšte ne treba. Evo to je jedna moja lična primjedba, da općinske službe stanu u zaštitu građana ove Gračanice., ove općine, a ne samo u zaštitu distributera, ja se svakako slažem ne bih potpisivao predugovor da ne želim taj tip zagrijavanja ali čekajući njih ja ostado dvije zime smrznut i ja i moji radnici.”

Pošto se nije prijavilo više diskutanata, predsjedavajući Općinskog vijeća je zamolio predlagачa da predloži rok trajanja javne rasprave.

Vehid Osmanović je ne izlazeći za govornicu predložio javnu raspravu godinu dana da to bude za sljedeću grijnu sezonu.

Ibrahim Hasić:

“Ne treba ovdje ići, s obzirom, a ja ovo govorim u ime građana MZ-e Gračanica jer ja sigurno neću zapamtiti da to izađe u Malešiće i nebitno je, ja se grijem imam centralno grijanje i bez njih, ali hoću ovo da kažem, s obzirom da se radi o opipljivoj odluci, odnosno nacrtu, treba ostaviti dosta prostora za javnu raspravu i da se olako ne prelazi preko tih javnih rasprava kao što se prelazi u nekim drugim pitanjima. Ovdje se mora voditi računa jer će se doći u situaciju da će se pojedinci morati priključiti i neka se o svemu izjasne i Vehid nije puno pogriješio kad je predložio godinu dana, slažem se, jer ova zima je tu. Treba temeljito obaviti jvnu raspravu sa građanima koji će koristiti tu uslugu.”

Aida Hodžić, šef Službe za upravu je predložila šezdeset dana javne rasprave o nacrtu, a godina dana ne, jer bi se ostavila mogućnost i promjene zakonske regulative.

Predsjedavajući Općinskog vijeća je definisao zaključak ali prije izjašnjavanja za riječ se ponovo javio Vehid Osmanović:

“Evo ako utvrdimo da je rok šezdeset dana, ja se slažem, ali bih zamolio one koji će biti nosioci javne rasprave da obavezno organizuju javnu raspravu u Udruženju poslodavaca općine Gračanica, obzirom da su oni najveći potrošači toplotne energije u Gračanici, znači da i oni daju primjedbe i prijedloge.

Zaključak:

- Pripivata se nacrt Odluke o snabdijevanju toplotnom energijom stambenog i poslovnog prostora daljinskim grijanjem u Gračanici i uslovima za isporuku i preuzimanje toplotne energije uz stav da javna rasprava traje 60 dana. Za provođenje javne rasprave zadužuje se Služba za prostorno uređenje, geodetske i imovinsko-pravne poslove.

Zaključak je jednoglasno usvojen.

U toku sjednice istu su napustili Šuša Ersan, Hasić Mujo, Gazibegović Sead i Tahirović Edvin.

TAČKA 7:

IZVJEŠTAJ O IZVRŠENOM INSPEKCIJSKOM NADZORU GRAĐEVINSKOG INSPEKTORA ZA PERIOD 01.03.2008. – 31.12.2008. GODINE

Edin Ibrišević je iznio stav Komisije za urbanizam i ekologiju:

“Komisija za urbanizam i ekologiju na 5. redovnoj sjednici je razmatrala Izvještaj o izvršenom inspekcijom nadzoru građevinskog inspektora za period 01. 03. 2008. do 31. 12. 2008. godine i našla sljedeću primjedbu. Nalazi se na strani 2. gdje kaže da je bilo prekršajnih naloga 6, a onda ispod dole u tekstu navodi karakterističan primjer bespravne izgradnje gdje se čak navodi ime čovjeka. Mislimo da to nije uredu i da je trebalo navesti svih šest, znači taksativno, svih šest prekršajnih naloga ili ne spominjati ni ovaj jedan.”

Odgovor na primjedbu Komisije dao je šef Službe Zijad Dedić:

“Tačno je da u praksi do sada nije bilo navedeno protiv koga su mjere poduzete. Ovaj puta smo htjeli da istaknemo jedan ekstremni slučaj koji se desio u centru grada, a nije problem navesti i imena ostalih prekršilaca. To je firma “Riva” i direktor firme, a za dva kioska koja su bespravno postavljena i peti prekršajni nalog, znači šesti je protiv Baraković Kemala koji je izvršio dogradnju i u međuvremenu je pokrenut postupak za legalizaciju. To je tih šest prekršajnih naloga.”

Izvještaj o izvršenom inspekcijom nadzoru građevinskog inspektora za period 01. 03. 2008. do 31. 12. 2008. godine je usvojen sa 23. glasa “ZA” i 1 “SUZDRŽAN”.

TAČKA 8:

INFORMACIJA O ZAPOSLENOSTI I ZAPOSŁJAVANJU NA OPĆINI GRAČANICA

Informacija je usvojena jednoglasno bez učešća vijećnika u diskusiji.

TAČKA 9:

INFORMACIJA O STATUSU I STANJU IZBJEGLIČKIH NASELJA

U sklopu ove tačke dnevnog reda učesnik u diskusiji je Džemal Jukan koji je postavio pitanje obrađivaču informacije.

“Evo samo jedno pitanje, tražim pojašnjenje. Ovaj izvještaj smo proučili i radi se o izbjegličkom naselju Doborovci i tu u jednom stavu stoji. Nad kućama u ovom naselju nije izvršen prenos vlasništva na Općinu. Znači jedino je ovo izbjegličko naselje koje nije uknjiženo i pitanje je zbog čega nije, da li može ili ne, postoje li neke smetnje, a bio sam u preduzeću nekad kad je to naselje građeno, i zemljište je kojim je upravljalo i raspolagalo dalo da se može izgraditi to izbjegličko naselje. Rađeni su i neki ugovori koji su vezani nekim rokovima, šta će biti poslije kad to bude, pa neka mi se objasni, koja je sudbina tih kuća, čije su one sad?”

Odgovor na postavljeno pitanje dala je Senaida Šaković, šef Službe:

“Iz Informacije ste vidjeli da su kuće sve ostale građene sredstvima Holandske vlade, i Vlada TK je donijela Odluku da se na tim kućama može promijeniti vlasništvo na Općinu i u toku je postupak upisivanja vlasništva u zemljišnim knjigama. Međutim, kuće u izbjegličkom naselju Doborovci građene su sredstvima Norveške vlade tako da mi Odluku o prenosu vlasništva Vlade TK nismo dobili nad tim kućama i do daljnjeg ne možemo ni vršiti uknjižbu prava vlasništva na tim kućama.”

Nakon datog odgovora Informacija o statusu i stanju izbjegličkih naselja je usvojena jednoglasno sa 22 glasa “ZA”, jer je toliko prisutnih članova Vijeća.

TAČKA 10:

INFORMACIJA O PRIMJENI ZAKONA O USLOVIMA I POSTUPKU LEGALIZACIJE BESPRAVNO IZGRAĐENIH OBJEKATA NA PODRUČJU OPĆINE GRAČANICA

Edin Ibrišević je iznio stav Komisije za urbanizam i ekologiju:

“Komisija je jednoglasno usvojila ovu informaciju i nema primjedbi na istu.”

Latif Mešić:

“Interesuje me, evo Zakon o legalizaciji je donešen i sprovodi se, iako je ovo u Službi bilo provođeno i prije donošenja Zakona. Vidim ovdje problematiku primjene Zakona i stvarno je u toku godine vrlo teško dobiti građevinsku dozvolu jer sam u toj branši, ljudi nemaju riješene statuse oko zemljišta, zatim Elektrodistribucija kasni i to je i navedeno. Interesuje me da li je Zakonom regulisano da se tu urbanistička dozvola može produžiti još na godinu ili samo godinu dana. To je jedno od pitanja? Drugo je pitanje šta kad Zakon, evo već je prestao da važi, šta sa objektima koji se i dalje grade bespravno, kakve su mogućnosti, da li traženje produženja važenja ili nešto slično?”

Aida Hodžić, šef Službe je dala odgovor:

“Što se tiče roka važenja urbanističke i građevinske, odnosno urbanističke saglasnosti, zakonodavac je konkretno napisao da ona vrijedi godinu dana. Međutim, propušteno je u tekstu Zakona da se kaže da se ta saglasnost može produžiti, kao što piše u Zakonu o prostornom uređenju TK i to predstavlja svojevrsan problem Službi. Dakle, sve urbanističke saglasnosti kojima je protekao rok, mi ne bismo smjeli uzeti i kao takve prihvatiti za izdavanje odobrenja za građenje. To je ono što je činjenica i ne znamo kako ćemo taj problem prevazići, ali smo ga registrovali i znamo za njega da postoji. Drugi je problem, a iznijela

sam ga i na komisiji i dalje stoji da bespravna gradnja sa primjenom Zakona nije stala, i dalje će biti objekata koji će se praviti bespravno s tim da imamo raznih vrsta. Onih koji su u područjima na kojima se može graditi i onih koji su u područjima gdje gradnja nije dozvoljena. Na koji način će se taj problem rješavati Vlada TK će putem Ministarstva, za sada mi nije poznato, nismo imali sastanaka vezanih za ocjenu rezultata primjene Zakona o legalizaciji, u samom Ministarstvu što je do sada inače bio običaj. Ja očekujem da će se opet desiti neka pomjeranja. Naše mišljenje u Službi je da bi trebalo i dalje omogućiti promjenu ovakvog zakona, drugi kantoni ga nisu ograničavali, ostavili su period bez nekog roka. Kako će se to regulisati ne znam, ali znam da puni efekti koji su se očekivali primjenom ovog zakona sigurno nisu postignuti. U Informaciji je i navedeno da Općina Gračanica ne spada u one sa puno velikim brojem zahtjeva za legalizaciju, ali kad kažete da je to 600, onda je to jedna mjesna zajednica i nije to ni malo, ali u odnosu na druge općine i ono što je u cijelom Tuzlanskom kantonu se pojavilo mi smo 3% od svih izgrađenih na TK-a. Ja moram naglasiti da su problemi nastali u sklopu priključaka na komunalnu infrastrukturu, naročito na priključak struje i vode, na osnovu potvrde o podnešenom zahtjevu za legalizaciju gdje su mnogi investitori i stali u rješavanju, recimo inovinskih i ostalih jer su ona osnovna komunalna životna pitanja riješili. Je li to bilo dobro ili ne, zakonodavac je to omogućio. U svakom slučaju služba će podržati primjenu ovog zakona kako bi se stvari uredile.”

Informacija je jednoglasno usvojena sa 24 glasa “ZA”.

TAČKA 11:

DAVANJE SAGLASNOSTI NA STATUT MJESNE ZAJEDNICE STJEPAN POLJE

Hasan Fehratović je kao predsjednik iznio stav Komisije za propise i Statut:

“Evo ja će iznijeti stav u sklopu svih ovih tačaka koje su vezane i u ime Komisije ću reći povodom ovih svih pet statute, da ne izlazim za svaki posebno. Komisija je razmatrala statute MZ-e Stjepan Polje, Malešići, Buk, Gornja Orahovica i Gornji Doborovci i nema primjedbi na statute mjesnih zajednica Buk, Gornja Orahovica i Gornji Doborovci, dakle predlaže se Općinskom vijeću da se da saglasnost na te statute. Kada su u pitanju statuti mjesnih zajednica Malešići i Stjepan Polje, Komisija ima primjedbu i smatra da član 16. Statuta MZ-e Stjepan Polje i Statuta MZ-e Malešići nije usklađen sa članom 68. Statuta Općine, jer su ove mjesne zajednice propisale da Vijeće MZ-e ima 11 članova a članom 68. Statuta Općine Gračanica propisano je da mjesne zajednice koje imaju od 2001. do 3.000 registriranih birača u koje spadaju i ove dvije navedene mjesne zajednice imaju 13 članova VMZ-e i prijedlog Komisije je da se vrati na doradu i da to razmotre. Ovo je jedinstven stav članova Komisije. Prilikom razmatranja Statuta Općine i odredbi ovog člana bilo je govora da stoji npr. od 7 do 11 i slično, ali u konačnici je konkretizovan broj članova VMZ-e. Komisija ovo predlaže Vijeću, a vijećnici neka se izjašnjavaju.”

Edin Ibrišević:

“U potpunosti podržavam predsjednika Komisije. Predsjednik Komisije vam je već naveo obrazloženje. Radi se o članu 16. a odnosi se evo na MZ-u Stjepan Polje, kaže Vijeće MZ-e ima 11 članova, a da je u skladu sa Statutom Općine treba da stoji da ima 13, a još u prilozima idu i naselja. U Stjepan Polju ima 13 naselja. Znaju oni ljudi koji rade u MZ-i koji su predstavnici MZ-a da puno znači imati iz svakog naselja po jednog čovjeka u VMZ-e i moj prijedlog bi bio da se ovaj Statut vrati na doradu i ova odredba člana 16. uskladi.”

Ibrahim Hasić:

“Meni je žao što dolazi do nekakvih nesporazuma. Ja se slažem da je trebalo da bude usklađeno, ali 99,33% Statut MZ-e Malešići, a nadam se i Stjepan Polje je usklađen sa Statutom Općine Gračanica i ne bih uopšte puno o tome vodio polemiku ako nema VMZ-e, a prije toga ću kazati na svim javnim raspravama na kojoj je od jednih bio prisutan ili nazočan ako hoćete i predsjedavajući Općinskog vijeća, Muharem Musić gdje je bio jedinstven stav 11 članova VMZ-e Malešići da broji. I u svim javnim raspravama je bilo tako. Prema tome, neka Vijeće radi svoj posao i hoće li se izjašnjavati ili ne, mada bih ja tražio od Vijeća da se izjasni, hoće li prihvatiti ili odbiti to će biti opet stvar Vijeća i većine, ali hoću da kažem, ja nisam naučio biti ranjenik nikad, i neću biti ranjenik nikada, ako već trebam da ja igram, orkestriram igru, hajde da Općinsko vijeće usvoji sve statute mjesnih zajednica i da ne bi bilo prostora. Jeste li vi veći patrioti Malešića od mene, govorim sada globalno, ovako. Je li vi bolje poznajete naselja mjesne zajednice Malešići od mene i kao treće gonite onoga ko predsjedava Vijeće MZ-e, govorim sada za Malešiće, da jednostavno radi bespravno da radi bez kvoruma. Ja da vam kažem jednu stvar, ja nisam Vijeće održao ako mi nije kompletno Vijeće i iz drugih političkih partija prisutni vijećnici. Prema tome, neću ga sigurno dok sam ja, a u polovici sam skoro trećeg mandata, neću ga nikad održati bez kvoruma, a ne usvajanje ovakvog statuta, kako ga je usvojilo Vijeće MZ-e jednoglasno, na ponudi je bilo 13. ali je vraćeno na doradu, nije prošlo, kakav će ishod biti sljedećeg usvajanja vidjet ćemo, pa onda ćemo čekati šest mjeseci, pa šest po šest i nestaće i nas. Toliko.”

Vehid Osmanović:

“Ovdje dolazimo u situaciju kad nekom dozvoljavamo da ne poštuje Statut Općinskog vijeća, nekom dozvoljavamo da poštuje. Znači na VMZ-e Malešići nije trebalo uopšte biti rasprave koliki je broj članova u Vijeću. Broj je propisan, znači Statutom Općine Gračanica je regulisan broj članova vijeća svih mjesnih zajednica, njega samo treba upisati o njemu praktično nema rasprave. Evo ja sad u Gornjoj Orahovici mogu izlobirati da nas bude 21, i to je ako se bude nametalo koliko će usvojiti VMZ-e, ali izvini Hasiću, ovo je zakon koji samo treba ugraditi, o njemu ne treba raspravljati na VMZ-e, da li je to 11 ili 13. Znači propisali smo, mi smo usvojili, i ti si glasao za Statut Općine, u kojem piše da je to 13.”

Hasan Fehratović:

“Pretpostavljam u ovom obraćanju i istupu za govornicom, da je kolega Hasić Ibrahim vjerovatno iznio ovo naspram ove komisije. Sad ja govorim lično. Apsolutno i toj komisiji, a i meni uopšte ne znači da li je u Malešićima 11 ili 13, dakle potpuno se slažem kad kažete da vi najbolje znate kako će gore funkcionisati i s kojim brojem, ali još jednom naglašavam, ovo nisu bile nikakve naše namjere, naš hir, jednostavno smo preslikali što piše u Statutu Općine, a znate dobro da smo to relativno skoro usvojili. Ne znam uopšte sada koliko mi imamo uopšte pravo da ovo mijenjamo 11 u 13.”

Ibrahim Hasić:

“Ko usvaja Statut MZ-e, Vijeće MZ-e, a po ovome usvaja Vijeće MZ-e, ili ja nisam načisto sa nekim stvarima. Vijeće MZ-e ga je jednoglasno usvojilo i vi radite svoj posao meni je svejedno ili ovako ili onako.”

Muharem Musić:

“Razumjeli smo se, Vijeće MZ-e usvaja Statut, a Općinsko vijeće je to koje treba da li je taj statut u skladu sa Statutom Općine i Zakonom o principima lokalne samouprave. Svi obratite pažnju da u vašim statutima imamo član 64. da odredbe ovog Statutau stupaju na snagu nakon održavanja narednih lokalnih izbora i ono što će taj broj pisati i počinje da važi

od 2010. godine i možda će se pokazati da to neće dobro funkcionisati i onda ćemo imati potrebu da korigujemo i Statut Općine u ovom dijelu.”

Zehra Mujačić, sekretar Općinskog vijeća:

“Samo da podsjetim još jednom u Statutu Općine piše da Statut MZ-e nakon kad dobije saglasnost Općinskog vijeća, kao i izmjene i dopune ako slučajno budete imali, stupaju na snagu danom objavljivanja u “Službenom glasniku Općine Gračanica. Znači, obaveza je da ga nakon saglasnosti objavimo i on je tad važeći i na snazi.”

Mustafa Hrvić:

“Mi sad ne možemo nazad, ali danas možemo konstatovati da, što se tiče pravničkog znanja, imamo svi minus, jer ako viši normativni akt upiše sve, pa više nema šta, onda ovaj drugi nije ni potreban. U našem statutu samo trebaju još naselja po MZ-a i ne bi nam uopšte trebali statuti MZ-a. Ali sad kad to imamo, kako je, tako je. Meni je odgovaralo da ostane 9, a ja sad moram imati 7. Ja ću to prihvatiti bez obzira što mi to ne odgovara. Znači ovi statute koji nisu usklađeni neka se vrata na doradu i ne mogu ovdje dobiti saglasnost. To je jasno kao dan. Ako smo nešto prije pogriješili nastojat ćemo da to u nekom narednom periodu ispravimo ili da to uradi neko drugi. Mi nismo uopšte ostavili prostora nekoj demokratiji kad se tiče VMZ-a. Njima je samo da uzmu i prepisu i ovo ja ne bih ni zvao usaglašavanje, nego prepisivanje Statuta Općine Gračanca.”

Prešlo se na izjašnjanje o prijedlogu Komisije za propise i Statut.
Prijedlog je usvojen sa 24 glasa “ZA”, koliko je prisutno članova Vijeća.

TAČKA 12:

DAVANJE SAGLASNOSTI NA STATUT MJESNE ZAJEDNICE BUK

Saglasnost na Statut MZ-e Buk usvojena je jednoglasno.

TAČKA 13:

DAVANJE SAGLASNOSTI NA STATUT MJESNE ZAJEDNICE GORNJA ORAHOVICA

Jednoglasno je data Saglasnost na Statut MZ-e Gornja Orahovica.

TAČKA 14:

DAVANJE SAGLASNOSTI NA STATUT MJESNE ZAJEDNICE GORNJI DOBOROVCI

Jednoglasno je usvojena Saglasnost na Statut MZ-e Gornji Doborovci.

TAČKA 15:

DAVANJE SAGLASNOSTI NA STATUT MJESNE ZAJEDNICE MALEŠIĆI

Stav Komisije je već iznio predsjednik Komisije a to je da se Statut MZ-e Malešići vrati na usaglašavanje člana 16. sa članom 68. Statuta Općine.

Hasan Fehratović se javio za riječ i naglasio:

“Mislim da je ovo tehnički problem i koji se na terenu, ako postoji volja, može lako riješiti, ja evo imam pred sobom završne odredbe Statuta VMZ-e gdje stoji u članu 63. stav 1, 2, 3, 4, evo stav 4. Statut MZ-e kao i izmjene i dopune Statuta stupaju na snagu danom objavljivanja u “Službenom glasniku Općine Gračanica”. Dakle, bez obzira šta god je VMZ-e usvojilo on još nije stupio na snagu, pa ako postoji ona bojazan, sljedeća odredba kaže, ako se predložena promjena Statuta ne usvoji ona se ne može staviti na dnevni red prije isteka šest mjeseci. Znači da se to ne treba čekati, može se ponovo o njemu raspravljati i ne mora se čekati šest mjeseci.”

Stav Komisije za propise i Statut je usvojen sa 22 glasa “ZA” i 2 “SUZDRŽANO”.

TAČKA 16:

RJEŠENJA I ZAKLJUČCI IMOVINSKO-PRAVNE SLUŽBE

Rješenja Imovinsko-pravne službe, a i zaključci su usvojeni jednoglasno

Sjednica je završena u 17.00 sati
Zapisnik vodila: Mevlida Naimkadić
Tonski snimak sjednice uredno je arhiviran.

Mevlida Naimkadić

PREDSJEDAVAJUĆI
OPĆINSKOG VIJEĆA
Muharem Musić
