

BOSNA I HERCEGOVINA
Federacija Bosne i Hercegovine
Tuzlanski kanton
OPĆINA GRAČANICA
OPĆINSKO VIJEĆE

Broj predmeta: 01-05-03362-2010
Broj akta: 01EH-001
Gračanica, 30.4.2010. godine

Z A P I S N I K
SA 17. SJEDNICE OPĆINSKOG VIJEĆA
GRAČANICA

Održane dana 31. 03. 2010.godine u dershani Osman-kapetanove medrese u Gračanici sa početkom u 12.00 sati.

Početu sjednice prisustvovalo je 27 članova Općinskog vijeća. Odsutni su: Huskanović Elvira, Šuša Ersan i Bajraktarević Avdo.

Sjednicu je vodio predsjedavajući Općinskog vijeća Musić Muharem, zajedno sa zamjenikom Gazibegović Seadom i sekretarom Zehrom Mujačić.

Zapisnik vodila Mevlida Naimkadić, a vršilo se i tonsko snimanje sjednice.

Odmah se za riječ javio predsjednik Kluba vijećnika SDA Rahim Gadžić i iznio sljedeće:
“Klub SDA na prošloj sjednici kod usvajanja rješenja o imenovanju upravnih odbora JZU-a Doma zdravlja, Opće bolnice i Gradske apoteke je tražio da se dostavi informacija o provedenoj proceduri vezano za članove upravnih odbora. Na toj sjednici smo dobili uvjerenje da ćemo u toku sjednice Općinskog vijeća dobiti papire i imena svih koji su konkurisali, koliko je ko osvojio bodova i tu rang listu. Nakon toga prošlo je evo mjesec dana, došli smo do sljedeće sjednice, mi ni dan danas nismo dobili tu dokumentaciju. Smatramo da je Općinsko vijeće osnivač tih javnih zdravstvenih ustanova, da smo trebali dobiti potrebnu dokumentaciju, međutim nismo, mi ne bi željeli dalje da na ovakav način radimo i tražimo da nam se ti dokumenti dostave i zatražit ćemo nakon ovoga i pauzu od pola sata da nam se dostavi tražena dokumentacija, ako ne, poslije pauze mi ćemo ponovo zauzeti stav i Klub SDA će preduzimati i druge korake jer smatramo da kao osnivači trebamo imati cjelovitu informaciju i zato molim predsjedavajući, da nam se dozvoli pauza od pola sata i da u toku pauze mi dobijemo tu potrebnu dokumentaciju i nastavimo sa radom sjednice Općinskog vijeća jer smatramo da je današnji dnevni red jako bitan, da bi i mi učestvovali u diskusijama i odlučivanju.”

Predsjedavajući Općinskog vijeća je naglasio da su na sjednicu pozvani i Općinski načelnik, šefovi službi za upravu, općinski pravobranilac, izvjestioci po pojedinim pitanjima, predstavnici sredstava informiranja, zatim da na ovoj sjednici u radu učestvuje i gosp. Dijana Bojović, koordinator izrade Plana, ispred Instituta za arhitekturu, urbanizam i prostorno planiranje, a što je planirano u prvoj tački dnevnog reda. Sjednici prisustvuje i Meliha Memišević ispred Projekta Upravne odgovornosti u BiH, a u vezi je sa materijalom koji je planiran kao druga tačka dnevnog reda. Ispred Etičke komisije prisutna je Sadija Škrebo, predsjednica Etičke komisije i pratit će rad sjednice i u svojstvu građanina se najavio gosp. Ibrahimović Senad. Dalje je naveo:

“Što se tiče zahtjeva predsjednika Kluba SDA, tačno je dakle, na prošloj sjednici kada su usvajana rješenja o imenovanju upravnih odbora JZU-a, vodila se rasprava i bili su zahtjevi u ovom pravcu. Mi se na Vijeću nismo izjasnili o prijedlogu da to bude dostavljeno s obzirom da je i na kraju u stavu kojeg je predsjednik kluba iznio prije samog glasanja, prihvatili su dakle ona uvjerenja od strane predsjednika komisije koja je sprovodila kompletnu proceduru, intervjuisanja

svih kandidata koji su se prijavili na raspisane konkurse i samog načelnika da će dobiti te podatke. Ja sam prije održavanja ove sjednice takođe razgovarao sa predsjednikom te komisije i on me informisao da će te podatke donijeti na današnju sjednicu Vijeća, ali evo ne vidim predsjednika, vjerovatno je i on otišao na ovo otvaranje BBI Banke. Pa evo da vidimo hoćemo li nastaviti sa radom ili da sačekamo da se pojavi predsjednik komisije i da nas upozna sa podacima koje je pripremio, na zahtjev Kluba vijećnika SDA, dakle ili da nastavimo sa radom ili da odmah idemo na pauzu. Predložena je pauza od pola sata i ja predlažem da se mi o tom prijedlogu izjasnimo, s obzirom da nije riječ o konsultacijama, ipak da se o tome izjasnimo i zamolio bih vas da se izjasnimo pozitivno kako bismo mogli dalje nastaviti rad 17. sjednice Vijeća.”

Memić Senad:

“Ja se izvinjavam, s obzirom da predsjednik kluba ima pravo da traži pauzu ne bih ulazio u to, ali s obzirom da danas zbilja imamo dosta izvjestilaca zamolio bih kolegu Rahima ako možemo bar dovršiti vijećnička pitanja i inicijative dok Omer Hamzić ne dođe, nakon čega bi napravili pauzu, da ne gubimo vrijeme.”

Rahim Gadžić:

“Bilo je jasno da smo imali mjesec dana da se dostavi. Dobili smo čvrsta uvjerenja da ćemo to dobiti do kraja prošle sjednice, ta obećanja nisu ispoštovana i mi smatramo da ništa puno nećemo izgubiti ako sačekamo i dobijemo te informacije i onda nastavimo dalje sa radom.”

Predsjedavajući Vijeća je zamolio vijećnike da private ovaj prijedlog oko pauze, kako bi mogli nakon određenog vremena nastaviti sa radom 17. sjednice Vijeća.

Mujo Hasić:

“Ja bi nas sve zamolio, prvo predsjednika Kluba SDA koji je tražio pauzu, normalno je apsolutno po Poslovniku, ali u pravu je ako traži one informacije koje je neko bio dužan dostaviti. Ima pravo kao građanin i po Zakonu o pristupu informacijama da to dobije a pogotovo kao vijećnik Općinskog vijeća i zato vas molim, jer nema potrebe da pravimo pauzu od pola sata zbog tako nekih proceduralnih stvari, ili zbog toga što neko nije mogao ili nije želio dostaviti tu informaciju. Ako može da nastavimo sa radom dok ne dođe predsjednik komisije i ne da te informacije, da ne gubimo to vrijeme jer imamo puno tačaka dnevnog reda.”

Rahim Gadžić:

“Tražim pauzu za konsultaciju sa Klubom vijećnika”.

Data je pauza od pet minuta.

Nakon pauze Rahim Gadžić je iznio stav Kluba:

“Nakon obavljenih konsultacija Klub vijećnika SDA cijeneći goste koji su danas prisutni ovdje, da im puno vremena ne oduzimamo, mi predlažemo da se dnevni red ove sjednice proširi sa tačkom, Informacija o provedenoj proceduri vezano za imenovanje upravnih odbora u JZU-a ako hoćemo kompromisno rješenje da bi nastavili sa sjednicom, ili ćemo mi i dalje insistirati na svojoj pauzi dok nam se to ne dostavi. Zatim, gospodine predsjedavajući tebe bih upozorio nakon traženja pauze, da upozoriš zamjenika predsjedavajućeg na ponašanje prilikom izlaska vijećnika, jer kako sam ja dobio informaciju da je bilo nepristojnog ponašanja zamjenika predsjedavajućeg kod našeg traženja pauze.”

Predsjedavajući Općinskog vijeća je ponovio prijedlog Kluba vijećnika SDA, a to je koje su sve osobe konkurisale za upravne odbora JZU-a Opća bolnica, Dom zdravlja i Gradska apoteka.

“Ti podaci su pripremljeni i predsjednik komisije je donio te podatke, pa da sad vidimo hoćete li vi te podatke u pismenoj formi ili da budu pročitani.”

Sekretar Općinskog vijeća Gračanica Zehra Mujačić je pročitala imena osoba koje su konkurisale za upravne odbore JZU-a kako su i rangirani od strane komisije.

Predsjedavajući Općinskog vijeća je konstatovao da je prvi dio zahtjeva Kluba SDA ispoštovan, te ukoliko neko želi i pismenu dostavu spiska, može to zatražiti. Što se tiče drugog dijela zahtjeva vezano za proširenje dnevnog reda, naglasio je da se o tome može raspravljati u sklopu rasprave o predloženom dnevnom redu a dotle, prešlo se na rad u skladu sa Poslovníkom o radu Općinskog vijeća.

Rahim Gadžić:

“Žao mi je što je moralo doći do ovoga, mi smo tu informaciju mogli dobiti i na klubove vijećnika. Sada bih zatražio da se u pismenoj formi prosljedi spisak na Klub vijećnika SDA i da se ovo uvede u zapisnik.”

Zapisnik sa 16. sjednice Općinskog vijeća Gračanica održane 25. 02. 2010. godine, usvojen je jednoglasno bez primjedbi sa 27 glasova “ZA”.

Primjedbe na dostavljene odgovore i na nedostavljanje odgovora po kandidovanim pitanjima na ranijoj sjednici iznijeli su:

Mirsad Čamdžić:

“Na prošloj sjednici Općinskog vijeća Gračanica postavio sam vijećničko pitanje:

- Pod kojim uslovima je kablovskim operaterima “EGE” i “AMNA” data koncesija i da li se ona može povući?

Obrazloženje sam uredno priložio ovdje i naveo da su sada te dvije firme spojene u jednu BHT kabel i da su, između ostalog i zbog navodnog povećanja komunalne takse povećali svoju pretplatu sa 9,00KM na 11,00 KM, što će dodatno našim građanima predstavljati problem i što predstavlja jednu malu pljačku našeg građanstva a o tome nisam dobio nikakav odgovor, pa bih evo pitao Općinskog načelnika da li on zna nešto o tome i da li nam može dati neku informaciju sada, ili da za narednu sjednicu dostavi informaciju u pismenoj formi?”

Nova pitanja i inicijative kandidovali su:

Senad Memić:

“Ja imam dvije inicijative. Prva je upućena Vladi TK i Vladi Federacije BiH, a odnosi se na sanaciju klizišta u naselju Lendići u Gračanici. Ne znam da li su vijećnici upoznati da je u proteklom periodu u naselju Lendići došlo do pomjeranja zemljišta, do pojave klizišta koje je ogromnih razmjera i radi se o veoma velikoj površini pokrenutog zemljišta. Civilna zaštita Općine Gračanica je vršila angažovanje stručnjaka koji su obišli navedeni teren i za sanaciju istog je potrebna veća količina finansijskih sredstava. S obzirom da znamo da je u budžetu Općine Gračanica predviđeno 20.000,00 KM za manje namjene sanacija klizišta, a da je bio veći broj u proteklom periodu iz tih nije moguće da to Općina uradi, tako da bi stvarno ovu inicijativu prosljedio prema Vladi TK i Vladi Federacije BiH, kako bi se u skladu s mogućnostima izvršila što hitnija sanacija navedenog klizišta jer je u opasnosti četiri stambena objekta.”

Druga inicijativa je upućena JP “Vodovod i kanalizacija” Gračanica a odnosi se na isto naselje. Domaćinstva koja su pogođena navedenim klizištem su imala privatnu vodu, kaptaže koje su ovim klizištem pomjerene i iste su zatrpale. Zato upućujem ovu inicijativu JP “Vodovod i kanalizacija” da u skladu sa svojim i tehničkim mogućnostima i raspoloživim finansijskim sredstvima pokažu narednom periodu u što kraćem roku navedenim domaćinstvima obezbijediti napajanje iz sistema ovdje u Gračanici kako bi se tim ljudima bar donekle omogućilo vodosnabdijevanje.”

Senad Ibrahimović kao građanin:

“Ja sam došao sa jednom inicijativom vezano za peradarske farme, oko registracije peradarskih farmi i dobijanja saglasnosti za nove, imamo jedan problem na općini. Četrdeset i šest

objekata po mom saznanju nema dozvole za rad. Međutim, ljudi su voljni da riješe i treba da rješavamo a nailazimo na ogromne probleme. Po Federalnom zakonu peradari za uzgoj pilića smatraju se poljoprivrednim proizvođačima, kao da se bave direktno poljoprivrednom proizvodnjom, a kad uputimo zahtjev tu smo tretirani kao industrijska proizvodnja, pa molim vijećnike i vlast da nam pomogne, da nam da smjernice i da radimo nesmetano.”

Hasan Puškar:

“Ovo bi moglo biti kao inicijativa, da se dostavi vijećima mjesnih zajednica, a da se meni odgovori na vijećničko pitanje. Pročitat ću član Odluke o komunalnom redu, a član 35 kaže: Zabranjeno je, pa pod jedan, samovoljno postavljanje vodovodnog priključka i ugrađivanje vodomjera, pod dva, povezivanje unutrašnjih vodovodnih instalacija spojenih sa vodovodnim sistemom itd. itd. Pod tri, ugrađivanje vodovodne cijevi na vodovodnom priključku ispred vodomjera i pod četiri, priključenje objekata koji su bespravno izgrađeni. Za ovo je po Odluci o komunalnom redu predviđena kazna od 200,00 KM do 1.000,00 KM. Pošto ja u nas imam primjer, a ima i nekoliko primjera po drugim mjesnim zajednicama, evidentno je da je povećano priključenje građana koji nemaju odobrenje od VMZ-e da se prikopčaju na vodu, znači bespravno se prikopčaju i tako se prikopčavaju na vodovode grupe građana. Znači, molio bih da se konkretno dostavi objašnjenje, kome građani ili VMZa da se obrate. Po meni vjerovatno je nadležan komunalni inspektor, ali molio bih da se dostavi meni i drugim mjesnim zajednicama, znači kome konkretno da se obratimo i šta se može poduzeti u vezi tog bespravnog priključenja na vodu, znači bez ičijeg odobrenja, a ja sam se nahodao gore i niko ne zna ko je nadležan, a mi smo našli ovo u Odluci o komunalnom redu.”

Edin Ibrišević:

“Koristim priliku da apliciram sljedeće pitanje, na molbu građana koji se bave uzgojem krupne i sitne stoke. Pitanje glasi:

Hoće li, kada i gdje ponovo početi sa radom stočna pijaca na području općine Gračanica? Molio bih da mi se odgovor dostavi u pismenoj formi, ako je moguće.”

Rahim Gadžić:

“Imam jedno vijećničko pitanje.

Da li će se izvršiti sanacija oštećenja na putnoj infrastrukturi, a koja su se desila u posljednje vrijeme od klizišta. Znajući da je poljoprivreda krenula u pravom jeku, sjetve i slično, a put u Prijekom Brdu koji se nalazi između Jahića i Straševića, a svaki dan ga građani koriste za poljoprivredu, odnosno ima dosta poljoprivrednika u tom dijelu koji koriste taj put, a kojima je jako teško i rizično prolaziti na tom dijelu puta. Civilna zaštita je došla na teren, sumirali su i znaju oštećenja na putu kakva su i šta bi trebalo uraditi. Da li će se u narednom periodu išta uraditi, ako neće da znamo, morali bi neke druge korake preduzimati na tom dijelu puta?”

Predsjedavajući Vijeća je zatvorio dio sjednice koji se odnosio na postavljanje pitanja i inicijativa, jer nije bilo više prijavljenih vijećnika za to. Za riječ se javila Aida Hodžić, šef Službe za prostorno uređenje, geodetske i imovinsko-pravne poslove i iznijela sljedeće:

“Ja ću da odgovorim na pitanja vijećnika Hasana Puškara, koje se tiče Odluke o komunalnom redu i komunalnim djelatnostima i bespravnih priključaka na vodovodnu mrežu. Kad govorimo o bespravnim priključcima onda govorimo o priključcima na legalne vodovodne mreže na koje su izvršeni bespravni priključci. Dakle, da bi reagovala komunalna inspekcija taj vodovod mora prije svega, da ima građevinsku i upotrebnu dozvolu i da je predat na upravljanje ili MZ-i ili JP “Vodovod i kanalizacija”. Na mjestima gdje su u pitanju privatni vodovodi, grupe lica, ne može reagovati komunalna inspekcija jer je to privatno vlasništvo grupe lica koja je pod nekim uslovima ulagala i izgradila svoj vodovod i onda samo takvim putem može i tražiti odštetu za takvu vrstu bespravnih priključaka, bez obzira što je voda opšte dobro svih nas. Pretpostavljam da je u tome i nastao problem. Ono što je pod upravljanjem VMZ-e Soko, svakako se možete obratiti komunalnoj inspekciji i reagovat će na to.”

Predsjedavajući Vijeća je napomenuo da Općinsko vijeće Gračanica prema Programu svoga rada, za aprilsku sjednicu planira razmatrati informaciju o stanju peradarstva na području općine Gračanica. Ova konstatacija je u pravcu inicijative koju je kandidovao Ibrahimović Senad, nakon čega će i uslijediti neke zaključne mjere i smjernice.

Prešlo se na raspravu o predloženom dnevnom redu 17. sjednice Općinskog vijeća Gračanica. U sklopu toga predsjedavajući Vijeća je predložio dopunu dnevnog reda sa još jednom tačkom dnevnog reda i to pod rednim brojem 15, a odnosi se na Plan upisa učenika i I razred Gimnazije "Dr. Mustafa Kamarić" u Gračanici za školsku 2010/2011. godinu.

Prijedlog je usvojen jednoglasno sa 27 glasova "ZA". Materijal za novu tačku dnevnog reda podijelit će se na pauzi.

Konačni dnevni red 17. sjednice Općinskog vijeća Gračanica uz dopunu usvojen je jednoglasno sa 27 glasova "ZA" i glasi:

1. ODLUKA O USVAJANJU I PROVOĐENJU REGULACIONOG PLANA
„RADNA ZONA II“ GRAČANICA
Izvjestilac: Aida Hodžić, šef Službe
2. ODLUKA O USVAJANJU PROGRAMA KAPITALNIH INVESTICIJA OPĆINE
GRAČANICA ZA PERIOD 2010.-2014. GODINE
Izvjestilac: Nusret Helić, Općinski načelnik
3. ODLUKA O UTVRĐIVANJU PROSJEČNE KONAČNE CIJENE m² KORISNE
STAMBENE POVRŠINE NA PODRUČJU OPĆINE GRAČANICA
Izvjestilac: Aida Hodžić, šef Službe
4. ODLUKA O UTVRĐIVANJU VISINE NAKNADE ZA POGODNOST
GRADSKOG GRAĐEVINSKOG ZEMLJIŠTA (RENTE)
Izvjestilac: Aida Hodžić, šef Službe
5. ODLUKA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O NAZIVIMA ULICA
Izvjestilac: Aida Hodžić, šef Službe
(Važeća Odluka o nazivima ulica dostavljena je predsjednicima klubova)
6. STRATEGIJA ZA MLADE OPĆINE GRAČANICA
Izvjestilac: Nedžad Peljto, član grupe za izradu Strategije
(Materijal je dostavljen predsjednicima klubova po jedan primjerak i u elektronskoj verziji)
7. PLAN ZA UNAPREĐENJE INKLUZIVNOG OBRAZOVANJA NA PODRUČJU
OPĆINE GRAČANICA
Izvjestilac: Senaida Šaković, šef Službe
8. IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JU
„BOSANSKI KULTURNI CENTAR“ GRAČANICA ZA 2009. GODINU
Izvjestilac: Nedžad Peljto, direktor
9. IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JU DJEČIJE OBDANIŠTE
„NAŠA DJECA“ GRAČANICA ZA 2009. GODINU
Izvjestilac: Senada Čoso, direktor

10. IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JU CENTAR ZA SOCIJALNI RAD GRAČANICA ZA 2009. GODINU
Izjestilac: Jasminka Begović, direktor
11. IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JU VETERINARSKA STANICA GRAČANICA ZA 2009. GODINU
Izjestilac: Zaim Spahić, direktor
12. INICIJATIVA O OSNIVANJU KANTONALNOG DOMA ZDRAVLJA
13. INICIJATIVA O DOPUNI ZAKONA O POREZU NA PROMET NEPOKRETNOSTI I PRAVA
14. PLAN UPISA UČENIKA U PRVI RAZRED MJEŠOVITE SREDNJE ŠKOLE GRAČANICA ZA ŠKOLSKU 2010/2011. GODINU
15. PLAN UPISA UČENIKA U PRVI RAZRED GIMNAZIJE „DR. MUSTAFA KAMARIĆ“ GRAČANICA ZA ŠKOLSKU 2010/2011. GODINU
16. RJEŠENJA I ZAKLJUČCI IMOVINSKO-PRAVNE SLUŽBE
Izjestilac: Aida Hodžić, šef Službe
(Grafički prikazi su dostavljeni predsjednicima klubova)

TAČKA 1:

ODLUKA O USVAJANJU I PROVOĐENJU REGULACIONOG PLANA „RADNA ZONA II“ GRAČANICA

Uvodno obrazloženje po ovoj tački dnevnog reda dala je Aida Hodžić šef službe za upravu:
„Ja ću samo dati kratki uvod pošto su s nama gosti, nosioci Plana, predstavnici Instituta za arhitekturu i prostorno planiranje, Arhitektonskog fakulteta u Sarajevu. Kao što je poznato, dakle, prije svega postojala je Odluka o pristupanju izradi Regulacionog plana koji je podijeljen zbog veličine zone na regulacione planove Radne zone I, II i III. Regulacioni plan Radna zona I smo usvojili prošle godine i ona je već na snazi i primjenjuje se. Ovo je sada nastavak i radi se o obuhvatu veličine nešto malo manje od trideset hektara, o području koje se nalazi od raskrsnice gdje je Sisko benzinska pumpa, odnosno skretanje za Terme-Ozren, pa sve do raskrsnice Lipinac, ograničeno magistralnim putem i rijekom Sokolušom. Što se tiče samog ovog plana Općinsko vijeće je razmatralo nacrt, mislim da je bio decembar ili novembar prošle godine na sjednici Vijeća, nacrt je prihvaćen i nakon toga Služba je provela javnu raspravu. Sve primjedbe koje su pristigle u toku javne rasprave su razmatrane od strane nosioca izrade Plana, na njih je dat odgovor, neke su usvojene neke nisu prihvaćene. Dakle, sad imamo prijedlog Plana i ja ću zamoliti predstavnike nosioca izrade da daju obrazloženje. Samo da kažem da nešto što je novo u ovom planu, a to će reći i izjestilac, da na parcelama nisu nacrtani pojedinačno objekti, radi se o fleksibilnoj zoni i planiranju, gdje se ostavlja mogućnost da se prema veličini objekta i broju parcela koje će se možda objediniti određuje veličina objekta koji će se nalaziti na tome, prema potrebama investitora. Odmah, isto da kažem Služba ulaže amandman na član 8. Odluke o provođenju i usvajanju Regulacionog plana Radna zona II Gračanica. Amandman glasi:

Poglavlje V treba bit poglavlje IV, poglavlje VI poglavlje V itd. Naziv poglavlja IV se mijenja i glasi:

„USLOVI ZA ZAŠTITU I SPAŠAVANJE LJUDI I MATERIJALNIH DOBAVRA OD PRIRODNIH I DRUGIH NESEREĆA“.

Član 8. se mijenja i glasi:

„Radi zaštite i spašavanja ljudi i materijalnih dobara od prirodnih i drugih nesreća utvrđuje se obaveza obezbjeđenja skloništa i drugih objekata u svrhu zaštite u urbanom području grada Gračanice, a shodno tome i na području Plana, a u skladu sa Zakonom o zaštiti i spašavanju ljudi i materijalnih dobara od prirodnih i drugih nesreća („Službene novine Federacije BiH“, broj: 39/03, 22/06) i u skladu sa posebnim propisima donesenim na nivou Općine Gračanica. Zaštita i spašavanja ljudi i materijalnih dobara od prirodnih i drugih nesreća utvrđuje se Planom zaštite koji se radi u skladu sa važećim propisima i u skladu sa Planom.

Pored mjera utvrđenih osnovnim zakonskim propisima, neophodno je u postupku izdavanja urbanističke saglasnosti, definisati urbanističko-građevinske mjere zaštite, koje uključuju sljedeće:

- da svi objekti budu izgrađeni od materijala otpornih na štetne utjecaje od prirodnih i drugih nesreća,
- da se podrumске, odnosno suterenske etaže individualnih, poslovnih i drugih objekata konstruktivno prilagode navedenim uslovima,
- da se planom odbrane razmotre mogućnosti lokacije skloništa osnovne i dopunske zaštite u skalsu sa ovim Planom.“
-

Sjednici je pristupio i Avdo Bajraktarević pa je prisutno 28 članova Općinskog vijeća Gračanica.

Elektronsku prezentaciju uz odgovarajuća obrazloženja iznijela je Dijana Bojović, predstavnik Instituta za arhitekturu i prostorno planiranje.

Učesnici u diskusiji:

Rabija Fišić:

„Ja sam dobila odobrenje da u ime Kluba vijećnika SDA kažem nešto u vezi ove odluke. Naime, mi smo na klubu razmatrali ovu tačku dnevnog reda i razgovarali smo sa određenim brojem privrednika iz ove industrijske zone i javio nam se takođe određeni broj poljoprivrednika i donijeli odluku da glasamo protiv usvajanja i provođenja Regulacionog plana Radna zona II. Razlog je, naime, put predviđen ovim planom koji je paralelan sa magistralim putem, nema kao nikakve osnove za to što bi narušio red trenutno izgrađenih postojećih industrijskih objekata, a najveći je razlog zato što već postoji ovaj Šenički put koji bi se uz odgovarajuća sredstva mogao renovirati i koji bi služio svrsi. Većina privrednika je spremna takođe da učestvuje, ili lično u uređenju tog puta. Znači ukoliko bi se insistiralo na ovoj radnoj zoni onda bi se narušile postojeće parcele kako industrijska tako i uništio veći dio plodnog poljoprivrednog zemljišta.“

Latif Mešić:

„Ja sam učestvovao u raspravi o nacrtu Plana i postavio bih samo dva pitanja da vidim da li je to zakonska regulativa ili je to samo ideja projektanta izrade Regulacionog plana. Odstojanje objekata od granice parcele mora biti minimalno 5,00 metara. Ne znam koji je to razlog, a ovdje se navodi da je to zbog obezbjeđenja protivpožarnih puteva. Pet metara je s jedne strane, pet metara s druge strane, to je deset metara od granice parcele i od objekata i samo me interesuje da li je to zakonom regulisano ili zato što sam malo prije naveo. Drugo pitanje je što me interesuje, postavljanje građevinske linije na 20,00 metara od trotoara saobraćajnice. Tu se navodi mogućnost organizovanja potrebnih površina za saobraćaj u mirovanju, znači pet parking plus šest put, pet parking, mislim da može biti pet plus šest, da li je i to zakonska regulativa ili je ideja, molio bih da mi izrađivač obrazloži. Mislim da ova moja pitanja neće dovesti do toga da li će se Plan usvojiti ili neće, ja sam za to da se Plan usvoji ali da mi se da obrazloženje na ovo.“

Hasan Puškar:

„Isto jedno pitanje. Kaže ovako, stambene jedinice nije poželjno realizirati kao individualne na ovom prostoru, sa izuzetkom Bloka „B“. U ostalim blokovima znači ostaje da se može opet raditi. Zašto baš samo taj dio je uzet, da je moguće samo kuću praviti a ne stambeno-poslovni objekat. Ima li razlog zbog čega je to samo ovdje, zašto još negdje nije dozvoljeno?“

Odgovore na postavljena pitanja dale su Dijana Bojović i Muniba Čičkušić.
Nakon toga prešlo se na izjašnjavanje.

Amandman predlagača na član 8. usvojen je jednoglasno sa 26 glasova „ZA“.

Prijedlog Odluke je usvojen sa 19 glasova „ZA“ i 7 „PROTIV“.

Nakon pauze, a uz prisustvo svih 28. članova Vijeća, nastavljena je 17. sjednica Općinskog vijeća.

TAČKA 2:

ODLUKA O USVAJANJU PROGRAMA KAPITALNIH INVESTICIJA OPĆINE GRAČANICA ZA PERIOD 2010.-2014. GODINE

Uvodno obrazloženje je dao Zijad Dedić:

„Iako su postojali određeni strateški dokumenti, proces razvoja nije uvijek bio potpuno planski vođen. To je bio razlog da pristupimo izradi Plana kapitalnih investicija i time poboljšamo ukupan proces planiranja, počevši od utvrđivanja prioriteta projekata, preko javnih nabavki, monitoringa i izvršenja ugovorenih građevinskih radova do kasnije evaluacije.

Do izrade Programa kapitalnih investicija prošlo se kroz niz faza.

Da podsjetimo, Općinsko vijeće Gračanica je u skladu sa Memorandumom o razumijevanju potpisanim između Općine Gračanice i Projekta upravne odgovornosti u BiH (GAP), dana 27. 05. 2009. godine donijeli Odluku o pretpostavkama, načelima i načinu izrade Programa kapitalnih investicija Općine Gračanica.

U skladu sa ovom Odlukom Općinski načelnik je 05. 06. 2009.godine donio Odluku o kriterijima rangiranja investicionih projekata za izradu Programa kapitalnih investicija Općine Gračanica u kojoj su definisani kriteriji za ocjenjivanje investicionih projekata, a oni su:

- uticaj na općinski ekonomski razvoj,
- uticaj na zapošljavanje i dugoročna samoodrživost projekta,
- teritorijalna širina i korist,
- spremnost stanovništva da vlastitim sredstvima sufinansira projekat,
- obezbjeđenje sredstava izvan budžeta općine,
- donosi nove budžetske prihode,
- stepen ulaganja općine na tom području u prethodnom periodu i
- ekološki uticaj na okolinu.

Navedeni kriteriji suštinski ne odstupaju od kriterija koje je Općinsko vijeće 15. 07. 2005.godine usvojilo kada je rađena anketa za utvrđivanje prioriteta kapitalnih projekata na području općine Gračanica.

U skladu sa planiranim aktivnostima Općinski načelnik je 05. 06. 2009.godine donio Odluku o imenovanju koordinacionog tima za izradu Programa kapitalnih investicija koja broji 15 članova, a ona je u skladu sa principima za izradu Programa kapitalnih investicija.

Koordinacioni tim je održao tri sastanka na kojem je razmatrano i usvojeno niz pravilnika, odluka i utvrđeni rokovi za sve faze izrade Programa kapitalnih investicija.

Javni poziv je otvoren 13. 08. 2009.godine i trajao je do 11. 09. 2009.godine. Prijedlog za investiranje su mogli podnijeti građani pojedinačno, udruženje građana, mjesne zajednice, nevladine organizacije, poduzetnici, privredna društva, općinske službe za upravu i svi ostali koji predlažu projekte od interesa za veći broj građana. Obrazac uputstva prijedloga za investiranje gore navedeni mogli su dobiti u prostorijama šalter sale Općine Gračanica - u Službi za poduzetništvo, lokalni razvoj i finansije, u prostorijama mjesnih zajednica i matičnih ureda. A takođe je isti bio objavljen na web stranici Općine Gračanica.

Po zatvaranju javnog poziva sekretar koordinacionog tima je sačinio spisak pristiglih projekata za investiranje i konstatovao da je za izradu Programa kapitalnih investicija pristiglo

ukupno 389 prijedloga, od kojih se 14 prijedloga ponavlja. Jedan prijedlog je ispod usvojenog iznosa za projekte. Tako da je ukupan broj pregledanih i ocijenjenih 374 prijedloga.

Služba za poduzetništvo, lokalni razvoj i finansije je za svaki prijedlog koji nije imao upisanu vrijednost, utvrdila procjenu vrijednosti projekta. Svaki član koordinacionog tima je izvršio ocjenu i bodovanje prema utvrđenim kriterijima i isti dostavio sekretaru na daljnju fazu izrade.

Svaki ocijenjeni prijedlog za investiranje posložen je po kategorijama, izvršeno izračunavanje srednje vrijednosti bodova za svaki prijedlog, izvršeno određivanje prioriteta po srednjoj vrijednosti i razvrstani su prijedlozi po grupama (6 grupa) koji su usaglašeni sa kategorijama u budžetu.

Konačna lista investicionih projekata prema prihvaćenim kriterijima u svom finansijskom nivou (a koji iznose 73.935.652 KM) su u Programu kapitalnih investicija prilagođeni slijedeći:

- višegodišnjoj projekciji općinskih prihoda,
- višegodišnje procjene općinskih tekućih troškova,
- stanje raspoloživih sredstava za svaku godinu posebno, kao i dugoročno,
- politici finansiranja investicija uz pomoć instrumenata zaduživanja u skladu sa Zakonom o dugu, zaduživanju i garancijama u F BiH,
- grantovima sa viših nivoa vlasti,
- o mogućnostima finansiranja investicija iz spoljnih izvora kapitala u okviru partnerstva između javnog i privatnog sektora.

Pošto je budžet za 2010.godinu usvojen, svi planirani projekti za 2010.godinu su izdvojeni iz Programa kapitalnih investicija i bit će realizovani prema budžetu za 2010.godinu, a svi ostali projekti će se realizovati prema projekciji finansiranja Programa kapitalnih investicija.

Prema Programu kapitalnih investicija svake godine će se vršiti ažuriranje Programa, tako da će Općinski načelnik raspisati javni poziv za ažuriranje i dostavljanje prijedloga za investiranje, a koordinacioni tim će sprovesti sve procedure oko ažuriranja Programa kapitalnih investicija.

Plan realizacije projekata je utvrđen Programom kapitalnih investicija za period 2010.-2014.godina uz prethodno ispunjene imovinsko-pravnih, urbanističko-tehničkih, finansijskih i drugih preduslova, i isti će biti sastavni dio Strategije integralnog razvoja Općine Gračanica 2010.-2020.godina.

Kapitalne investicije i projekti određeni ovim Programom kod kojih je predviđeno učešće građana, realizovat će se u godini određenoj ovim Programom ako se građani najkasnije do 30. 03. tekuće godine izjasne na zahtjev nadležne službe da će u tekućoj godini obezbijediti sredstva na ime svog učešća u realizaciji kapitalne investicije, odnosno projekta i navedena sredstva polože na račun Općine Gračanica do 30. 06. tekuće godine.

U slučaju da se građani izjasne da ne mogu prikupiti sredstva, odnosno ista ne polože na račun Općine najkasnije do 30. 06. tekuće godine pristupit će se realizaciji naredne kapitalne investicije, odnosno projekta određenog ovim programom. A projekat će se uvrstiti u neku od narednih godina prilikom ažuriranja Programa dok sredstva ne budu obezbijeđena.“

Komisija za propise i Statut je imala stav identičan amandmanu predlagača.

Učesnici u diskusiji su:

Vehid Osmanović:

„Stranka za BiH će podržati Program investicija za period 2010.-2015. godina zato što je ovim projektom obuhvaćen značajan dio projekata potrebnih građanima ove općine. Posebno nam je drago što je ovim programom predviđeno oko 25.000,00 KM za vodosnabdijevanje i kanalizaciju što je uz odlaganje otpada i najveća potreba građana općine Gračanica. Jasno je da se ovaj program samo djelimično može realizirati iz općinskog budžeta ali daje legitimitet svim građanima, političarima i općinskim službama da lobiraju kod evropskih fondova, viših nivoa vlasti, humanitarnih organizacija i slično za realizaciju projekata iz ovog programa. Mi imamo nekoliko primjedbi na sami način realizacije ovog plana.

Prva primjedba je na sistem i kriterije bodovanja koji su ovdje komisiji dostavljeni odlukom načelnika. Ovaj sistem je u potpunosti favorizovao MZ-u Gračanica tako da na grupaciji III vodovod i kanalizacija, na prvih 12 mjesta imamo projekte koje pokriva JP „Vodovod i kanalizacija“, a tek na 13 mjesta je vodosnabdijevanje druge po veličini MZ-e Donja Orahovica. Takođe je simptomatično da bušotina za vodu u MZ-i Babići dobije 82 boda i nađe se na 25 mjestu a ista takva bušotina u Donjoj Lohinji dobija 49 bodova i zauzme 51 mjesto.

IV grupacija - putevi, ulice, mostovi, javna rasvjeta i drugo, gdje se na prvih 26 mjesta nalaze projekti u MZ-i Gračanica pa nekoliko projekata u Malešićima, a tek na 43. mjestu asfaltiranje puta u Vranovićima. A da ne govorim ponovo tek na 66. mjestu prvi put u MZ-i Donja Orahovica.

Da ne bi ponovo izlazio za ovu govornicu, drugu primjedbu ću obrazložiti kao predsjednik MZ-e Gornja Orahovica koja se u ovom dokumentu spominje samo da postoji, za vjerovatno mojom greškom i greškom općinske administracije kapitalnih projekata za ovu MZ-u da je nema u ovom programu. Obzirom da svake godine vrši revizija i ažuriranje postojećeg programa nadamo se da će se bar dio projekata iz MZ-e Gornja Orahovica naći za period 2011. do 2015. godine. U sklopu ove tačke dnevnog reda ponovo će dati prijedlog i Općinskom načelniku i Općinskom vijeću da se realizacija ravnomjernog razvoja općine Gračanica i potreba svih građana vrši po kriterijima i to na sljedeći način. Obzirom da je i ovim programom predviđeno da su mogućnosti budžeta za ulaganje oko 4 miliona KM na godišnjem nivou, 1 milion KM izdvoji za projekte u MZ-i Gračanica zato što oni služe svim građanima općine, a 3 miliona KM svim mjesnim zajednicama uključujući i MZ-u Gračanica po sljedećim kriterijima, 10% linearno svim mjesnim zajednicama, a 90% po broju birača upisanih u biračke spiskove. Ovakvim načinima bi eliminisali grčevitu borbu i u ovom vijeću, isključivo svako samo za svoju mjesnu zajednicu, po ovim kriterijima svaka mjesna zajednica bi znala čime raspolažu, a svim građanima kroz infrastrukturu za koju se oni opredijele vratili sredstva koja uplaćuju u ovaj budžet. Po ovim kriterijima bi priložio i tabelu koliko bi pojedinačno svaka mjesna zajednica imala ulaganje u infrastrukturu na nivou godine po ovom planu.

1. MZ-a Gračanica i zaj. Potrebe	1.700.000,00 KM
2. MZ-a Donja Orahovica	250.000,00 KM
3. MZ-a Stjepan Polje	200.000,00 KM
4. MZ-a Lukavica	180.000,00 KM
5. MZ-a Malešići	180.000,00 KM
6. MZ-a Miričina	150.000,00 KM
7. MZ-a Pribava	120.000,00 KM
8. MZ-a Soko	120.000,00 KM
9. MZ-a Gornja Orahovica	120.000,00 KM
10. MZ-a Babići	120.000,00 KM
11. MZ-a Doborovci	100.000,00 KM
12. MZ-a Škahovica	100.000,00 KM
13. MZ-a Vranovići	90.000,00 KM
14. MZ-a Džakule	90.000,00 KM
15. MZ-a Donja Lohinja	90.000,00 KM
16. MZ-a Trnovci	70.000,00 KM
17. MZ-a Rašljeva	70.000,00 KM
18. MZ-a Gornji Doborovci	70.000,00 KM
19. MZ-a Piskavica	70.000,00 KM
20. MZ-a Prijeko Brdo	70.000,00 KM
21. MZ-a Buk	40.000,00 KM
U K U P N O:	4.000.000,00 KM

Ovakvim pristupom olakšali bi rad i načelniku i općinskim službama. Kao što primjećujete cifre u ovoj tabeli su zaokružene ali ne odstupaju više od 5% zadatih kriterija i daju konačan zbir od 4.000.000,00 KM. Očekujem da se o ovom prijedlogu otvori rasprava i eventualna dorada i da se počne primjenjivati od budžeta za 2011. godinu.”

Hasan Puškar:

„Ovdje se poziva na hitnost rješavanja ove odluke, pa kaže ovako. Mi smo na sjednici 27. 05. 2009. godine donijeli Odluku o pretpostavkama, načelima i načinu izrade Progama kapitalnih investicija. Član 1. kaže: usvajaju se pretpostavke, načela i načini izrade itd. Član 2. kaže: Općinski načelnik se obavezuje da razradi i predloži Općinskom vijeću u formi nacрта, a kasnije i prijedloga Programa kapitalnih investicija za period 2010. – 2014. godine u roku od tri mjeseca. Znači bar je trebalo, ako nismo mogli usvojiti, prvo ovo nama dostaviti u formi nacрта a ne ovako zabetonirano. Nema na ovo amandmana i nema ništa. Uzmi ili ostavi, tako je rečeno. Po meni znači ova odluka nije adekvatno urađena. Većina ovih ljudi nije ni kompetentna da boduje ovo, uopšte, po meni. Za sada toliko.“

Senad Memić:

„Klub vijećnika SDP-a je razmatrao Plan kapitalnih investicija, mišljenja smo da je prije svega ovaj plan dobra osnova za planiranje budžeta u narednim godinama i drago nam je što su prepoznati kapitalni projekti, odnosno rješavanje velikih infrastrukturnih projekata na području općine, kao što je rješavanje pitanja definitivnog odlaganje otpada na području općine, kao što rješavanje i to je ono što smo naglašavali prilikom usvajanja budžeta za ovu godinu, rješavanje pitanja vodosnabdijevanja na području čitave općine. Vidimo tamo da je najveći dio sredstava za vodosnabdijevanje i kanalizaciju i s te strane drago nam je i mi ćemo u svakom slučaju ovo podržati. Ovo će nam biti vodilja za usvajanje budžeta i nismo za to da se Plan samo usvoji da bi GAP imao ono što smo mi usvojili kao dokument, nego ćemo se zalagati da to bude osnova za planiranje budžeta Općine za naredne godine.“

Latif Mešić:

„U svakom slučaju podržavam ovaj dokument, ali bih postavio par pitanja. Dobro je da imamo jedan takav dokument i kojeg ćemo imati kako je rekao šef Službe, rekonstrukciju i ažuriranje tog dokumenta ako se za to ukaže prilika. Mene interesuje druga stvar. Planirane kapitalne investicije u 2010. godini, to sam vidio na par primjera, nisam to ni povjerovao, a budžetom za 2010. godinu nisu planirane te stavke. Kako i na koji način, evo npr. u MZ-i Donja Orahovica planirano je budžetom 25.000,00 KM, planirano je ovim dokumentom 25.000,00 KM što nije planirano budžetom, zatim asfaltiranje jednog puta isto planirano je 18.000,00 KM, nije planirano budžetom. Ono što je planirano budžetom-projektovanje vodovoda nema ga ovdje planiranog u investicijama. To su par tehničkih pitanja što me interesuje.“

Rahim Gadžić:

„Klub vijećnika SDA je razmatrao Program kapitalnih investicija za period 2010. – 2014. godina i ima nekoliko pitanja vezano za ovaj dokument. Prvo i osnovno pitanje jeste, da li je ovo koordinaciono tijelo u sastavu imalo stručnjake koji su bili angažovani za pitanja vodovoda, vidimo da se ovdje pojavljuju ogromne cifre, da li je to stvarno stanje tako ili je to onako? Zatim ko je stručnjak za infrastrukturu i za putnu infrastrukturu? Kod rangiranja ovih projekata vidimo kod bodovanja, na koji način se baš došlo do ovakvih bodovanja? Pojedine MZ-e se pojavljuju sa projektima na 184. mjestu, prvi puta se njen projekat pojavljuje na tom mjestu, a neki projekti po nekim MZ-a se ponavljaju i po dvadeset puta. Da li je bila vodilja ovog projekta i kategorizacija puteva, a znamo da je na općini Gračanica izvršena kategorizacija puteva i Općinsko vijeće je usvojilo Odluku, koji su lokalni putni pravci koji su nekategorisani putni pravci? Da li se pridržavamo toga, jer znamo da prednost kod ovakvih projekata morali bi imati lokalni putni pravci, ali vidimo da su ovdje lokalni pravci iz skoro svih projekata koji su nekategorisani putevi, putevi koji možda idu u poljoprivredno zemljište? Nije nam jasno na osnovu čega i kako se moglo doći do

tih bodova da su ti putevi daleko ispred ovih puteva? Zatim kod vodovoda bi trebao biti prioritet broj jedan voda, da svi građani imaju pitku vodu, ali kad pogledamo dubljom analizom dolazimo do saznanja da se ispred vodovoda nalaze sve druge stvari. Vodovod u Prijekom Brdu „Sijedi krš“ našao se na zadnjem mjestu svih investicija. Prije su i sve kanalizacije i sva druga bilo kakva uređenja, su na kraju. Tražimo malo pojašnjenja kako se došlo do ovih bodova, da li su ljudi imali neke posebne upute, ako jesu da li su vodili računa o putevima u kakvom su stanju ili je to došlo sa terena i kakve su cifre, nakon čega se došlo do cifre od sedamdeset tri miliona KM? Normalno je da jedan ovakav dokument treba da postoji u Općini, međutim treba ga malo preciznije raditi i uz više koordinacije sa predsjednicima VMZ-a. Mogao je ovaj dokument ići i u javnu raspravu da građani kažu nešto, a ne da mi ovdje nas trideset presuđujemo jesu li to ti projekti na tim mjestima ili nisu i da li oni zaslužuju da se nalaze u ovim svim dokumentima. Nakon dobijanja objašnjenja na ovo naše mi ćemo zauzeti stav naš, koji ćemo reći. Sada u svoje ime, dolazim iz MZ-e Prijeko Brdo i analizirajući i sve druge mjesne zajednice izanalizirao i svoju MZ-u da vidim šta je to. Kod nas je na 184. mjestu sanacija prvog puta, a to je lokalni put i to je prvi projekat iz te mjesne zajednice. Vodovod se nalazi na zadnjem mjestu, već sam rekao. Sve je ispred, a on je na zadnjem mjestu. Da li je tu napravio neko grešku u bodovanju ili se smatra da ljudi ne treba da imaju pitku vodu, da su snabdjevani sa pitkom vodom u ljetnom periodu, ali nisu, ako taj tim smatra da treba sve drugo prije urediti a vodu na zadnje mjesto. Sljedeći projekat koji je ovdje je projekat u infrastrukturi, jedan je znači na 184. mjestu, drugi je po redu 201. pa je onda 203. pa 204. Znači sve i jedan projekat je na kraju. Znači ni jedan putni pravac ne zaslužuje da se nađe negdje gore. Samo je znači nama trebala zadnja stranica jer su tu svi projekti iz MZ-e Prijeko Brdo. Treba mjesne zajednice razvijati ravnomjerno, ne može ni Gračanica sve građane primiti da sad čitavo selo Prijeko Brdo se iseli. A imamo dosta primjera iz rubnih mjesnih zajednica da se građani sele, a zašto? Zato što je, evo vidimo po svim dokumentima, evo i po usvojenom budžetu MZ-a Prijeko Brdo je bez ikakvih sredstava, a i prošle godine. Stalno se znači dešavaju iste stvari, a poslije kažemo da hoćemo ravnomjerno razvijati Općinu. Ne možemo to raditi ako se svim mjesnim zajednicama ne doznačavaju sredstva. Sve mjesne zajednice i svi građani općine Gračanica zaslužuju da imaju sredstva u budžetu ako želimo zadržati mještane u svim mjesnim zajednicama. Onda nemamo potrebe više graditi ništa u mjesnim zajednicama ako će se građani iseljavati.“

Džemal Jukan:

„Klub vijećnika BPS je razmatrao prijedlog ove odluke i naš stav je da je ovaj dokument trebalo uraditi prije i mi ćemo ga u tom smislu i podržati. I mi smo analizirali i listali, te otprilike probali doći do nekih zaključaka i kako se bodovalo i rangiralo. Međutim, to smo ostavili u drugom planu. Ono što nas ponukalo da odlučimo ovako kako smo odlučili jeste neophodnost jednog ovakvog, da kažem početnog dokumenta, da on postoji, da ga imamo, a kako je naznačeno tamo u dokumentu da je on podložan analizi, novim prijedlozima i inicijativama i ovdje i kolege vijećnici su neki i iznijeli, jednostavno ni oni baš nisu dali da kažem dovoljno svog učešća u svemu tome, ali ima, mislim da je tamo mjesec deseti, jedanaesti, kada se novi prijedlozi vezano za ovaj dokument mogu dostaviti, može se i korigovati i rješavati. Ovo moramo shvatiti da su ovo, prvenstveno ako gledamo mjesne zajednice, da su to želje, spisak želja koji je napisan i koji je proslijeđen općinskim službama da ga sistematizuju, slože, uvrste i od njega naprave jedan dokument. I ovdje ni jedan prijedlog za kapitalnu investiciju nije izbačen. Znači ovo je ta cifra, otprilike šta smo mi rekli za ove naredne četiri godine šta bi to sve trebalo da se uradi. Kad smo vidjeli koja je suma potrebna za realizaciju ovog projekta objektivno on se neće moći realizovati kao takav. Pogotovo ako trend krize, ovaj koji trenutno jeste, bude se produbljavao i ostao na ovom nivou dosta će ovog, da kažem ostati nerealizovano. Ne znači ništa što je neko na 185. ili 184. mjestu, ako postoji dobra volja i inicijativa građana koji će, ne znam gdje tamo stoji, dijelom svojih sredstava ili dijelom ako se nađe donacija za taj projekat koji se objektivno može realizovati i prije nego onog koji je na četvrtom ili petom mjestu. I za nas ta numerizacija nije prioritetna u svemu ovom. Neki projekti koji su visoko rangirani, recimo potražuju možda i par miliona maraka i objektivno budžetska sredstva koja imamo i kako raspoložemo na godišnjem nivou, taj projekat se ne može realizovati kao nešto, evo to je broj tri, realizovat ćemo ga pa preći na projekat broj četiri. On će se realizovati možda četiri ili

pet godina ili će jednim dijelom biti realizovan, a nekad za naredne četiri godine će se nastaviti njegova realizacija. Tako da mislim da ne trebamo robovati numeraciji i ovim ciframa nego dokument kao takav da imamo, odnosno da imamo skup jednih dobrih prijedloga, želja koji je ponuđen, koji je fleksibilan, podložan i promjenama spram prioriteta koje ćemo svake godine kad budemo planirali budžet kao početno imati u vidu i toga ćemo se držati. Znači BPS će podržati ovaj dokument.“

Općinski načelnik:

„Da kažem par objašnjenja, pa možda bude lakše kada budete odlučivali. Na osnovu kriterija, ja moram ponoviti, koji su korišteni u svim ovakvim kapitalnim projektima, došli smo do prioriteta. Vjerujte da to što je neko na 120. ili 150. mjestu po ovim kriterijima, i vi da ste bili, to je tu. Ali ne znači da će on biti 125. po realizaciji projekta. Ne znam jeste li pratili. Ima projekata koji je na 125. mjestu ali će biti realizovan dio projekta u 2010., 2011. godini itd. Lomili smo se između dva pristupa. Imate kvotu para za jednu godinu i za onih šest grupa. Evo primjera. Uzet ćemo da je u nekoj grupi 600.000,00 KM, a tamo imate tresteset projekata. Mi smo koristili praksu drugih, da li da tih 600.000,00 KM utrošimo na prva tri projekta pošto su prioritet, završimo ih i ono sve ostaje. A druga varijanta je da vodimo računa i krenemo u realizaciju više tih projekata za tih 600.000,00 KM. Opredijelili smo se na ovu drugu varijantu, baš iz ovih razloga da se ne bi desilo da neke mjesne zajednice, neki projekti ostanu skroz po strani. Tako da vaše su primjedbe dobre i nemojte misliti da će jedan plan biti urađen tako da će se svi složiti oko njega, a to nam je osnova da se počnemo drugačije ponašati kad su u pitanju projekti i prioriteti. To ste i sami a i mi tražili. Do sada smo kreirali budžet pa kažemo što je ovaj prioritet, što je načelnik tako predložio i slično. Dosta je toga posloženo i slično kako su to drugi uradili. Možda ja sada ne znam hoćemo li moći da ovo Vehidovo razmotrimo pa da uz usvojeni Plan kažemo kod sljedeće godine, jer će biti dorada do kraja godine za budžet ili za Plan, koga ćemo mijenjati, pokušavamo iskoristiti i ove kriterije. Vehid je rekao primjera radi, 30% Gračanica zbog specifičnosti, pa onda ovo ostalo 10% broj stanovnika, linearno i onda ono ostalo po broju stanovnika. Tad bi dobili ovo mislim da nije loše, imat ćemo priliku. Dobili bi da znamo koliko koja mjesna zajednica dobija sredstava, a znamo po ovim prioritetima gdje su. Onda ćete vi reći tih 200.000,00 KM što pripada u ovoj godini u Gornju Orahovicu, naš je prioritet po ovom prvi projekat i mi ulažemo tu. Možda bi tu napravili jedan veći kvalitet. Vjerujte da nam je stalo da nema tu preferiranja ništa, Gračanica kaže preferira. Nije. Tamo je jedan od kriterija bio koliko ima koristi neko, pa onda zapošljavanje i poredani su zaista dobri kriteriji, tako da bi možda ove dvije stvari mogli pomiriti. Ovaj dokument je plan, program kao što su i svi drugi i on se sutra može promijeniti. Prvi projekat koji je tamo, ako se ne obezbijede sredstva ono što smo planirali, sredstva od fondova od viših nivoa vlasti, a za neki drugi projekat je neko izdvojio dvjesto hiljada, za Rašljevu npr. koja je na zadnjem mjestu, ide Rašljeva. Plan je fleksibilan i nemojte misliti da je on zakovan. Da završim, ja prelažem da usvojimo Plan da za narednu sjednicu probamo i ove kriterije od naredne godine promijeniti, mislim da bi bilo daleko efikasnije i da bi bili svi zadovoljni.“

Vehid Osmanović:

„Evo ja bih samo da se zahvalim načelniku što je uvažio ove kriterije koji su jedino mjerilo da mi stvarno smirimo tenzije u Općinskom vijeću. Znači ako mi imamo kriterije i ako znamo koliko koja mjesna zajednica dobija, ona će normalno dati svoje prioritete. Neću se ja, niti će bilo ko drugi brinuti za neke druge. I evo koristim priliku da pozovem načelnika da organizuje sastanak sa predsjednicima klubova i na osnovu ove inicijative sjednemo i vidimo da li se ona može poboljšati. Ne mora značiti da je ovo zakovano, ovo je prijedlog i kao početna stavka, ali da vidimo da li sam negdje pogriješio. Zahvaljujem se na prihvatanju i očekujem da ovo prihvati i ovo vijeće, pa da se izjasnimo jesmo li mi za to da se krene tim putem.“

Hasan Fehratović:

„Evo puno toga što sam mislio kazati već su moji prethodnici to učinili. Međutim, evo nakon ovog obrazloženja načelnika moram priznati da sam malo zbunjen. Prvo bih se osvrnuo na

način bodovanja, odnosno sam sam sebi postavio dilemu, samo evo po nekim stvarima o realnosti samog bodovanja pa evo ova grupa IV- putevi, ulice, mostovi, javna rasvjeta, domovi gdje imamo recimo prioritet broj jedan, gradska pijaca i tržnica, opet se pojavljuje uređenje zelene pijace, a na petom mjestu, ono da kažemo od čega se živi, Centar za prihvat, hlađenje, doradu i pakovanje voća i povrća, broj 9-mini mljekara za proizvodnju sita itd. Dakle, ovo govorim kontekstu nekakvog načina realnog, odnosno nerealnog bodovanja i na osnovu čega, da li su članovi komisije ovog odbora imali odgovarajuću koordinaciju prilikom samog načina bodovanja ili je to išlo baš onako paušalno. Mislim, ima nekih nelogičnih stvari. Drugo, evo ovo što je iznešeno, može, reče načelnik 120. projekat biti iz kojekakvih razloga među prvih deset mjesta, onda koja je svrha ovog bodovanja. Ja sam shvatio da se ovim dokumentom definišu dakle prioritete i da nam oni budu, mislim dovodimo sad sami sebe u koliziju. Definišemo prioritete, pa onda kažemo može i obrnuto ili kažemo, pa nije bitno, de da imamo dokument, pa ćemo ga odmah ako treba sutra mijenjati. Pa bolje neka ide u nekakvoj formi nacрта da se doradi, da imamo stvarnu vodilju, da ovo otvorimo u oktobru mjesecu i da odavde prepisemo i napravimo nacrt budžeta, a ne da opet kažemo evo ovdje smo planirali sve grant sredstva s viših nivoa, nisu obezbijedena, ovaj ćemo projekat ostaviti li nije dovoljno učešće građana i slično. I još za kraj, kad sam pomenuo učešće građana, ne znam takođe po kojim kriterijima su u određene projekte uvrštavana učešća građana dok za neke ne. Govorim jer uredu da je rečeno iz oblasti vodovoda je potrbno, iz ostalih nije. Imamo dakle šaroliko unutar jedne oblasti i unutar identičnih projekata, gdje je negdje predviđeno učešće građana a negdje ne. Je li to bila samo forma da se ispuni određena cifra kako bi se to obezbijedilo. Dakle i to je odgovarajuća dilema, pa neka se odgovori.“

Općinski načelnik:

„Možda, opet kažem, da ste imali kriterije, evo ja pozivam koga god hoće i poslije usvajanja Plana da uzme sve ove projekte, da spram kriterija evo kompletno ko želi da izboduje, desit će se ovo isto. Dakle, nije upitno uopšte, kriteriji su dobri da će se desiti drugačije. Nas petnaest je bilo u komisiji i ja sam se bojao kad sam prvi puta krenuo šta će se desiti. Ne može se navijati za projekat kad u kriteriju ima, ako zadovoljava potrebe preko 300 ili 500 ili više građana, ako će i koliko uposliti i svi smo se složili, a svako je radio zasebno, gotovo 90% se izbodovalo isto, kod svih a bilo je i privrednika, iz službe, iz nevladinog sektora itd. To zaista nije upitno, dođite da malo pogledate, to se čuva i to je trajna dokumentacija. Ovo što ima učešće građana tamo je u aplikaciji pisalo da građani kažu koliko mogu dati svojih sredstava. Gdje god su rekli koliko je to sredstava mi smo to prenijeli. I ovo što sam ja rekao nemojte pogrešno shvatiti, možda si i ti pogrešno shvatio. Primjera radi, ako smo planirali Prijeko Brdo 20.000,00 KM iz budžeta i mi planirali iz Kantona negdje po procjenama jer nismo imali dovoljno argumenata da znamo koliko je to, izlobira on da dobije 50.000,00 KM odozgo, automatski taj treba da dođe u prioritet. To je takav mehanizam. Mi smo u projektu svih općina i pustit ćemo sve ovo na adrese i investitori i fondovi biraju šta im je interesantno, npr. vodovod u Gornjoj Orahovici i oni se zakače za taj projekat, kažu imamo pare, automatski zbog toga on mora ići na prioritet iako je bio negdje dole na nekom broju. Zaista, ne vidim puno razloga da se ne prihvati i rekao sam da je i Vehidov prijedlog dobar i možda u nekom zaključku da kažemo da se ide u ovom smjeru, možda za 2011. godinu, pošto je budžet za ovu godinu usvojen, napravimo takvu podjelu a redosljed ostaje.“

Mujo Hasić:

„Evo da i ja nešto kažem po ovoj tački dnevnog reda. Ovo je spisak želja i ovo je dobro što mi svi imamo ideje i što će vjerovatno nekad doći vrijeme da se to i realizuje. Kad ovu cifru vidimo od sedamdeset tri miliona KM, u principu u ovoj krizi treba nam vlastitim budžetskim sredstvima preko petnaest godina da se ti projekti realizuju i to nije puno šta se dobiva. Ali ovo je kao polazna osnova za ulaganja iz budžeta Općine, sa viših nivoa vlasti, kantonalnog i vederalnog, od pristupnih fondova Evropske zajednice i od sredstava građana. Kod ovih kriterija što je kolega Osmanović govorio, tačno je to, međutim, moglo se i neke druge stvari uvrstiti. Recimo, tamo nisam vidio kriterij, a to je želja lokalne zajednice da spriječi lokalnu migraciju, da spriječi znači iseljavanje stanovništva iz mjesnih zajednica i dolazak ovdje u urbaniji dio. Praksa je do sada i pokazala da se

jako puno uložilo u infrastrukturu mjesnih zajednica kako bi to stanovništvo ostalo da živi kod svojih kuća, na svojim imanjima itd. itd. Zatim kod kriterija za raspodjelu i bodovanje određenih stvari, recimo osim broja stanovnika, površine, osnovne škole, ima i dužina putnih pravaca, dosadašnje ulaganje u infrastrukturu itd., imaju i kriteriji koji su putni pravci, koje kategorizacije kroz određene mjesne zajednice. Tako imamo slučaj da je kroz određenu mjesnu zajednicu prošao magistralni put, kroz neke regionalni koji su financirani sredstvima sa viših nivoa vlasti, koji se puni uz budžeta svih građana, a imamo neke mjesne zajednice kroz koje idu lokalni putevi, a njihova izgradnja se finansira isključivo iz sredstava općinskog budžeta i sredstava građana. Znači ima tu puno stvari koje u narednom periodu treba doradivati, ovo je samo napisano jako puno želja i ja svima nama želim da se ostvare i ovo je Plan koji se može mijenjati i za koji se kod prioriteta kriteriji mogu dopunjavati i bodovati.“

Predsjedavajući Općinskog vijeća je konstatovao da nema više prijavljenih diskutanata i napomenuo da se tokom rasprave čuo prijedlog, inicijativa za definisanje kriterija za raspodjelu sredstava za kapitalna ulaganja, koja se posebno tretiraju općinskim budžetom počev od 2011. godine i sa istom se složio i Općinski načelnik, da ona u narednom periodu bude razmatrana, doradena i ponovo predočena Općinskom vijeću u nekoj formi koja će biti prihvatljiva za vijećnike i da se na taj način izdvajaju iz općinskog budžeta za kapitalne investicije na području općine Gračanica pokušaju dijeliti primjenom tih kriterija.

S obzirom da je inicijativu prihvatio i načelnik, predsjedavajući nije istu dao na izjašnjavanje.

Ponovio je tekst amandmana uloženog od strane predlagача koji glasi: Dodaje se novi član 2. a član 2 postaje član tri, a tekst je:

„Sastavni dio ove odluke je Program kapitalnih investicija Općine Gračanica za period 2010.-2014. godine.“

Amandman je usvojen sa 27 glasova „ZA“ i 1 „SUZDRŽAN“.

Prije izjašnjavanja o predloženoj Odluci, Rahim Gadžić je u ime Kluba vijećnika SDA zadražio pauzu od pet minuta.

Nakon pauze Rahim Gadžić je iznio stav:

„Klub SDA predlaže da prijedlog Vehida Osmanovića bude sastavni dio ovog Programa i mi pod tim uslovima podržavamo ovaj Program.“

Općinski načelnik:

„Otrprike je evo to taj prijedlog dakle, mi imamo prvo ažuriranje Plana krajem godine. Sredstva u budžetu i sredstva u ovom planu za ovu godinu su raspoređena. Kod tog ažuriranja ćemo uzeti ove kriterije i ovdje će biti ažuriranje Plana, poštujući ove kriterije za period 2011. – 2014. godina. Ja sam to i mislio kad sam rekao, zato što nam je ova godina zbog budžeta koji je prije usvojen maltene prošla. Tamo su projekti koji su već planirani budžetom.“

Prvo je predsjedavajući naglasio da je predlagач prihvatio inicijativu koja će se razmotriti i osmisлити ali za naredni period.

Vehid Osmanović:

„Ja sam nažalost predao to pismo, ali čini mi se da sam ja i rekao da je to za 2011. godinu. Znači u prijedlogu i stoji za budžet 2011. godine, za nova kapitalna ulaganja.“

Konstatovano je da je načelnik svojim izlaganjem prihvatio taj prijedlog koji će se pokušati primijeniti prilikom prvog ažuriranja Plana i budžeta za 2011. godinu.

Odluka o usvajanju Programa kapitalnih investicija Općine Gračanica za period 2010.-2014. godine je usvojen jednoglasno sa 28 glasova „ZA“.

TAČKA 3:

ODLUKA O UTVRĐIVANJU PROSJEČNE KONAČNE CIJENE m² KORISNE STAMBENE POVRŠINE NA PODRUČJU OPĆINE GRAČANICA

Uvodno obrazloženje je dala Aida Hodžić kako za ovu tačku tako i za tačku 4. s obzirom da su vezane.

Rahim Gadžić je u ime Kluba vijećnika SDA predložio da ostane visina naknade 800,00 KM u članu 2. Odluke kao i ranije godine s obzirom na ekonomsku krizu i tešku situaciju u državi i neka se Vijeće izjasni o tome.

Mujo Hasić se ne slaže sa prijedlogom da se ostavi kao ranije godine nego podržava predloženu odluku od strane Službe s obzirom i na prodajnu cijenu stambenog prostora.

Prijedlog Kluba SDA je dat na izjašnjavanje i isti nije usvojen jer je „ZA“ glasalo 9 vijećnika, 11 „PROTIV“ i 4 „SUZDRŽANO“.

Odluka o utvrđivanju prosječne konačne cijene m² korisne stambene površine na području općine Gračanica je usvojena sa 17 glasova „ZA“, 8 „PROTIV“ i ostali „SUZDRŽANO“.

TAČKA 4:

ODLUKA O UTVRĐIVANJU VISINE NAKNADE ZA POGODNOST GRADSKOG GRAĐEVINSKOG ZEMLJIŠTA (RENTE)

Jednoglasno je usvojena Odluka o utvrđivanju visine naknade za pogodnost gradskog građevinskog zemljišta (rente).

TAČKA 5:

ODLUKA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O NAZIVIMA ULICA

Edvin Tahirović je iznio stav Odbora za obilježavanje značajnih događaja i ličnosti: „Na 2. sjednici Odbora za obilježavanje značajnih događaja i ličnosti održanoj dana 30. 03. 2010. godine, razmatrana je Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o nazivima ulica te tom prilikom je usvojeno:

Upućujemo prijedlog nadležnim organima, institucijama i organizacijama da se u svakoj mahali-naselju na području mjesne zajednice, odnosno grada Gračanice, u narednom periodu pokrenu aktivnosti na izgradnji i postavljanju odgovarajućih spomen-obilježja u vidu spomen-ploča sa ispisanim imenima šehida i poginulih boraca, te masovnog stradanja civila u agresiji na BiH 1992.-1995. godine, koji su stanovali (živjeli) na području dotične mahale-naselja.

Imajući u vidu da se događaji iz tog perioda sve brže zaboravljaju, potrebno je ovim aktivnostima pristupiti u što kraćem vremenu. S obzirom da podizanje i izgradnja takvih spomen-obilježja ne predstavlja veliki finansijski izdatak, preporučujemo da se postavljanje istih finansira iz budžeta Općine Gračanica.

Što se tiče same Odluke, Odbor je podržao Odluku kao i prijedloge Komisije koja je pripremala Odluku izneseni u obrazloženju.

Podržana je i inicijativa o promjeni naziva gradskog stadiona Luke u gradski stadion „Bibe Ramaš“ koja se upućuje Upravi NK „Bratstvo“ Gračanica i navijačima.“

Ujedno je iskoristio izlazak za govornicu te kao predsjednik VMZ-e Gračanica, iznio i stavove Vijeća MZ-e Gračanica vezano za ovu odluku:

„Na sjednici Vijeća MZ-e Gračanica održane dana 29. 03. 2010. godine, Vijeće MZ-e Gračanica razmatralo je prijedlog Komisije za izmjene i dopune naziva ulica, te je jednoglasno donijelo sljedeće zaključke:

1. U potpunosti se prihvata prijedlog Komisije za izmjene i dopune ulica u mjesnoj zajednici Gračanica.

2. Vijeće mjesne zajednice traži da se u budućnosti ispoštuju svi prijedlozi uz odgovarajuća obrazloženja.

3. Da se kod narednog imenovanja ove komisije obavezno imenuju najmanje tri člana iz Vijeća MZ-e Gračanica.

4. Da se na ulazima u mjesnu zajednicu Gračanica urade panoji sa planovima i nazivima svih ulica u mjesnoj zajednici Gračanica.“

Učesnici u diskusiji su:

Hasan Puškar:

„Imam ja jedno pitanje. Da li je neko konsultovao privredne subjekte ovdje oko centra i hoće li ovo biti konačna promjena naziva ulica? Je li se iko pitao koliko košta u sudu promjena adrese privrednih subjekata, jer stalno u zadnjih deset godina mijenjamo ulice oko centra grada. Ko će snositi te troškove? Drugo, ja znam da ima negodovanja građana oko naziva nekih ulica, je li neko konsultovao te građane, kakav će mu biti naziv ulice u kojoj živi, bilo je negodovanja i na raspravi a to niko ne spominje, a sve se bune u centru ovi privredni subjekti zato što se mijenjaju stalno ti nazivi. Petsto maraka košta promjena naziva u sudu, ko će stalno snositi te troškove, niko ne ide na tu stranu, nego je ovo nečiji hir i politika, ta stalna promjena ulica. Ovo je hir tri, četiri čovjeka, pustite odluke. Ovo je od 1990. godine treći put kako se Odluka oko centra mijenja, od 1999. Svaki put neko mora dati 500,00 ili 1.000,00 KM, a i građani moraju mijenjati dokumenta, CIPS adrese i slično. Mislim da je i oko toga trebalo povesti malo računa.“

Kratko obrazloženje je dao predsjedavajući Općinskog vijeća.

Senad Memić:

„Klub vijećnika SDP-a će prihvatiti Odluku o izmjenama i dopunama Odluke o nazivima ulica. Ja nisam čuo ali predložimo da ovi zaključci VMZ-e Gračanica budu sastavni dio ove odluke, kako bi se ispoštovao, odnosno da budu predmet razmatranja i da se u narednom periodu prilikom svake promjene ispoštuju. Što se tiče ovog što je kolega Puškar naglasio ova odluka ne tretira samo promjene, ona tretira davanje naziva ulica, nazive koje do sada nisu ni imale uopšte, a postoje nove ulice, sokaci. Jedina ulica koja se mijenja jeste ova ovamo i ona se mijenja iz razloga što je centar grada u ranijem mandatu na prijedlog SDA promijenjen u ulicu Alije Izetbegovića i tada je zaključkom rečeno da se ime Ahmet-paše Budimlije da nekoj ulici u strogom centru grada. Prema tome ne vidim nikakvog razloga za dizanje tenzija u vezi ove promjene jer ovim samo završavamo stvar koja je započeta prije tri godine kad je centru grada promijenjeno ime.“

Hasan Puškar:

„Pitao bih samo kolegu Senada šta bi on komentarisao da u zadnjih deset godina tri puta plaća promjenu naziva ulica, ništa više, ali da on plaća iz svog džepa?“

Edin Ibrišević:

„SDU i ja kao njen vijećnik nećemo podržati Odluku o izmjenama naziva ulica jer smo stajališta i stava da bi se nazivi trebali davati isključivo prema geografskim toponimima. Vidimo, evo stalno upadamo u ove probleme političke svakodnevnice, ovdje je očito da će se sa promjenom vlasti mijenjati nazivi ulica. Iz tog razloga nikako nećemo podržati ovu odluku.“

Rahim Gadžić:

„Ja bih da se da pojašnjenje. Ostalo mi je nešto nejasno. Komisija za imenovanja kaže da se u narednom periodu daju imena ulicama značajnih pripadnika poginulih boraca, ali u obrazloženju ovamo govori da je na javnoj raspravi oko tih ulica, govori se da je bilo prijedloga, ali ih komisija nije mogla prihvatiti zato što ima kako stoji, poginulih 345, od čega je u Gračanici preko 70. Zašto i vi niste u ovom prijedlogu koje su primjedbe bile na tim javnim raspravama, uzeli nešto iz tog dijela jer ima zaslužnih boraca u Gračanici čija imena trebaju u novoimenovanim ulicama. Znači nije ni jedno prihvaćeno, a da se u narednom periodu tako radi, tamo gdje nema da se daje. Trebali ste i vi kao komisija bar jedan dio uzeti tih primjedbi, za te ljude i uvažiti ih i ovdje dati imena ulica.“

Predsjedavajući Općinskog vijeća Muharem Musić:

„Ja bih vas uputio na sljedeće. Vi ste uz Odluku o izmjenama i dopunama Odluke o nazivima ulica dobili i odgovarajuća obrazloženja. Pogledajte obrazloženje koje je na posljednjoj stranici i zamolio bih vas da pročitate ovo pod b). Ja mislim da je ovo poprilično dobar i korektan stav, dakle da u narednom periodu boračke organizacije i drugi nadležni subjekti predlože usaglašene kriterije. Dakle, komisija se složila da oni trenutno ne raspolažu sa kvalitetnim kriterijima koje bi mogli primjenjivati, jer dati sada nečije ime a imamo još stotinjak drugih imena, čime obrazložiti zašto nekih od onih stotinjak imena nije našlo svoje mjesto u nekoj ulici ili na nekom drugom mjestu. Pod b) da pokreću inicijative i daju prijedloge i za druge načine, prigodna obilježavanja i podsjećanja na ratne napore i žrtve u ratu za odbranu i opstojnost države BiH. Dakle, nisu jedino ulice jedini načini kako obilježiti zaslužne osobe i ne zaboraviti ih iz ovog perioda. Sa ovom odlukom usvajanjem ovih izmjena i dopuna Odluke o nazivima ulica ova priča nije završena. U Gračanici je ostalo još desetine drugih ulica, neimenovanih i upravo iz tog razloga obrazloženje i prijedlozi na posljednjoj stranici ovog materijala nam daju za pravo da se ovaj proces nastavi na ovaj način kako je i predloženo.“

Mirsad Čamdžić:

„Bio sam angažovan u radu komisije koja je radila na izmjenama i dopunama Odluke o nazivima ulica i bio je to jedan opsežan rad. Naime, ovdje je konsultovano puno i struka i u sve se uključio i prof. dr. Omer Ibrahimagić. Samim tim što se znalo da je i politički i jako senzibilna i osjetljiva tema u rad komisije su bili lobirani i ljudi različitih svjetonazora, političkih stajališta, ideja. Pored mene, evo bio je tu prof. dr. Omer Hamzić, pa Vehid ef. Delić, pa Rusmir Djedović, prof. Edin Šaković, kao stručni konsultant. Prošlo je to nekoliko faza. O ovome se pozitivno izjasnila komisija, o ovome se pozitivno izjasnila MZ-a Gračanica. Meni je žao što kolege vijećnici, koji sada imaju sve ove primjedbe, nisu došli na javnu raspravu da se udostojе i na javnoj raspravi pokušaju neke stvari da promijene. O čemu se radi. Naime, govorimo o promjenama naziva ulica. U ovoj odluci radi se samo o pet ulica koje su doživjele primenovanje zato što je takav nekakav životni konstrukt i nametnuo da se tih pet ulica treba tretirati. Uostalom, grad kao živ organizam se razvijao i došlo je do potrebe da se imenuju određene ulice, dakle radi se o imenovanju, ono je nužno bez obzira da li to neko ovdje želio priznati ili ne. Ovdje je jako podatna tema za raspravljanje na ovim emotivnim valovima kao što kolega Rahim kaže. Zamislite sad da mi otegnemo priče domovinskog rata na način, svaka ulica u Gračanici ima jednog, dva ili tri i četiri, nažalost, poginula borca za BiH. I to je jako podatna tema za konstruisanje priče, podmetanja za ta politička spinovanja. Zato je jasan kriterij bio da iz domovinskog rata, što se tiče boraca, ulicu može dobiti poginuli Zlatni ljiljan. I tih se kriterija i pridržavalo. S druge strane ako uzmete u obzir podatak da je iz posljednjeg domovinskog rata 23% ulica u Gračanici, puno toga govori da je izuzetno i u prijašnjoj i u sadašnjoj odluci u kontinuitetu tretiran domovinski rat. Druga stvar, ako uzmemo samu strukturu grada više od 50% ulica, više od 50% stanovnika općine Gračanica na adresama je koje ispisuju adrese i domovinskog rata. A podsjećam. Iz domovinskog rata je i ul. Alije Izetbegovića, 111. brigade, 22. divizije, ul. Mehmeda Ahmedbegovića itd. dakle ulice koje čine glavni konstrukt grada. I ja ću lično, naravno kao čovjek koji je prošao sve ove faze u svemu ovome i u javnoj raspravi i u radu komisije i na osnovu svih ovih saglasnosti koje smo dobili i mislim da bi ovdje trebalo čak, sad će možda zvučati čudno, pohvaliti rad komisije a ne na ovaj

način diskutovati. Naravno da svi imamo svoje lične stavove, neke svoje želje koje bi htjeli ovdje ukonponirati u ovu odluku, ali globalno gledano, uvažavajući struku, uvažavajući ljude različitih profila koji su napravili koncenzus oko ove odluke, ja mislim da zaista nemamo razloga na neki način Odluku ne prihvatiti ovakvu kakva jeste.“

Edvin Tahirović.

„Da kažem Hasanu. Mi smo sve gledali i stvarno smo se borili s tim ali smo morali ove stvari odraditi zato što smo mijenjali ulicu Ahmet-paše Budimlije u ulicu Alije Izetbegovića i gledali smo na privredne subjekte. Uzeli smo u razmatranje i samu javnu raspravu, pa reći ću, jedan od tih koji se javio u javnoj raspravi kaže, moja ulica se zove Muhameda Vehbi efendije Šemsekadića i predlažem da se usvoji, ulica Šemsekadića. Kaže, ja kad negdje dođem, a čovjek je koji malo više hoda po svijetu, kad trebam ispisati ulicu uz ličnu, ljudi viču, šta vam je gdje ćete tu ulicu, ne može stati u ličnu, ili ulica Žrtava četničkog terora, pa smo dali po toponimu Podastrana. Hodajte malo pa pogledajte kako je kad se nađete u Republici Srpskoj i dođe naziv takve ulice.“

Hasan Puškar je replicirao:

„Za tvoju informaciju, u našim ličnim kartama kolega ne piše ulica.“

Predsjedavajući Općinskog vijeća Gračanica je upoznao prisutne da ima i upućen amandman, ali je predlagač amandmana isti povukao.

Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o nazivima ulica je usvojena sa 16 glasova „ZA“, 10 „PROTIV“ i 2 „SUZDRŽANO“.

Senad Memić je u ime Kluba vijećnika SDP-a zatražio pauzu u trajanju od 30 minuta. Dogovoreno je da nastavak sjednice počne u 15.40 sati.

TAČKA 6:

STRATEGIJA ZA MLADE OPĆINE GRAČANICA

Nastavku sjednice prisustvuje 23 člana Općinskog vijeća.

Obrazloženje po ovoj tački dnevnog reda dao je Nedžad Peljto, član Radne grupe za izradu Strategije za mlade. Svojim izlaganjem je uglavnom ukazao na izmjene Strategije koje su uslijedile u toku održavanja javne rasprave o Nacrtu Strategije za mlade. Upoznao je članove Vijeća da je bilo i uloženi amandmana na Nacrt Strategije i ukratko obrazložio probleme koje Strategija za mlade obuhvata.

Učesnici u diskusiji su:

Edin Ibrišević:

„Ja bih iskoristio priliku da čestitam gospodinu Peljti i ekipi koja je radila Strategiju i da kažem da će SDU i ja kao njen vijećnik podržati Strategiju za mlade.“

Mirnes Ahmić:

„Klub vijećnika SDA je razmatrao Strategiju za mlade Općine Gračanica i mi ćemo podržati ovaj dokument jer nam je u interesu donošenje što kvalitetnijeg konačnog dokumenta Strategije za mlade Općine Gračanica, koji bi trebao da predstavlja polaznu osnovu institucionalnog rješavanja problema mladih na općini.

Želim naglasiti da je SDA kroz svoj podmladak, odnosno Asocijaciju mladih uzela aktivno učešće nakon što je Nacrt Strategije upućen u javnu raspravu. Naši predstavnici su prisustvovali javnim raspravama na kojima su se mogle čuti izrazito oštre kritike. Međutim, mi smo ipak odabrali jedan pomirljiv stav uzimajući u obzir da je to prvi dokument takve vrste, zatim da je ponuđeni nacrt ipak njegova prva verzija, itd. Iz tih razloga, umjesto bilo kakvog kritiziranja odlučili smo da

ozbiljno podržimo izradu ovog dokumenta, te smo na desetak stranica uputili svoje primjedbe, prijedloge i sugestije na Nacrt Strategije grupi za podršku. Moram kazati da je 90% naših primjedbi i uvaženo. Ukratko da kažem da su se primjedbe odnosile na one koje su opće naravi i na konkretne primjedbe vezane za pojedine dijelove, odnosno oblasti kojima se Strategija bavi. Opće se odnose na:

- nedovoljnu zastupljenost predstavnika iz svih mjesnih zajednica,
- na neke navode i dijelove dokumenta, koji mu daju nepotrebnu političku dimenziju,
- te na provjeru i dopunu svih egzaktnih podataka koji su navedeni, pošto je to na javnoj raspravi u Gračanici izazvalo brojne kritike.

Konkretne primjedbe, prijedlozi i sugestije tiču se pojedinih dijelova Strategije, odnosno pojedinih oblasti-od obrazovanja, informisanosti, slobodnih aktivnosti, preko pitanja zapošljavanja i zdravstvene zaštite do kulture i sporta za koje smatramo da je najlošije i urađena u nacrtu.

Na kraju želim reći da mi je žao što u Strategiju nije uvrštena naša primjedba koja se tiče stambenog zbrinjavanja mladih, za koju smo tražili da se tretira kao posebna oblast, imajući u vidu sve probleme koje mladi imaju u rješavanju stambenog pitanja i mišljenja smo da lokalna zajednica i druge nadležne institucije može i mora pomoći mladima u rješavanju ovog problema.“

Zijad Isić:

„Klub vijećnika SDP-a je razmatrao Strategiju i smatra da je kvalitetno urađena i nada se da institucije koje su navedene u rješavanju problema mladih u Strategiji, da će dati svoj doprinos da se ona i realizuje, pogotovo apelujemo na institucije koje djeluju i rade na području naše općine, od Općinskog vijeća, ustanova i slično. Strategiju za mlade ćemo podržati.“

Strategija za mlade je zaključkom jednoglasno usvojena sa 23 glasa „ZA“.

TAČKA 7:

PLAN ZA UNAPREĐENJE INKLUZIVNOG OBRAZOVANJA NA PODRUČJU OPĆINE GRAČANICA

Kratko obrazloženje po ovoj tački dnevnog reda dala je Senaida Šaković, napominjući način nastanka Plana.

U diskusiji je učestvovao Edin Ibrišević i naglasio:

„Prije samog izjašnjavanja da samo malo pojasnim. Svima nam je poznata ona krilatica, „ovo je mali korak za čovjeka, a veliki za čovječanstvo“. Ovdje smo u prilici da je ovaj plan finansijski gledano, mali korak za Općinu, ali veoma značajan jer on općinu Gračanica svrstava u red inkluzivnih zajednica, dakle gradova koji su inkluzivne zajednice i približava Gračanicu Evropskim integracijama, što nam i jeste bio cilj.“

Jednoglasno se prihvata Plan za unapređenje inkluzivnog obrazovanja na području općine Gračanica.

TAČKA 8:

IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JU „BOSANSKI KULTURNI CENTAR“ GRAČANICA ZA 2009. GODINU

Obrazloženje o Izvještaju je dao direktor JU BKC Gračanica Nedžad Peljto, naglašavajući da je JU BKC Gračanica, sa svim svojim radnim jedinicama u 2009. godini uspješno obavljao sve svoje zadatke predviđene Planom i Programom. Upoznao je prisutne da je za Radio-Gračanicu kupljena studijska oprema, čime je obnovljeno, ne u potpunosti, jer fali još jedan relej koji će se nabaviti u ovoj godini, čime bi se upotpunila režijsko-emisiona oprema u potpunosti. Isto tako u velikoj Sali BKC-a su obnovljena rasvjetna tijela jer su, zbog starosti, dovodila u pitanje sigurnost

kako uposlenika tako i posjetilaca BKC-a. U tome je učestvovala i Općina, a i menadžment JU BKC-a Gračanica.

Učesnici u diskusiji su:

Rahim Gadžić:

„Klub vijećnika SDA je razmatrao Izvještaj o radu i finansijskom poslovanju JU BKC Gračanica za 2009. godinu i tražimo pojedina pojašnjenja. Na prihodovnoj strani planirani su prihodi od zakupnina 25.000,00 KM, a ostvareno je 17.500,00 KM, te tražimo pojašnjenja zbog čega su ostvareni manji prihodi od planiranih. Na rashodovnoj strani tražimo pojašnjenje, pojavila se nova stavka računovodstvene usluge 2.800,00 KM, zbog čega je to došlo. Zatim ugovor o djelu i povremeni i privremeni poslovi, planirano je 2.000,00 KM, a realizovano 9.254,00 KM. Nabavka studijsko-režijske opreme 20.000,00 KM planirano, realizovano 39.160,00 KM. Za ovo u ime Kluba tražim pojašnjenje, a u svoje lično ime bih pitao. Mi svi znamo da su sredstva od 38.000,00 KM koja su bila namijenjena za pokrivanje signalom Rado-Gračanice onih mjesta koja nisu pokrivena, da li je tih 38.000,00 KM utrošeno u nabavku, šta je sa onim ugovorima koje ste potpisali sa dobavljačima, firma je jedna bila iz Zenice, jedna iz Tuzle, jesu li vam vratili avanse koje ste im dali. Ako nisu, šta ste uradili na tom dijelu. I pošto je tu direktor, a na nekoj od sjednica je obećao da će u planu za 2010. godinu razmišljati, pošto je nabavio opremu, da će negdje instalirati ovu staru opremu, da li je u tom dijelu šta urađeno, gdje je ako jeste i kako je urađeno?“

Suljo Mehanović:

„Izvještaj kao izvještaj neću obrazlagati ali imam prijedlog i da ga ovo vijeće donese u formi zaključka kao osnivač BKC-a, a to je u ovom izvještaju o poslovanju, pod prilogom oglasi, prihodi od oglasa i reklama. Naime, evo šta je cilj moje diskusije. Da Vijeće donese zaključak da sportski klubovi se oslobode obaveze plaćanja oglasa i usluga Radio-Gračanice, pošto se finansiraju iz istog budžeta, što sam saznao iz razgovora sa direktorom da on sam to ne može, jer je Upravni odbor donio takvu odluku. Znači da Vijeće zaključkom obaveže BKC da usluge koje traže sportski klubovi ne naplaćuje.“

Hasan Puškar:

„Uputio bih pitanje i inicijativu prema BKC-u. Pitanje se odnosi na to da li sad postoji tehnička opremljenost da se sjednice Općinskog vijeća prenose u toku, do sada nije moglo, a evo sad su se digitalno opremili. Ako ne postoji mogućnost, zašto se sjednica u cjelosti ne prenosi, recimo nekim neradnim danom da se nađe termin. Molio bih odgovor.“

Odgovore na pitanja dao je direktor JU BKC Nedžad Peljto.

Što se tiče prijedloga Sulje Mehanovića, predsjedavajući Vijeća je konstatovao da isti treba uputiti Upravnom odboru JU BKC, a ne da Vijeće donosi zaključak, što i nije njegova nadležnost.

Vezano za pitanje i inicijativu kandidovano od strane Hasana Puškara odgovor je dao Omer Delić, glavni i odgovorni urednik Radio-Gračanice, naglašavajući da postojeća oprema nema veze sa prenosom sjednice i da to nije moguće s tom opremom.

Hasan Puškar:

„Može li se znati koliki iznos sredstava treba da se ta oprema kupi i da mi pokrenemo inicijativu kao vijeće prema Općini da se to nabavi, jer godinama se o tome priča a ništa od toga.“

Omer Delić je odgovorio:

„Naravno da sad niko ne zna tačku koliko to košta, ali i da ima oprema adekvatna za to, stvar je urednika hoće li vršiti prenos sjednica. Nije produktivno, odnosno nije ekonomski opravdano jer mi imamo obaveze prema našim komitentima i moramo to emitovati, a vidite da sjednice traju i do sedam-osam sati.“

Izvještaj o radu i finansijskom poslovanju JU „Bosanski kulturni centar“ Gračanica za 2009. godinu je usvojen jednoglasno sa 23 glasa „ZA“ koliko je i prisutno članova Vijeća.

Hasan Puškar:

„Ovo nema smisla i ponavlja se iz sjednice u sjednicu. Koliko sad trenutno ima prisutno Vijeću. Od 28 članova na početku sjednice, jedan po jedan vijećnik odlazi. Inicijativu za kažnjavanje treba pokrenuti da se ovo riješi, jer nema smisla.“

Senad Memić:

„Svih 12 vijećnika SDP-a je u Sali prisutno.“

TAČKA 9:

IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JU DJEČIJE OBDANIŠTE „NAŠA DJECA“ GRAČANICA ZA 2009. GODINU

Uvodno obrazloženje po Izvještaju, a posebno za finansijski dio poslovanja dala je Čoso Senada, direktor JU Dječije obdanište. Osvrnula se prvo na poslovanje sa gubitkom u iznosu od trinaest hiljada i nešto KM naglašavajući razloge gubitka. Obrazloženje je dala i vezano za podizanje kredita od strane ove ustanove kako bi se izmirile neplaćene obaveze po osnovu poreza i doprinosa. Ujedno je navela i aktivnosti koje će uslijediti, kako bi se pored tih problema riješili i problemi normativnih akata koja su neusklađena sa brojem i profilom uposlenika, bolju organizaciju rada javne ustanove i bolje pružanje usluga ustanove.

Učesnici u diskusiji su:

Rahim Gadžić:

„Vidimo da je ova ustanova u 2009. godini poslovala s gubitkom, a u Izvještaju vidimo da su isplaćena sredstva za regres u ukupnom iznosu, a nas zanima koliki je bio regres uposlenicima dječijeg obdaništa jer kad 19 radnika podijelimo sa ovim iznosom izade nešto oko 360,00 KM, da li je to tako ili nije i zanima nas koliki je topli obrok u Dječijem obdaništu, je li kao i ostalim budžetskim korisnicima?“

Mujo Hasić:

„Evo ja sam gledao ovaj izvještaj i on je takav kakav jeste i možemo ga znači usvojiti ili ne usvojiti, što ne mijenja sliku apsolutno o stvarnom stanju. Nažalost ovaj ovdje minus rezultat je rada ranijeg menadžmenta i mi znamo kako je to sve završeno. Činjenica je da je osnivač ovdje Općina, objekti su naslijeđeni to je neka tradicija od ranije, zamišljena da mogu prihvatiti i djecu radnika. Nažalost mi sada živimo u takvom društvu gdje radnička djeca teško ili nikako ne mogu ići u obdanište. I ako su dvoje zaposleni, znači i otac i majka, nažalost plate su takve kakve jesu i po sadašnjoj cijeni koja je 140,00 KM, djeca radnika slabo da imaju privilegiju da koriste usluge obdaništa. O čemu se zapravo radi. Radi se o tome da neko treba moje dijete čuvati, hraniti, educirati, voditi računa kad će jesti, kad će se napiti vode, za iznos od 140,00 KM, ja mislim da je to malo. Znači o tome treba razmišljati, znači podizanjem eventualno cijene usluga, na neki ekonomski nivo, vodeći računa o tome da to treba biti drugačije za neke socijalne kategorije. Da ste vi u toku prošle godine podigli cijenu za 15,00 KM, imali biste prihod veći za 18.000,00 KM i ovaj minus ne bi bio, nego biste poslovali sa viškom za 6.000,00 KM. Apsolutno ne umanjuje našu obavezu da pokušamo da pomognemo javnoj ustanovi da li preko budžeta ili preko roditelja, zatim putem nekih zahtjeva za donaciju. Mi bi svi trebali biti odgovorni na neki način bez obzira da li naša djeca bila tu ili ne, ali uz ovo da menadžment pokuša doći do neke ekonomske cijene prilagođene ovim prilikama, navodeći da to nažalost djeca radnika ne mogu koristiti tu privilegiju. To mogu oni koji imaju para i ako ih imaju treba i da plate. Jer da bi neko angažovao tetu za čuvanje u njegovom objektu bilo bi puno skuplje.“

Ezaneta Hadžić:

„Ja neću o finansijama. Ja ću o strukturi uposlenika, zar nema ni jednog radnika sa visokom stručnom spremom. Vjerovatno su ti radnici primljeni po tom tadašnjem zakonu, ali po novom Zakonu o izmjenama i dopunama je da za direktora može konkurisati samo neko sa visokom stručnom spremom, tako da niko od ovih odgajatelja neće imati tu mogućnost.“

Mustafa Hrvčić:

„Ne bih uopšte da gospođa misli da je upućeno na njenu adresu jer vjerovatno ima i rezultata, a ima i pomaka. Mi uporno idemo u pravcu ovo što je kolega Mujo Hasić rekao, da pomazemo onima koji imaju, zato i jeste ovo bosansko društvo ludo kao što je ludo. Taj bi novac trebalo usmjeriti u socijalna davanja. Sad država propada, propada narod, odlazi kultura, odlazi sve itd. A obdanište treba, treba onima kojima treba, gdje radi dvoje, apsolutno treba, a za kadrove je tehnička stvar, vaspitači itd., a i to treba da bude dobro. Ali ti treba da snesu to sve, jer postavlja se pitanje kad bi sve to što Općina daje dole dali nekim porodicama gdje ne radi ni jedno, ali većinom gdje ne radi niko ne radi niko, a ako je jedno i malo jače, rade svi. U nas je tako stanje, potpuno truhlo. Znači oni bi sa tim parama koje tamo izdvajamo mogli da budu sretni jer su već navikli da žive, ja sam to jednom prilikom već rekao da žive ispod nivoa kućnih ljubimaca, pasa. Znači njima bi to dobro došlo, a da nam se ne bi desilo kao što ima starih nena, ponese psu hranu koja je iz Njemačke pa jede i ona, ukusna kaže. To je žalosno, ja to ne navodim ovdje slučajno. Ovdje oko obdaništa treba voditi posebno računa, dovesti ga na potpuno zdrave ekonomske noge. Naći ćemo načina, imamo mi stručnjaka za to. Kod kuće se plaća teta 400,00 KM i ima hranu da čuva dijete. Neka i dole bude 300 i 350, ali ga čuvaju stručnjaci, a ne tete ili nene.“

Sead Gazibegović:

„Mislim da je Mujo pogodio u srž problema i moj je prijedlog samo da, ne mora se čekati sljedeća godina ili izvještaj sljedeće godine, da nam dostavite recimo i podatak do sljedeće sjednice, socijalnu strukturu roditelja pa da vidimo. Ne mora ime i prezime ali prihvodi da.“

Direktor Dječijeg obdaništa Senada Ćoso je dala odgovore na pitanja i sugestije, nakon toga je Izvještaj o radu i finansijskom poslovanju JU Dječije obdanište „Naša djeda“ Gračanica za 2009. godinu usvojen jednoglasno sa 23 glasa „ZA“.

TAČKA 10:

IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JU CENTAR ZA SOCIJALNI RAD GRAČANICA ZA 2009. GODINU

Uvodno obrazloženje je dala direktor JU Centar za socijalni rad Gračanica Jasminka Begović. U svom obraćanju prvo je ukazala na to da je ova ustanova dobila četiri volontera, tri diplomirana socijalna radnika i jednog socijalnog pedagoga. Zatim je naglasila da ustanova ima veliki pritisak od strane korisnika, a u pitanju je primjena Federalnog zakona. Rad prvostepenih komisija je problem i ima ljudi koji od 2007. godine nisu pregledani. Novi zakon je stupio na snagu od marta i ljudi su tim zakonom izgubili prvo pa i do tri godine nisu pregledani.

Učesnici u diskusiji su:

Edvin Tahirović:

„Ja bih zamolio direktora da kaže kome mi inicijativu da uputimo da bi se to ispravilo. Na koju adresu, jer mi možemo jedino to.“

Odgovor je dala Jasminka Begović, da se radi o stručnom timu u Tuzli, a njena nadležnost i sjedište je u Sarajevu.

Mustafa Hrvić:

„Samo da upitam, je li mi to ne znamo šta nam je posao. Je li to dovoljno samo doći ujuto u 7.00 sati upisati osmice i kući. Vi gospođo direktor, treba da znate ako je to neko ministarstvo, komisije su ispod nešto, onda zaključak uputiti ministarstvu. Ako ne može ni to, mi predstavljamo građane ove općine kojima trebaju te usluge. Hajde da napravimo nekakav protest. Nemojmo da ovdje glumimo nekakve akademske umjetnike, ne znam čega, sjedimo ovdje tražimo novac, a narodu ništa ne obezbjeđujemo. Obezbjeđujemo mu maglu da narod potroši i ono malo para što ima za autobuske karte lutajući, doživi udar i umre. Moramo se pobuniti, o svemu pričamo a ništa ne dobivaju ono što treba da dobiju. Komisije su neradnici, moramo ustati, i predlažem zaključak, da se sroči od strane pravnika iz Općine. Obećavamo prije glasanja i nakon toga idemo svi na svoju stranu. Nema skupe cijene bez rezultata.“

Izvještaj o radu i finansijskom poslovanju JU Centar za socijalni rad Gračanica za 2009. godinu je usvojen jednoglasno sa 20 glasova „ZA“.

TAČKA 11:

IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JU VETERINARSKA STANICA GRAČANICA ZA 2009. GODINU

Učesnici u diskusiji su:

Mustafa Hrvić u ime Kluba vijećnika SDP-a:

„Kluba vijećnika SDP-a je razmatrao Izvještaj, izvještaj takav kakav je, jezgrovit, kratak, jasan, znači u tom dijelu je dobar i prihvatljiv. Jedino troškovi zaposlenih nisu prikazani sa malo više analitike. To je sugestija za budućnost. Znamo mi šta je to ali sa malo više analitike i prihodi su veći nad rashodima 2.103,00 KM, vjerovatno bi to trebalo biti više i ovo je pozitivno. Moje lično mišljenje je da ustanova dobro radi. SDP će podržati Izvještaj.“

Rahim Gadžić:

„Izvještaj o radu JU Veterinarska stanica u 2009. godini je dobar i uposlenici svoj posao rade profesionalno, a vidimo da nismo na našoj općini imali neke epidemiološke pojave, što je slučaj kod drugih općina. Svake godine izvještaji o radu ove ustanove su pozitivni i rijetke su ustanove koje rade i posluju pozitivno, izmirujući redovno sve obaveze i poslujući sa dobitkom. SDA će podržati Izvještaj.“

Jednoglasno, sa 22 glasa „ZA“ usvojen je Izvještaj o radu i finansijskom poslovanju JU Veterinarska stanica Gračanica za 2009. godinu.

TAČKA 12:

INICIJATIVA O OSNIVANJU KANTONALNOG DOMA ZDRAVLJA

Nije bilo učesnika u diskusiji.

Općinsko vijeće Gračanica podržava stav Općinskog načelnika, kojim se ne prihvata inicijativa za osnivanje Kantonalnog doma zdravlja, jednoglasno sa 22 glasa „ZA“.

TAČKA 13:

INICIJATIVA O DOPUNI ZAKONA O POREZU NA PROMET NEPOKRETNOSTI I PRAVA

Jednoglasno se podržava Inicijativa za dopunu Zakona o porezu na promet nepokretnosti i prava, bez učesnika u diskusiji.

TAČKA 14:

PLAN UPISA UČENIKA U PRVI RAZRED MJEŠOVITE SREDNJE ŠKOLE GRAČANICA ZA ŠKOLSKU 2010/2011. GODINU

Uvodno obrazloženje po ovoj tački dnevnog reda dao je direktor MSŠ Gračanica Fikret Nukić:

„Evo pred nama je zadatak napraviti Plan upisa učenika u I razred Mješovite srednje škole. Na prvi pogled izgleda jednostavno napraviti Plan. Otići na Zavod za zapošljavanje, uzeti podatke i na osnovu broja nezaposlenih lica da se napravi Plan upisa u I razred. Međutim, nakon što dobijete rezultate možete vidjeti da na birou za zapošljavanje imaju gotovo svi profili, znači obrazovni profili koje možemo obrazovati i s te strane znači ne bi trebalo upisati ni jedno odjeljenje. Ali stvarnost je drugačija i mi ipak moramo napraviti neki plan upisa i mi imamo namjeru da to kvalitetno uradimo i ove godine, pa sam se prvo obratio Udruženju poslodavaca, te Komisiji Općinskog vijeća za obrazovanje da zajednički napravimo taj plan upisa. Upriličili smo jedan takav sastanak, ali moram da vam kažem da odziv poslodavaca je bio slab, a ovom prilikom se zahvaljujem Komisiji za obrazovanje koja se u cjelosti odazvala i bila je spremna da o tome raspravlja. Zakazali smo novi sastanak za sedam dana i onog dana kad je trebalo da se održi sastanak ponovo sam dobio pismo od Udruženja poslodavaca kojim me izvještavaju da su oni već razmatrali Plan upisa i da nema potrebe da se sastanak održava i da će se oni očitovati prema MSŠ Gračanica. Imam ovdje taj dopis, što znači evo nakon današnjeg dana sve sugestije koje budu dolazile neće imati nikakvu težinu.“

Ukratko je obrazložio na osnovu čega je donešen Plan koji je predložen.

Učesnici u diskusiji su:

Avdo Bajraktarević:

„Klub vijećnika SDP-a je razmatrao Plan upisa učenika u I razred MSŠ Gračanica za školsku 2010/2011 godinu i zaključio da praktično sva zanimanja koja su u prijedlogu, možemo reći sporna, ali na birou ima toliko đaka sa završenom tom školom da i mi sami ne znamo šta dalje i kako pervazići ovaj problem. Ja sam lično još od prošle godine prikupio podatke sa biroa i oni su. Samo tehničke škole stručnih zanimanja podaci su iz aprila 2009. godine i sad su već povećani za 20-30 učenika. Mašinski tehničar-kompjutersko projektovanje bilo 131, elektrotehničara-energetičara 81, ekonomskih tehničara raznih smjerova, bilo je oko 320, medicinskih sestara i tehničara bilo 161, zubnih tehničara 59, građevinskih tehničara 57, turističkih tehničara 37, tehničara drumskog saobraćaja 29. Kad su u pitanju stručne škole, bravara prošle godine u aprilu je bilo 206, zavarivača 72, električara i elektromehaničara preko sto, oko 107, stolara 153, vozača motornih vozila 193, krojača 220, trgovaca 683, frizera 205, i kuhara 118. Vidimo opet Planom upisa ove godine predviđeno je ponovo ekonomskih tehničara jedno odjeljenje, ekonomski tehničar pravnog smjera jedno odjeljenje. Vidimo da je bravara pored toga što ima 206 predviđeno jedno odjeljenje, frizera jedno odjeljenje, 205 ih je bilo prošle godine i pored toga i trgovaca blizu 700, a ponovo imamo jedno odjeljenje. Mi smo mišljenja da treba ove podatke predložiti mladim ljudima koji treba da upišu srednju školu, da znaju u šta se upuštaju, da treba više informisati svršene osnovce šta i kako dalje. Zatim, mišljenja smo takođe da treba možda organizovati poneku javnu raspravu uz učešće omladine uskih asocijacija po pitanju edukacije dalje, takođe smo mišljenja da direktori škola i Ministarstvo pokušaju da iznađu rješenje za osposobljavanje kadrova za potebe gračaničke privrede. Prije svega mislimo na preradu plastike i mogućnost uvođenja odjeljenja poljoprivrednih škola.“

Mujo Hasić:

„Evo mi smo čuli izvještaj direktora a evo sada da ja nas pitam, a koju bi to školu mi sutra izabrali za našu djecu a da nema toga na birou. Zaista je takva situacija, jer tamo ima, da kažem svih kadrova, a pogotovo vlasuljara, trgovaca, medicinskih tehničara i ostalih koji ne vjerujem da će za svog životnog vijeka ikad naći posao u toj struci. Isto tako, činjenica je da slabiji učenici u osnovnoj školi upisuju srednju školu samo da bi je završili, pa ako ne može gimnaziju onda može

vlasuljar i slično, odnosno ona škola koju je jednostavnije završiti. U ovome ovdje tehničke škole i stručna zvanja, recimo nema grafički tehničar, zatim hemijski tehničar, pa recimo radnik za preradu plastičnih masa, zatim veterinarski tehničar. U čemu je problem, a problem je u tome što možda direktor ne raspolaže kadrom koji bi mogao prenijeti znanje i da li ima znanje da prenese na te eventualne srednje škole. Jednostavnije je godinama predavati trgovcima i slično, malo se izmijeni nastavni plan i program i ne treba nastavni kadar da se educira. S druge strane, traženo je mišljenje Udruženja poslodavaca, dopis je otišao iz Udruženja gdje je rečeno da Plan upisa učenika u MSS ne odražava eventualne potreba građaničke privrede, između ostalog, tako je bar bilo zaključeno na Upravnom odboru, ali ja ne mogu da vjerujem da mi kao ozbiljni i odgovorni ljudi trošimo svoje i budžetske pare za školovanje onih kadrova koji neće u bliskoj budućnosti ni ovdje ni eventualno u inostranstvu dobiti posao. Znači npr. imamo turistički tehničar a nemamo evo koliko ih je na birou. Gdje će on naći posao, ja zaista ne znam. Po meni zanatlije sa dobro naučenim i izučenim zanatom i jezikom koji mora biti prioritet u srednjoj školi sutra mogu otići na zapad i dobiti posao. Ne govorim o sadašnjoj situaciji. Recimo imali smo 2008. godine da ovdje niko nije mogao naći kvalitetnog zavarivača, svi su otišli u Sloveniju i u druge države, šta sutra kad se otvore granice Evrope hajde da kažem da budemo na bijeloj šengen vizi i kažete evo vam gospodo bujrum, a mi nemamo kadra prvo koji zna nešto, jer djeca izlaze iz škole apsolutno ne znaju gotovo ništa to je nažalost i ne znaju jezike. I šta ćemo, toliko vodimo borbu da nam se otvore granice a mi nemamo kadra za Evrope. Otići će odavde nažalost oni koji dobro znaju posao, a jezik će možda učiti, a mi ovdje, odnosno naša privreda će ostati sa kadrom koji niti zna raditi niti zna jezike. Možda bi bilo dobro da se malo sa roditeljima djece iz osnovne škole, iz osmog razreda po mjesnim zajednicama, po osnovnim školama obavi edukacija nakon završetka osam razreda, pa da se ljudima kaže, jer nemaju informaciju ljudi koliko kojeg kadra ima na birou, evo sada do vas je, preporučuje se da upisujete neke stručne škole uz mogućnost uvrštavanja poljoprivrednog tehničara. Oni moraju završiti srednju školu, ako neće nigdje dobiti posao, bar će steći osnovna znanja u poljoprivrednoj proizvodnji. Da pokušamo dobiti širi spektar zanimanja na našoj općini.“

Edvin Tahirović:

„Nisam se mislio javljati za diskusiju, a svake godine se javljam po ovoj tački dnevnog reda i znam da nije dobro što se javljam, ali evo dijete će mi uskoro završiti školu pa neću u školi imati ni jedno dijete. Svake godine ovaj plan je proforme. Možete li vi nama reći šta mi treba da uradimo i na koji način da utičemo kako bi se oformio neki razred novog zanimanja. Ja sam prošle godine pokušavao sa direktorom, znaju to direktori i jedan i drugi, da organizujemo javnu raspravu sa djecom iz osnovnih škola i sa njihovim roditeljima, kao i sa djecom koja završavaju srednju školu da znaju šta će i koji fakultet upisati i to nikada ništa nisam mogao ostvariti. Pa evo sada Mjesna zajednica Gračanica, a i svi drugi iz mjesnih zajednica, znam da će se odazvati, da održimo javnu raspravu o upisu djece u srednju školu i o upisu djece na fakultet, naravno sa svim podacima s biroa, koliko ima bravara, nastavnika geografije itd. Sva ta djeca na fakultetu konkurišu za stipendije i mnoga od njih ne mogu ostvariti jer mnogo je npr. nastavnika geografije, historičara i slično te zauzimaju mjesta za nekog ko je inženjer hemije i slično.“

Rahim Gadžić:

„Nisam se mislio javljati ali me Mujo ponukao svojom izjavom što kaže kako djeca izlaze iz srednjih škola a ništa ne znaju. Ja to ne bi nikad rekao jer smatram da profesori koji gore rade, bore se da djecu nauče sigurno, a imamo i kadrove koji izlaze iz srednjih škola i jako su stručni kadrovi. Druga stvar koju bih rekao, mi kao Općinsko vijeće smo obezbijedili sredstva u Kantonu u iznosu od 400.000,00 KM za salu radi organizovanja nastave tjelesnog odgoja u srednjim školama i šta smo još uradili. Tri godine nismo sposobni realizovati tih 400.000,00 KM da djeci to obezbijedimo, a pričamo sad kako bismo nešto uradili kao lokalna zajednica i pomogli školi. Hajde prvo da riješimo to da ne ide pet odjeljenja u jednoj sali, a imamo konkretne pare za to.“

Zijad Isić:

„Previše tražimo od direktora MSS, a da bi se ovaj posao uradio onako kako treba, mislim da nama fali mnogo štošta. Fali nam države, pa prema dole. Nemamo nikakve strategije ni u ekonomskom ni u obrazovnom, ni u bilo kojem smislu. Direktor se trudi i pokušava da upišemo tu našu djecu u škole i onako kako trenutno situacija zahtijeva. On da ima neke upute i od Federalnog resornog ministarstva i od ministarstva koje razrađuje strategiju budućeg razvoja i ekonomskog i svakog drugog u BiH, mnogo bi lakše mi ovdje došli do rješenja za upis djece u školu. Mi ne znamo od danas do sutra, ni na nivou Općine Gračanica, čime ćemo se u perspektivi baviti i šta će nam biti prioritet, da li poljoprivreda, plastika i njeni proizvodi, trgovina ili voćarstvo. Zato smatram da je direktor ponudio Plan kao rješenje koje u ovom momentu je realno i objektivno, a mi mnoge stvari za kvalitetniji moramo dosta toga uraditi, odozgo prema dole.“

Odgovore na primjedbe i pitanja iznesena od strane diskutanta dao je direktor Nukić Fikret, naglašavajući da mnogi podaci nisu ni tačni, odnosno mnogi su na evidenciji ali nisu tu. Objasnio je i zašto se u Planu ne nalaze profili koje su diskutanti spominjali jer za sve to treba i uslova a i stručnih kadrova, normalno i sredstava koja treba da obezbijedi i resorno ministarstvo TK.

Jednoglasno se podržava Plan upisa učenika u I razred mješovite srednje škole u Gračanici za školsku 2010/2011. godinu.

TAČKA 15:

PLAN UPISA UČENIKA U PRVI RAZRED GIMNAZIJE „DR. MUSTAFA KAMARIĆ“
GRAČANICA ZA ŠKOLSKU 2010/2011. GODINU

Jednoglasno se podržava Plan upisa učenika u I razred Gimnazije „Dr. Mustafa Kamarić“ Gračanica za školsku 2010/2011. godinu, bez učesnika u diskusiji.

TAČKA 16:

RJEŠENJA I ZAKLJUČCI IMOVINSKO-PRAVNE SLUŽBE

U sklopu ove tačke dnevnog reda Aida Hodžić, šef Službe za prostorno uređenje, geodetske i imovinsko-pravne poslove je predložila da se razmatra još jedan zaključak kojeg je Komisija za propise i Statut razmatrala i podržala.

Jednoglasno se prihvatila dopuna ove tačke dnevnog reda.

Sva rješenja i zaključci su jednoglasno usvojena sa 22 glasa “ZA” s obzirom da je toliko bilo prisutno članova Vijeća.

Sjednica je završena u 17.50 sati.

Zapisnik vodila: Mevlida Naimkadić.

Tonski snimak sjednice uredno je arhiviran.

Mevlida Naimkadić

PREDSJEDAVAJUĆI
OPĆINSKOG VIJEĆA
Muharem Musić
