

BOSNA I HERCEGOVINA
Federacija Bosne i Hercegovine
Tuzlanski kanton
OPĆINA GRAČANICA
OPĆINSKO VIJEĆE

Broj predmeta: 01-05-00967-2011
Broj akta: 01EH-001
Gračanica, 30. 03. 2011. godine

Z A P I S N I K
SA 26. SJEDNICE OPĆINSKOG VIJEĆA
GRAČANICA

Održane dana 28. 02. 2011. godine u Dershani Osman-kapetanove medrese u Gračanici, sa početkom u 10.00 sati.

Početu sjednice prisustvovalo je 26 članova Općinskog vijeća Gračanica. Odsutni su: Šuša Ersan, Džananović Asim, Bešić Ajša, i Huskanović Elvira.

Sjednicu je otvorio i istom predsjedavao Muharem Musić, predsjedavajući Općinskog vijeća Gračanica, zajedno sa zamjenikom Gazibegović Seadom i sekretarom Općinskog vijeća Mujačić Zehrom.

Zapisnik vodila Mevlida Naimkadić, a vršilo se i tonsko snimanje sjednice.

Pored članova Općinskog vijeća sjednici su prisustvovali i: Općinski načelnik Nusret Helić, šef kabineta Općinskog načelnika Omer Hamzić, šefovi službi za upravu Senaida Šaković, Aida Hodžić, Zijad Dedić i Mustafa Bajić, općinski pravobranilac Jasminka Imširović, izvjestioci po pojedinim tačkama dnevnog reda, sekretar SDP-a Midhat Alić, te predstavnici sredstava informisanja.

Na početku je gospodin Avdić Himzo dao i potpisao svečanu izjavu, kao novi član Vijeća, predstavnik BPS-a iz Gračanice, umjesto Džemala Jukana.

Sjednici je pristupila i Bešić Ajša pa je prisutno 27 članova Vijeća.

Senad Memić se javio za riječ i rekao:

“U ime Kluba vijećnika SDP-a prošli puta sam postavio pitanje Vijeću MZ-e Džakule, odnosno tražio da mi se dostavi Odluka kojom se iz članstva u Vijeću isključuje vijećnik SDP-a te prepis člana Statuta na osnovu kojeg je po istom postupljeno. S obzirom da nisam dobio odgovor, ovim putem tražim da Stručna služba ponovi isto. Ovim putem hoću da vas upoznam, ukoliko ne dobijemo odgovor do sljedeće sjednice, potegnut ćemo pitanje povlačenja saglasnosti na sporni Statut, jer očito je da se pojedinci u VMZ-e igraju sa ovim vijećem i tražit ćemo da se zaključkom vijeća sva sredstva koja idu za rad MZ-e Džakule zaustave, prebacivanje sredstava na račun MZ-e, dok ne dobijemo odgovor koji smo tražili.”

Prešlo se na raspravu o Zapisniku sa 25. sjednice.

Suljo Mehanović je iznio primjedbu na jednu riječ koja je pogrešno napisana u njegovoj diskusiji, vezano za tačku 9. koja je razmatrana na prethodnoj sjednici. Nakon toga, uz tu primjedbu, Zapisnik sa 25. sjednice Općinskog vijeća Gračanica usvojen je jednoglasno sa 27 glasova “ZA”.

Nova pitanja i inicijative kandidovali su:

Hasić Ibrahim:

“Ovo bi bila jedna usmena molba načelniku da upotrijebi svoj autoritet i svoju moć, a radi se o psima lutalicama. Zna se u čijoj je to ingerenciji, da je to federalno, neka traži pomoć jer je najezda

pasa i vjerujem da to nije samo u Malešićima nego je to slučaj i u drugim mjesnim zajednicama, ali unazad mjesec dana kao da životinje znaju da se ne smiju ubijati, pa je to najezda i već su i učenici počeli biti napadani od strane lualica.”

Edin Ibrišević:

“Ja bih da uputim jedno pitanje prema Direkciji za ceste i ako može da se tamo proslijedi. Naime, na dopis na moju inicijativu da se u MZ-i Stjepan Polje na magistralnom putu Doboj-Tuzla uradi vertikalna i horizontalna signalizacija dobio sam odgovor u osmom mjesecu od istih da će u sklopu aktivnosti kojim se izvode radovi dole na putu, uraditi tu signalizaciju, gdje će znači obilježiti neposrednu blizinu škole. Radovi su završeni, vertikalna signalizacija nije urađena, pa tražim pojašnjenje zbog čega i zašto nisu to uradili.”

Latif Mešić:

„Moje pitanje je upućeno Ministarstvu vodoprivrede, poljoprivrede i šumarstva Tuzlanskog kantona i ono glasi:

- Kako i na koji način se mogu dobiti rješenja o promjeni namjene poljoprivrednog zemljišta u građevinsko za ekonomske objekte i vikendice?

O b r a z l o ž e n j e: Ekonomski objekti kao i vikendice se uglavnom rade na preriferiji naselja i izvan su granica prostornih planova za pojedina naselja. Poznato je da su po novom Zakonu o poljoprivrednom zemljištu, kojim je obuhvaćena i promjena namjene zemljišta iz poljoprivrednog u građevinsko, obuhvaćeni samo objekti koji su u granicama Prostornog plana. Iako ima izdatih urbanističkih dozvola za ekonomske objekte i vikendice, kao i za stambene objekte koji nisu u navedenim granicama, isti ne mogu dobiti saglasnost za promjenu namjene zemljišta i samim tim i građevinsku dozvolu, što povlači dalje i nemogućnost priključka na elektro i vodovodnu mrežu. Primjenjujući ovaj zakon koji je usvojen u avgustu prošle godine, vikendice kao i ekonomski objekti tj. ostave za alat i poljoprivredne proizvode će se raditi u naseljima, a ne na poljoprivrednim dobrima i izletištim gdje im je i mjesto. Iz svega ovoga nameće se logično pitanje, da li postoji mogućnost za izdavanje dozvola za izgradnju ekonomskih objekata i vikendica?“

Mirnes Ahmić:

“Ja imam jednu inicijativu prema Općinskom načelniku, a to je da se iz budžeta Općine uplati dio sredstava izvođačima radova na zimskom održavanju puteva na području naše općine, kako ne bi došli u situaciju da ljudi svoje ne mogu izvršavati zbog finansijskih problema, odnosno nedostatka sredstava, obzirom na dužinu zime i padavina i obzirom da evo i prognoze govore da će i u narednom periodu biti snijega i da se što hitnije izvrši uplata dijela sredstava za to.”

Prešlo se na raspravu o predloženom dnevnom redu pošto nije više bilo prijavljenih za postavljanje pitanja i kandidovanje inicijativa.

U sklopu toga predsjedavajući Vijeća je upoznao prisutne o činjenici da je UO JZU Opća bolnica “Dr. Mustafa Beganović” Gračanica, zamolio da se na dnevni red uvrsti i Odluka o izmjenama i dopunama Statuta JZU Opća bolnica “Dr. Mustafa Beganović” Gračanica, kako bi na istu Općinsko vijeće dalo saglasnost.

Prijedlog je usvojen sa 26 glasova “ZA” i 1 “SUZDRŽAN”, tako da kao tačka 9. treba da stoji davanje saglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta JZU Opća bolnica “Dr. Mustafa Beganović” Gračanica.

Dnevni red sa predloženom dopunom usvojen je jednoglasno i glasi:

1. ODLUKA O USVAJANJU I PROVOĐENJU REGULACIONOG PLANA
„RADNA ZONA III“ GRAČANICA
Izvjestilac: Aida Hodžić, šef Službe

2. ODLUKA O SNABDIJEVANJU TOPLOTNOM ENERGIJOM STAMBENOG I POSLOVNOG PROSTORA U GRAČANICI DALJINSKIM GRIJANJEM I USLOVIMA ZA ISPORUKU I PREUZIMANJE TOPLOTNE ENERGIJE
Izvestilac: Aida Hodžić, šef Službe
3. ODLUKA O ZONAMA SANITARNE ZAŠTITE I ZAŠTITNIM MJERAMA ZA IZVORIŠTA SKLOP, SELJANUŠA I HADŽIJINA VODA ZA SNABDIJEVANJE VODOM ZA PIĆE OPĆINE GRAČANICA
Izvestilac: Aida Hodžić, šef Službe
4. ODLUKA O ZONAMA SANITARNE ZAŠTITE I ZAŠTITNIM MJERAMA ZA IZVORIŠTA VRELA I ILIDŽA ZA SNABDIJEVANJE VODOM ZA PIĆE OPĆINE GRAČANICA
Izvestilac: Aida Hodžić, šef Službe
5. ODLUKA O NAKNADI ZA RAD PREDSDJEDNICIMA I ČLANOVIMA UPRAVNIH I NADZORNIH ODBORA
Izvestilac: Nusret Helić, Općinski načelnik
6. ODLUKA O PRIMJENI STATUSA NEPOKRETNOSTI U OPŠTOJ UPOTREBI
Izvestilac: Aida Hodžić, šef Službe
7. ODLUKA O IMENOVANJU KOMISIJE ZA DAVANJE STRUČNE OCJENE U POSTUPKU IZDAVANJA URBANISTIČKE SAGLASNOSTI
Izvestilac: Aida Hodžić, šef Službe
8. ODLUKA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O OPĆINSKIM PRIZNANJIMA
Izvestilac: Avdo Bajraktarević, predsjed. Komisije za odlikovanja, nagrade i druga priznanja
9. SAGLASNOST NA ODLUKU O IZMJENAMA I DOPUNAMA STATUTA JZU OPĆA BOLNICA „DR. MUSTAFA BEGANOVIĆ“ GRAČANICA
10. PLAN UPISA UČENIKA U PRVI RAZRED JU GIMNAZIJE „DR. MUSTAFA KAMARIĆ“ GRAČANICA ZA ŠKOLSKU 2011/2012. GODINU
Izvestilac: Minka Kurtović, direktor škole
11. PLAN UPISA UČENIKA U PRVI RAZRED JU MJEŠOVITA SREDNJA ŠKOLA GRAČANICA ZA ŠKOLSKU 2011/2012. GODINU
Izvestilac: Fikret Nukić, direktor škole
12. INFORMACIJA O STANJU BEZBJEDNOSTI NA PODRUČJU POLICIJSKE STANICE GRAČANICA U 2010. GODINI
Izvestilac: Safet Ibrahimović, zamjenik komandira Policijske stanice
13. INFORMACIJA O RJEŠAVANJU UPRAVNIH PREDMETA U SLUŽBAMA ZA UPRAVU OPĆINE GRAČANICA ZA PERIOD 01. 01. DO 31. 12. 2010. GODINE
Izvestilac: Senaida Šaković, šef Službe
14. INFORMACIJA O REALIZACIJI ODLUKE O OBAVLJANJU VOLONTERSKOG RADA NEZAPOSLENIH OSOBA VISOKE STRUČNE SPREME SA PODRUČJA OPĆINE GRAČANICA
Izvestilac: Senaida Šaković, šef Službe

15. IZVJEŠTAJ O STANJU KLIZIŠTA SA PRIJEDLOGOM MJERA SANACIJE
I FINANSIJSKI IZVJEŠTAJ O SANACIJI ŠTETA NASTALIH USLJED ELEMENTARNIH
NEPOGODA ZA PERIOD 01. 06.-31. 12. 2010. GODINE
Izjestilac: Nusret Helić, Općinski načelnik
16. IZVJEŠTAJ O STANJU POLJOPRIVREDE I PROVEDENIM PODSTICAJNIM MJERAMA
NA PODRUČJU OPĆINE GRAČANICA
Izjestilac: Nermina Trutović, viši stručni saradnik za poljoprivredu
17. RJEŠENJA I ZAKLJUČCI IMOVINSKO-PRAVNE SLUŽBE
Izjestilac: Aida Hodžić, šef Službe

TAČKA 1:

ODLUKA O USVAJANJU I PROVOĐENJU REGULACIONOG PLANA „RADNA ZONA III“ GRAČANICA

Uvodno obrazloženje je dala Aida Hodžić, šef Službe za upravu, a elektronsku prezentaciju Regulacionog plana „Radna zona III“ obrazložio je predstavnik Zavoda za urbanizam BiH, bazirajući se na primjedbe koje su iznešene u toku javne rasprave o nacrtu Odluke.

Komisija za propise i Statut je takođe razmatrala Odluku i nije imala primjedbi.

Učesnici u diskusiji su:

Avdo Bajraktarević:

„Ja bih da postavim pitanje, da nam malo pojasnite ovo oko uređaja za prečišćavanje s obzirom da je to blizu rijeke Spreče. Znamo kad je poplava da je to sve pod vodom i ne znam kako će to funkcionisati ili ste možda trebali da razmišljate da taj uređaj za prečišćavanje se postavi negdje više gore. To je dole jezero kad su poplave.“

Za riječ se javio Adem Čamdžić, vlasnik zemljišta koje je obuhvaćeno Regulacionom planom. Svojom diskusijom je naglasio da on kao zainteresovana strana je blagovremeno iznio primjedbe na nacrt u toku javne rasprave, i neke su i usvojene, ali ponuđena su i neka rješenja koja su kao poboljšanje i nije to ono što su bile njegove glavne primjedbe, a to je saobraćajnica, tako da on smatra da izmještanje kablova od struje treba da ide ivicom parcele jer je tu trafostanica. Smatra i dalje da predloženu saobraćajnicu treba izmjestiti.

Odgovor je dao predstavnik Zavoda za urbanizam BiH.

Za riječ se javio i Općinski načelnik, Nusret Helić:

„Da se shvati, ovim planom i bilo kojim planom kad je u pitanju regulacioni i drugi, niko nije oštećen. Ovdje je bilo pitanje, evo kod Čamdžića, oštećena strana. Kroz ovaj i donošenjem ovog plana samo sve ove strane čije je zemljište imaju korist, da tako kažem. Dakle, urađenim planom, usvojenim planom, postavljenim saobraćajnicama automatski raste vrijednost zemljišta. Samo na ovaj način, pošto je ovo, pretvara se zemljište u građevinsko umjesto poljoprivrednog, ogromne su razlike i morate shvatiti da niko nije oštećen, pogotovo što sada niko neće dirati zemljište. Ovo je novo vrijeme u kojem se za izuzeto zemljište plaća tržišna cijena, bio put, bilo zemljište koje je za gradnju objekta, tako da ni u jednom slučaju ni jedan vlasnik neće biti oštećen što mu je dio parcele uz put. Htio sam par riječi jer ovo je planski akt čijom realizacijom se ulazi u neke aktivnosti i tad se plaćaju odgovarajuće cijene koje nisu iz onog vremena kada je neko tamo utvrdio banalne cijene za m² preuzetog, izuzetog ili kako god hoćete, zemljišta. Danas je to tržišna cijena i svako će dole naplatiti za

m² kako on kaže. Teško je sada mijenjati saobraćajnice i koncept plana, što je put prošao preko nekog zemljišta. Molim da se Regulcioni plan, koji je dobro urađen, podrži.“

Mujo Hasić:

„Ja bih samo nešto malo da pokušam priupitati. Obzirom da je tu površina otprilike 63 hektara, a sad smo čuli informaciju da će se to nasipati. Znači svaki pojedinačni pravni subjekt, to jest investitor mora nasipati svoju parcelu da bi se podigao nivo i da bi se zaštitilo od poplava. Ja ovako razmišljam, zar ne bi bilo jeftinije da se jedna putna komunikacija od Sočkovačkog do Karanovačkog mosta projektovala koja bi ujedno služila i zaštita od poplava. Zamislite 63 hektara nasuti, znate koliko je to miliona maraka ili eura, a putna komunikacija od Sočkovačkog do Karanovačkog mosta bi bila nekoliko puta jeftinija, a imala bi namjenu kao komunikacija a služila bi i kao zaštita od poplava. Evo sad sam se toga sjetio, pa možda nije kasno da stranka o tome razmisli, a prvenstveno mislim na potencijalne investitore, tako da mu smanji cijenu gradnje po m² objekta.“

Sead Gazibegović:

„Kratko samo, ako će se već vršiti neke intervencije oko elektrike, prvo da kažem da sigurno trasa elektro kablova neće predstavljati naikakav problem, a sigurno neće biti. No iako se budu radile te intervencije, na ovim crtežima, ja sam to i prošli put govorio, čisto su materijalne greške u ovoj odluci, pa da se isprave. Recimo piše trafostanica 35 na 10, te trafostanice uopšte nema, sad su 110 na 10 jer ti tipski 35 na 10 ne bi uopšte mogli zadovoljiti, onda još nedostaje tu nekih stanica iz postojeće mreže. Inače ovo ostalo je prošli put uobzireno i napravljen je neki plan idejni, a što se tiče ovih ostalih stvari oko plavljenja, nasipanja tu će vjerovatno dati bolje rješenje, i oko regulacije rijeke Spreče, a malo regulisati i rad akumulacije Modrac. Kako s tim rade nije čudo da im i brana pukne.“

Odgovore na sve iznešeno, a prije svega oko odvodnje, dao je predstavnik Zavoda Zlatan Lazarevski.

Odluka o usvajanju i provođenju Regulacionog plana „Radna zona III“ Gračanica je usvojena jednoglasno sa 27 glasova „ZA“.

Sjednici je pristupila i Huskanović Elvira pa je prisutno 28 članova Općinskog vijeća.

TAČKA 2:

ODLUKA O SNABDIJEVANJU TOPLOTNOM ENERGIJOM STAMBENOG I POSLOVNOG PROSTORA U GRAČANICI DALJINSKIM GRIJANJEM I USLOVIMA ZA ISPORUKU I PREUZIMANJE TOPLOTNE ENERGIJE

Komisija za propise i Statut nije imala primjedbi na predloženu odluku, a predsjedavajući Vijeća je upoznao prisutne članove Vijeća da su prispjela tri amandmana od strane Kluba vijećnika SDP-a.

Uvodno obrazloženje je dala Aida Hodžić:

„U septembru 2009. godine Općinsko vijeće je razmatralo nacrt ove odluke uz određene primjedbe i sugestije, odredilo je rok za javnu raspravu u vremenu od 90 dana. U međuvremenu je preduzeće „Eko-toplane“ d.o.o. radilo na pribavljanju koncesije za isporuku toplotne energije daljinskim grijanjem jer je to komunalna djelatnost i to je način na koji je predviđena jedna od mogućnosti davanja komunalne djelatnosti. Iz tog razloga je ova odluka čekala malo više nego što je bilo predviđeno javnom raspravom. U međuvremenu smo vršili usaglašavanje prema primjedbama iz javne rasprave koje su se najviše odnosila na član 6. i član 7. nacrta Odluke i ostale primjedbe koje su stigle, kao i primjedbe Ministarstva prostornog uređenja, kao resornog ministarstva koje je takođe dalo mišljenje na tekst nacrta Odluke i na kraju smo došli do ovog teksta prijedloga koji se nalazi pred vama. On je u skladu sa Zakonom o komunalnim djelatnostima i sa vrstom djelatnosti koja se vrši. Ja ne bih imala ništa više, članovi 6. i 7. su usklađeni prema primjedbama koje su iznešene na javnoj

raspravi i prema sugestijama Ministarstva za prostorno uređenje i zaštitu okolice što se tiče amandmana koji su pristigli od SDP-a Služba ih prihvata.“

Predsjedavajući Vijeća je prije rasprave pročitao tekst amandmana SDP-a koji glasi:

AMANDMAN broj 1. na član 17. Prijedloga Odluke

U članu 17. da se briše tekst iza prve rečenice i riječi Distributer.

AMANDMAN broj 2. na član 30. Prijedloga Odluke

U članu 30. stav 1. alineju 1. brisati.

AMANDMAN broj 3. na član 34. Prijedloga Odluke

U članu 34. stav 2. alineju 4. promijeniti tako da glasi:

„narediti isključenje sa mreže daljinskog grijanja potrošače koji su bespravno priključeni na sistem daljinskog grijanja.“

Učesnici u diskusiji su:

Hasan Puškar:

„Naša pitanja više se odnose znači da bi vidili kakva će naša odluka biti u vezi ovog člana 6. svi novoizgrađeni objekti i ranije izgrađeni sa stambenim ili poslovnim prostorom koji se griju sa ovih 250 kw, kolika bi bila površina tih objekata koji će morati u naredne dvije godine se pripojiti na toplotnu energiju, ili koji su to otprilike objekti. Član 17. evo ima amandman koji se prihvata, a u 16. stoji - na traci topolovodne mreže zabranjuje se bilo kakva gradnja bez saglasnosti distributera. Šta sad, postavlja se opet pitanje, mreža je prošla, da se razjasni, ja sam i prošli put to pitanje postavljao je su li vlasnici tih objekata bili upoznati, znači od danas će to biti, ali šta sa onim gdje je do sada prošla mreža, jesu li ljudi bili upoznati da se neće moći graditi? Još jedno naše pitanje se odnosi na to, prošle sjednice smo imali na Vijeću odluku i novčane kazne, nenormalan mi je omjer za nestavljanje naljepnice o radnom vremenu minimalna je kazna 2.000,00 KM, a sad u ovoj odluci minimalna je kazna 1.000,00 KM i ima ih i po 200,00 KM pa ako je to, je li usklađeno po istom Zakonu o prekršajima ili je to jedan zakon, a ovo je drugi. Eto to da nam se malo objasni ako može.“

Mujo Hasić:

„Ja bih se ovdje dotakao člana 6. i 7. Člana 6. stav 2. glasi, - svi novoizgrađeni i ranije izgrađeni objekti sa stambenim ili poslovnim prostorom koji za zagrijavanje koriste izvore sagorijevanja čija je termalna snaga veća od 250 KW dužni su u roku od dvije godine izvršiti priključenje istih na toplovodnu mrežu u skladu sa tehničkim mogućnostima distributera. Pazite, dužni su. Nisu dužni. Po kojem zakonu su dužni. Svako ima pravo da koristi energiju iz ovih izvora za koje smatra da će biti najrentabilniji. Ako kažemo da je ugalj ekonomski neprihvatljiv itd. ali ima puno ljudi koji koriste pelet, a ekološki je prihvatljiv. Tako da ja tražim da se ovo „dužni su“ briše, još iz jednog razloga. Isto tako u članu 7. stav 3. stoji – Distributer može odobravati priključenje novih potrošača samo u okviru raspoloživog kapaciteta izgrađenog toplovoda, odnosno instalisanog kapaciteta kod kupaca. Znači ovdje kaže da je dužan i kad podnese zahtjev za priključenje, distributer kaže, mi ne možemo, nemamo tehničke mogućnosti, i šta sad, a dužan je. Znači jednostavno ovo u stavu 2. da se briše „dužni su“, iz razloga što svako ima pravo da koristi izvor energije koji će biti najrentabilniji, pod uslovom da koristi ekološki prihvatljiv ogrev.“

Sead Gazibegović:

„Evo ja sam ranije zaokružio ovo o čemu je Mujo Hasić govorio. Znači neke stvari kada pišemo u dokumentima morale bi biti zasnovane na pravnim osnovama, a neke i na osnovnim logičnim postavkama. Evo Mujo je to već rekao, da je neko dužan priključiti se, a možda kapaciteta nema, baš jedno s drugim ne ide, a posebna je priča na koji način mi nekog možemo primorati, prisiliti ne znam kako bih rekao, da se priključi na izvor bilo koje vrste energije. Kad sam razmišljao o tome kako ćemo mi to nekog natjerati, da kažem pod navodnicima natjerati, odnosno kako naći interes da se priključi na gradsku toplanu i evo to sam našao u ovom članu 35. gdje kaže, u cilju smanjenja zagađenja zraka na području općine Gračanica, općinski komunalni inspektor dužan je:

- podnijeti prijavu nadležnoj kantonalnoj ili federalnoj inspekciji za zaštitu okoliša u slučaju sumnje na eventualno zagađenje zraka iz toplotnih izvora,
- po isteku roka od dvije godine zatražiti provjeru emisija u zraku za sve subjekte itd.

Ja mislim da mi uopšte ne treba da čekamo dvije godine za ove stvari, mi smo to već trebali uraditi ali eto ova grejna sezona je na isteku, ali za narednu grejnu sezonu nemamo mi šta sumnjati, znamo mi sigurno bez ikakve sumnje da svi koji imaju toplane na ugaj ili na staru obuću, donove od gume i plastike koja se tamo loži, da zagađuju. Znači već ove zime smo trebali to imati, a ne da tlačimo narod. Prošli put je, ne znam više koliko me ljudi pitalo šta vi ono tamo donosite odluke da će se utvrditi namet onima koji zagađuju, pa kad se odmah svi prepali za penzionere kako će oni to platiti. Niko za to neka se ne sikira, dajte da mi ovo što je kotlana ostalo sljedeće sezone odmah izmjerimo emisiju tih štetnih plinova da znamo i mi, a da znaju i ti koji to rade, pa da oni imaju bar dvije godine roka da se pripreme da mi za dvije godine probamo ovo raditi. Ja nisam bio na klubu SDP-a, doduše to je moj problem, možda bi ovo bio još jedan amandman, ovo o čemu je Mujo govorio, na što se i ja pozivam da se to provjeri i da se promijeni to je sasvim logično. Onda član 24. da i to spomenem, gdje stoji,

- obavezna isporuka toplotne energije traje u intervalu od 06-22 sata, u noćnom intervalu od 22 do 6 isporuka toplotne energije od strane isporučioaca je smanjenog intenziteta što zavisi od vanjske temperature, a sve prema tehničkim uputstvima za rad itd, mislim da je obavezna isporuka 24 sata, a oni svoj režim rada vode normalno kako je tehnički i ekološki isplativ i kako je potreba, jer neće grijati ako to ne treba. Ima još, i sve se svodi na to da je neko nešto dužan kao npr. kupci su dužni, nakon priključenja objekta na toplotnu mrežu da izvrše regulaciju u kućne instalacije kako bi zagrijavanje svih instalacija bilo ravnomjerno, jednostavno je malo naređujuće a normalno je da svako treba da izvrši regulaciju instalacije da ga grijanje dođe što jeftinije, ali pisati da je to neko dužan, po meni ne stoji.“

Latif Mešić:

„Evo ja se slažem sa predloženim amandmanima, ali mene malo član 9. interesuje pa bih postavio pitanje Službi i ovim koji su radili ovu odluku, a koji kaže, „za objekat koji će se graditi distributer će na osnovu zahtjeva potrošača i postojećih mogućnosti izdati načelnu saglasnost u roku od 15 dana po prijemu zahtjeva pod uslovom da su dostavljeni svi traženi podaci.“ Mene sad ovdje interesuje je li to još jedan namet koji ide uz građevinske dozvole i je li za sve objekte i na koje objekte se ovo odnosi i da li će kad oni propišu te uslove priključka da li će projektna dokumentacija morati da sadrži priključak na toplovodnu energiju i mislim da je to još jedan namet za ove ljude koji traže građevinske dozvole za gradnju objekta.“

Odgovore je dala Aida Hodžić, šef Službe za upravu:

„Ja sam pokušala da zabilježim i nadam se da neću propustiti da odgovorim ni na jedno postavljeno pitanje. Dakle, osim toga što je ovo odluka koja se mora odnositi na jednu vrstu komunalne djelatnosti, i sličnu odluku nismo do sada imali ni donosili na Općinskom vijeću, između ostalog, cilj je bio i da zbog Eko-toplane, uvođenja u ekosistem vanjskog zagrijavanja na neki način ovom odlukom pokušamo zaštititi i zrak na području naše općine jer čitav cilj ovog projekta je bio da i ekološki imamo čisti zrak u našoj sredini. Međutim, zakoni koji se primjenjuju u FBiH, odnosno postoji i Zakon o zaštiti zraka koji je objavljen 2003. godine, zatim Pravilnik o monitoringu emisije zagađujućih materija zraka i on je takođe donesen 2003. godine, sa ispravkom u 2005. godini. Postoje obaveze koje su zakonske. Kad smo donosili nacrt odluke, odredbe nisu bile detaljno usklađene s tim zakonom, a sad su usklađene. Dakle, svi kućni izvori sagorijevanja čija je termalna snaga manja od 250 kW nisu obveznici da ispituju zagađujuće emisije zraka. Oni koji imaju veću i jaču, ja ne mogu odgovoriti koja je to površina, to je ložište, odnosno peć koja ima tu snagu sagorijevanja i ko ju je ugradio pretpostavljamo da su to veći objekti, stambene zgrade, bolnice, škole i slično. Oni dakle moraju kontrolisati emisiju štetnih materija u zrak, odnosno moraju pribaviti okolinsku dozvolu. Iz tog razloga je članom 6. i napisano da su dužni se priključiti zato što na taj način mi pokušavamo da smanjujemo tu emisiju štetnih materija u zrak, a sad je pitanje šta je jeftinije. Da li stalno vršiti kontrolu emisija štetnih materija u zrak i prilagođavati to ložište ili se priključiti na gradsko grijanje. Dakle u ovu odluku možemo staviti ovakav član jer su oni obveznici da kontrolišu svoje emisije štetnih materija u zrak. Isto tako je bilo pitanje saglasnost distributera na priključak za izgradnju. To je

ovaj član 17. U svim građevinskim dozvolama mi uvijek pišemo da je investitor dužan sve instalacije koje zatekne na lokaciji izmjestiti uz saradnju sa vlasnikom instalacija. Svi posjednici zemljiša kroz koje je provedena toplovodna mreža, s njima je napravljen sporazum i bili su obaviješteni šta prolazi, gdje prolazi i kako prolazi. Dakle nigdje se nije postavio toplovod bez saglasnosti vlasnika nekretnina. Prema tome vlasnik nekretnina je bio svjestan toga šta potpisuje. Ne može se praviti zgrada na toplovodu, a na koji način će se izmjestiti, mora se dogovoriti sa distributerom, odnosno sa onim ko gospodari tom instalacijom. To je jedini način i to ne može drugačije biti napisano. Nećemo isključiti mogućnost građenja, ona postoji, ali te instalacije se moraju izmjestiti sa mjesta građenja. Načelna saglasnost je dokument kojeg distributer budućem potrošaču potvrđuje da je tehnički moguće na traženom mjestu obezbijediti predviđenu toplotnu snagu. Ako se ne varam i kod Elektro distribucije se pribavlja saglasnost kao i kod Vodovoda i kanalizacije. Dakle, ako neko želi da priključi svoj objekat na toplovodnu mrežu, on mora imati saglasnost na koju kaloričnu moć se može priključiti na tom mjestu i da li postoji mogućnost. Ako nema, distributer će reći ne može se priključiti, rješavajte iz sopstvenih izvora. To isto radimo i sa vodovodom, ne radimo jedino sa strujom. Član 35. što je Sead spomenuo. Mi ne znamo koliko ima instalisanih postrojenja čija je snaga veća od 250 KW na području općine Gračanica. Ovom odlukom ostavljamo mogućnost svima onima koji imaju tako instalisane peći te snage i veće, da u skladu sa zakonom pribave okolinsku dozvolu ili se priključe na sistem daljinskog grijanja, a normalno je da tamo gdje to grijanje nije prošlo, ne mogu se ni priključiti. Ostavili smo rok od dvije godine, a poslije ćemo mi putem naše inspekcije pokušati stimulisati što smo i napisali u ovoj odluci, da se svi ti izvori provjere, da se pribave okolinske dozvole i da se vidi na koji će se način dalje postupati, do sada nismo imali takvih podataka. Bilo je pitanje i za kazne i sve kazne su prenesene iz Zakona o komunalnim djelatnostima i Zakona o prekršajima. Dakle, to su iznosi kazni koji su predviđeni iz tih zakona.“

Mujo Hasić:

„Dobro, što se tiče kazni nema logike da čovjek koji je zaboravio postaviti radno vrijeme na svom objektu ima kaznu 2000,00 KM, a ovam onaj koji loži obuću i slično ima kaznu 200,00 KM. U članu 6. šta ako čovjek ima instalisanu snagu 250 kw i veću, a grije se na pelet ili briket od drveta. Znači on nije dužan da se priključi jer je on jednostavno zadovoljio sve ekološke standarde. Ovdje se može, ne mora se brisati dužni su, dodati ispred ako koriste energente koji ne zadovoljavaju ekološke standarde. Onda su dužni jer nema potrebe nekog prisiljavati ako koristi biomasu koja ekološki zadovoljava. Znači znate koliko je 250 kW, to je recimo pet kuća. Evo neka je deset kuća, zamislite sada, onaj koji ima 250 kw i više oni su dužni a deset kuća je manje naselje, oni nisu dužni, a znači i to da je deset kuća po 50 kw 500 kw i šta oni rade. Rade to da ovdje niko ne može otvoriti prozor u toku zimskih mjeseci iz razloga, što po meni to kućno grijanje daleko više proizvodi štetnih čestica na jedan kotao od 250 kw, a to su da kažem neke firme koje imaju tu snagu grijanja. Evo ja znači ponovo tražim da se u članu 6. navede, oni koji ne koriste energente koji su ekološki prihvatljivi, oni su dužni da se priključe, a oni koji koriste da se ne priključuju. Evo još jedno, ja sam prošle godine tražio, između ostalog, da se mjeri kvalitet zraka i na lokalitetu industrijske zone i dao sam svu infrastrukturu koja je potrebna i oni su zaista došli jedan puta i nikad više. Šta sa onim kotlovnica koje imaju instalisanu toplotnu energiju od 200 kw, oni nisu dužni, ali zato, što kaže kolega Gazibegović, oni lože tamo drvo sa ljepilom, obuću i slično. Ovo je dokument koji mi ovdje donosimo i Odluka mora biti malo bolja, malo preciznije napisana. Svi naši prijedlozi i sugestije su dobronamjerni i treba da se uključe u tekst Odluke.“

Odgovor je dala Dženana Tukulj, obrazlažući razloge za ovakav prijedlog Odluke.

Mujo Hasić je ponovo javio za riječ i rekao:

„Molim vas, niko nije dužan. Znači sad tražim da se ta riječ izbaci. Ako u zakonu stoji da se može pribaviti okolinska dozvola, jednostavno brišite tu riječ. Ne možete vi nikoga najerati, možda se čovjek neće nikako da grije, a možda ima takvu djelatnost gdje mu grijanje i ne treba. Isto tako pazite zakoni se i donose, a i mijenjaju i ne mora uopšte da znači da zakoni na koje se vi pozivate da su oni dobri. Znači tražim da se ta riječ „dužni“ izbaci iz člana 6.“

Predsjedavajući je napomenuo da se ovo ne može tretirati kao amandman, nego da predlagač na osnovu diskusija i prijedloga preformuliše to kao svoj amandman, što je u skladu sa Poslovnikom.

Općinski načelnik:

„Volio sam da su obavljene rasprave kad je trebalo da se obavlja. Vi ste imali pred sobom Odluku u nacrtu, imali smo javnu raspravu, ovih primjedbi nije bilo na javnoj raspravi, ali evo može i danas uz određene uslove. Vi zaista što je interesantno, da smo o tome vodili više računa u toku rasprave, možemo iz ovoga izaći sa dopunom ovog člana u smislu da je dužan ili donijeti okolinsku dozvolu. Može i ta formulacija. Drugo, kad kažete dužni, znate šta, mi smo prvo svi prihvatili ovaj projekat iz razloga što smo svi željeli da zaštitimo građane ili sredinu od lošeg zraka pa smo željeli više reda, pa smo rekli ekonomičnije je, imali sve te materijale koji su to rekli i ušli u taj projekat i rekli smo prije, kad smo prvi put imali tekst Odluke da nećemo nikog tjerati, ali ovo što je rečeno ovih 250 kw, preuzeli smo iz zakona koji je sad takav ali se slažem možemo ovo prevazići i ići na amandman u ovom smislu da preformulišemo taj član, da su dužni ili donijeti okolinsku dozvolu, jer može biti okolinska negativna pa će biti dužan. Ovo je i želja da se uvede reda i da ovu oblast pokrijemo i da imamo regulisano kako prevazići nešto što se pojavilo kao problem.“

Hasan Puškar:

„Nije mi jasno ovo što se čitalo. Kažete kućni priključci, a po meni znači za njih je oslobođeno do 200 kw, a poslovni i stambeni objekti onda svi moraju, tako je pročitano. Tamo nema nikakvih kilovata.“

Senad Memić:

„Očito je ovdje da smo sa ovom odlukom napravili veliki pomak u odnosu na ono što je bilo u nacrtu u članu 6. i 7. jer su se tamo propisivale neke stvari koje su se ticale domaćinstva. Međutim očito je da i sad imamo velikih nedoumica koje se tiču određenih obaveza svih onih koji imaju instalisane kapacitete veće od 250 kw kao što je navedeno u Odluci. Ono što hoću da kažem, u Sarajevu je zabranjeno ložiti ugalj u gradu. Evo ja vas sad pitam, šta mi dobijamo s tim što ćemo mi, evo bez obzira na sve ove diskusije, da se složimo da ide ovo ovako. Mi dobijamo veliki pomak na osnovu ovog što sad imamo, ali ostaje činjenica da ima veliki broj domaćinstava koja će i dalje ložiti ono što su u mogućnosti, da li je to ugalj, drvo i sl. E sad, da kažem niti je u ovom vremenu humano niti je po bilo kom drugom osnovu moguće natjerati sve te ljudi da pređu na sistem zagrijavanja koji je u skladu sa ekološkim normama. Mi se u principu svi držimo ekologije, kao pijan plota, gospodo, sve košta, čist zrak košta, priključak za domaćinstvo četiri do četiri i po hiljade KM i to se zna, ali mi moramo napraviti jedan iskorak prema onome što nam je cilj, a cilj je da Gračanica ima čist zrak, zbog položaja, kotline i svega ostalog. U zimskom periodu je to vrlo, vrlo nepovoljno. Zakon o zaštiti okoliša kaže, ovo što su i rekli, 250 kw i više okolinska dozvola. Ako okolinska dozvola kaže, odnosno dobije se okolinska dozvola to je dokaz da određeni privredni subjekt, domaćinstvo, bilo ko ko ima ovaj kapacitet nema štetnog utjecaja na okoliš. I s tom okolinskom dozvolom automatski bi trebao biti oslobođen obaveza priključka na toplovodnu mrežu Eko toplane jer vjerovatno ima jeftiniji način, odnosno neku računicu. Ukoliko ne dobije okolinsku dozvolu to automatski znači da vrši štetan utjecaj na okoliš i ima obavezu da se priključi ili opet da promijeni način zagrijavanja. Prema tome svi se mi vrtimo oko toga, a poenta svega toga je ovo. Ja pozivam evo da imamo malo pauze pa da predlagač sve ovo formuliše. Nažalost domaćinstva ostaju van ove odluke u dijelu koji se tiče obaveze i ostaje ako hoće hoće, a ne moraju.“

Mujo Hasić:

„Evo ja sam jedan o korisnika usluga Eko-toplane i tu nema alternative ja sam to prije godinu dana ovdje govorio za ovom govornicom, je li to dobro, jest, ako neko pita je li skupo, jest i mi to moramo uraditi ako ovdje hoćemo da imamo čišći zrak. I nemam ja pravo ako se bavim određenom djelatnošću da druge trujem. To je s jedne strane. Ali ovo govorim, i okolinska dozvola je namet na privrednike. Prvo ako hoćemo i želimo da se bavimo nekom djelatnošću, moramo pretvoriti poljoprivredno u građevinsko, pa ovo pa ono, ljudi i ovi koji se bave izgubit će želju sa ovakvim

načinom, jednostavno će im ta privredna djelatnost kojom se bave omrznuti. Ima li igdje da se pokuša da se tim ljudima izađe u susret, pa ne rade oni zbog sebe samo, oni zapošljavaju u svojim firmama komšije, prijatelje i ostale. Ja ne tražim ništa šta nije utemeljeno u zakonu, tražim samo da se ljudima postavi eventualno alternativa i ovo evo ponovo ponavljam, nisu dužni, a kolega predlaže okolinska dozvola, pa će neko praviti elaborat, pa će to neko naplatiti i jednostavno samo se povećavaju troškovi poslodavaca.“

Aida Hodžić, šef Službe za upravu u svojstvu predlagača pojasnila je:

„Zakon o zaštiti zraka koji je usvojen 2003. godine i koji je na snazi, objavljen u „Službenom listu FBiH“, broj: 39, je poredao i poslagao moguće emisije u zraku. Član 16. nosi naslov, kućni izvor emisije, a ne misli se na te individualne objekte. Svi oni koji nemaju termalnu snagu od 250 kw se zovu kućnim izvorima emisije, jer ovaj zakon ne obrađuje samo loženje i zagrijavanje, on obrađuje emisije u zrak iz postrojenja koji u svom procesu proizvodnje imaju emisije u zrak i sagorijevanje puno veće termalne snage. Da ne bi ovdje došlo do zabune, mi smo koristili termin koji je korišten u Zakonu. Zato smo ga tako i prepisali, nismo ga izmišljali, je li on sretno ili nesretno napisan u samom zakonu, a odnosi se dakle na sva ona ložišta sa sagorijevanjem snage manje od 250 kw, što se tiče okolinske dozvole, da ne bi bilo zabune ko treba pribaviti okolinsku odzvolu zbog štetnog djelovanja na okolinu u ovom slučaju na zrak, ne određuje općinsko vijeće ni jedne općine pa ni Gračanice, to je propisano Zakonom o zaštiti zraka, pravilnicima i Pravilnikom o izdavanju okolinskih dozvola. Je li to namet ili ne, kao vijećnici možete podnijeti inicijativu da se nešto promijeni, a mi kao predlagači ove odluke nismo u mogućnosti da na to utičemo i da to mijenjamo. Da li ima nedostataka u Zakonu, vjerovatno ima, ali Služba ih ne može promijeniti i postupati suprotno Zakonu. Molila bih pauzu, da mi kao predlagači definišemo članove.“

Sead Gazibegović:

„Znači da ne idemo to da li je neko za grijanje ili protiv, to nema veze sa ovim. Mi u Elektrodistribuciji smo imali 100% ekološko grijanje na elektrokotlove i u cilju podrške razvoju ovog grijanja smo se priljučili prije dva mjeseca, zato što je to i jeftinije i u interesu daljeg razvoja. Nemojte da donosimo Odluku, dižemo ruku pa da bude dva i dva jednako pet, ne može stojati da je dužan, jer može se on grijati i na elektriku, pa u tom smislu taj amandman formulirati i da stoji da su dužni isporuku vršiti 24 sata, a ovo je režim kojeg smo jutros osjetili i svako sebi po noći neka uredi režim.“

Data je pauza od pet minuta.

Nakon pauze sjednici je prisutno svih 28 članova Vijeća.

Usaglašene prijedloge je iznijela Dženana Tukulj:

„Što se tiče člana 6. amandman bi glasilo, „stav 2. člana 6. se briše“. S obzirom da je izbrisan ovaj stav 2. mi smo morali uskladiti i članove koji se odnose na njega. Znači član 35. alineja 2. glasila bi, „zatražiti provjeru emisija u zrak za sve subjekte koji koriste izvore sagorijevanja termalne snage veće od 250 kw“. To je to. Na član 24. ne prihvatamo primjedbu.“

Prešlo se na izjašnjavanje o amandmanima Kluba vijećnika SDP-a koje je predlagač već prihvatio.

I amandman na član 17. usvojen je jednoglasno sa 28 glasova „ZA“.

II amandman na član 30. prijedloga Odluke takođe je usvojen jednoglasno sa 28 glasova „ZA“.

III amandman na član 34. prijedloga Odluke usvojen je jednoglasno.

Amandman predlagača na član 6. koji kaže da se u članu 6. briše drugi stav usvojen je jednoglasno sa 28 glasova „ZA“.

Hasan Fehratović se javio za riječ i iznio sljedeće:

„Ja se izvinjavam, mislio sam prije izjašnjavanja o ovom amandmanu na član 6. postaviti jedno pitanje, jasno mi je da se briše stav 2. ali ostaje dakle stav 1. Evo da ne čitam cijeli stav gdje stoji, treba da se priključe na toplovodnu mrežu, kakva je razlika između, ja znam u pravnom treba da se priključe i onog kako je bilo moraju da se priključe i ono što posebno imam dilemu, ako za to postoje tehničke mogućnosti i ekonomska opravdanost. Na koga se odnosi ova ekonomska opravdanost, da li je ona na korisnika ili ekonomska opravdanost na distributera. Ne želim stvarno da iskomplikujem, evo vidim da dolazimo do nekakvog rješenja. Za mene ovdje treba obratiti pažnju na ekonomsku opravdanost korisnika sa aspekta ako taj korisnik posjeduje sagorijevanje određenog goriva koje može dobiti ekološku dozvolu i koje ne zagađuje okolinu. Mi svi mislimo trebamo imati na umu da mi imamo u Gračanici, ne bih želio nikog reklamirati, proizvođača ekopeći koje se već izvoze i u zemlje Evropske unije i imamo ljude koji su već instalisali odgovarajuće ekološke peći i preko 250 kw, ovih spornih, i molio bih da se i ovo navede, na koga se odnosi.“

Mujo Hasić:

„Ovo je nedorečeno. Znači samo okolinska saglasnost za 250 kw i više, a šta oni od 200 kw? Šta ja kao građanin mogu uraditi kad ja primijetim ili osjetim da neko pored mene ili u neposrednoj blizini emituje čestice opasne po zdravlje ljudi. Kome da se ja obratim? Ja samo pitam i ponovo se vraćam, zašto se ne mjeri kvalitet zraka i u industrijskoj zoni. Samo jedan puta bili i nikada više.“

Odgovor je dala Dženana Tukulj, da je odgovor sadržan u alineji 1. člana. Isto tako je naglasila da je prelađač u obrazloženju inicirao da Vijeće djeluje inicijativno za izmjene pojedinih zakona koji regulišu ovu oblast.

Amandman predlađača na član 35. kojeg je definisala Dženana Tukulj, usvojen je jednoglasno sa 28 glasova „ZA“.

Prije izjašnjavanja o prijedlogu Odluke Gadžić Rahim je u ime Kluba vijećnika SDA zatražio pauzu radi usaglašavanja stava kluba.

Nakon pauze Ahmić Mirnes je iznio stav Kluba vijećnika SDA:

„Evo kad je u pitanju član 6. stav 1. u ime Kluba vijećnika SDA ja imam jedno pitanje, da se objasni pa ćemo nakon toga zauzeti stav. Znači ukoliko distributer ima ekonomsku opravdanost i tehničke mogućnosti da li se u tom slučaju novoizgrađeni objekti i ranije izgrađeni objekti moraju priključiti na toplovodnu mrežu.“

Odgovor je dao Općinski načelnik, da umjesto „trebaju“ u članu 6. stav 1. stoji „mogu“.

Mirnes Ahmić:

„U tom slučaju je stav Kluba da će Klub vijećnika SDA podržati Odluku.“

Pošto je to novi amandman predlađača, „ZA“ je glasalo 26 članova Vijeća, a 2 člana su se izjasnila „PROTIV“.

Odluka o snabdijevanju toplotnom energijom stambenog i poslovnog prostora u Gračanici daljinskim grijanjem i uslovima za isporuku i preuzimanje toplotne energije, usvojena je jednoglasno sa 28 glasova „ZA“.

TAČKA 3:

ODLUKA O ZONAMA SANITARNE ZAŠTITE I ZAŠTITNIM MJERAMA ZA IZVORIŠTA SKLOP, SELJANUŠA I HADŽIJIJINA VODA ZA SNABDIJEVANJE VODOM ZA PIĆE OPĆINE GRAČANICA

Komisija za propise i Statut nije imala primjedbi Odluke.

Nije bilo učesnika u diskusiji i Odluka o zonama sanitarne zaštite i zaštitnim mjerama za izvorišta Sklop, Seljanuša i Hadžijina voda za snabdijevanje vodom za piće općine Gračanica, je usvojena jednoglasno sa 28 glasova „ZA“.

TAČKA 4:

ODLUKA O ZONAMA SANITARNE ZAŠTITE I ZAŠTITNIM MJERAMA ZA IZVORIŠTA VRELA I ILIDŽA ZA SNABDIJEVANJE VODOM ZA PIĆE OPĆINE GRAČANICA

Komisija za propise i Statut nije imala primjedbi Odluke.

Nije bilo učesnika u diskusiji i Odluka o zonama sanitarne zaštite i zaštitnim mjerama za izvorišta Vrela i Ilidža za snabdijevanje vodom za piće općine Gračanica, je usvojena jednoglasno sa 28 glasova „ZA“.

TAČKA 5:

ODLUKA O NAKNADI ZA RAD PREDsjedNICIMA I ČLANOVIMA UPRAVNIH I NADZORNIH ODBORA

Komisija za propise i Statut nije imala primjedbi.

Učesnici u diskusiji su:

Edin Ibrišević je ne izlazeći za govornicu rekao da će iskoristiti svoje vijećničko pravo i neće učestvovati u diskusiji o ovoj tački dnevnog reda niti će se izjašnjavati, zbog sukoba interesa.

Mirnes Ahmić:

„Klub vijećnika SDA je na svojoj sjednici razmatrao Odluku i ima amandman koji glasi:

Amandman I

Član 2. navedene odluke mijenja se i glasi:

- Predsjedniku i članovima upravnih i nadzornih odbora javnih preduzeća i javnih zdravstvenih ustanova koji se dijelom finansiraju iz Budžeta Općine Gračanica, pripada naknada u maksimalnom iznosu do:

200,00 KM-predsjednik,

150,00 KM-članu.

- Predsjedniku i članovima upravnih javnih ustanova koji se dijelom finansiraju iz Budžeta Općine Gračanica, pripada naknada u maksimalnom iznosu do:

150,00 KM-predsjednik,

100,00 KM-članu.

Predsjedniku i članovima upravnih, odnosno nadzornih odbora, naknada za rad isplaćuje se za mjesec u kojem je održana najmanje jedna sjednica upravnog, odnosno nadzornog odbora.

O b r a z l o ž e n j e: Smatramo da su iznosi preveliki i da u vrijeme ekonomske krize moramo voditi računa o svim troškovima, te iz tih razloga tražimo smanjenje predviđenih naknada.“

Općinski načelnik Nusret Helić:

„Evo par rečenica šta nam je bila želja, da se na jedan način na jednom mjestu reguliše pitanje naknada, odnosno maksimalnih iznosa naknada. To isto je uradila i Vlada TK svojom odlukom i uputila prema općinama da i one regulišu ovu oblast svojom odlukom. Vi ste vidjeli u obrazloženju

koje su naknade bile za pojedine upravne odbore. Ja i sad smatram da je ova odluka urađena u skladu s tim i ovdje stoji do, dakle različito je za svaki upravni odbor jer su različite i oblasti, složenost itd. Mogu donijeti i drugačije ali ne mogu iznad ovih iznosa koji su regulisani ovdje.“

Senad Memić:

„Mi ćemo podržati Odluku u izvornom obliku, samo iz razloga što je ovdje navedeno da je to u maksimalnom iznosu, a moramo cijeniti da je različit rad upravnih odbora javnih ustanova, javnih zdravstvenih ustanova i javnih preduzeća, s obzirom da se ustanove finansiraju i dijelom iz budžeta Općine, pa je logično da imaju i manji iznos naknade dok javna preduzeća naknade isplaćuju iz svojih sredstava obezbijedenih davanjem usluga. Mislimo da je ova odluka korektna što se tiče iznosa visine naknade, tako da nećemo podržati amandman SDA.“

Rahim Gadžić:

„Pošto načelnik reče da stoji do, možemo li mi znati sad koliko će imati predsjednik i članovi Upravnog odbora Obdaništa, kolike naknade ako je do, mi tražimo da se smanji, vidimo da Klub SDP-a kaže da ide do, je li to neće biti 200,00 KM i 150,00 KM, bit će nešto niže i ako je tako da mi znamo.“

Predsjedavajući Vijeća je pročitao Odluku Vlade TK koja reguliše naknade upravnim i nadzornim odborima.

U članu 2. stoji sljedeće: „Nadležni organi u reguliranim organima koji su ovlašteni donositi naknade iz prethodne tačke ove odluke mogu utvrditi naknade u manjem ali ne i u većem iznosu od iznosa utvrđenog u prethodnoj tački ove odluke“. Dakle, sad su i organi u javnim ustanovama na potezu.

Nije bilo više učesnika u diskusiji i predsjedavajući Vijeća je dao amandman SDA na izjašnjavanje.

„ZA“ je glasalo 10 članova a ostali su „SUZDRŽANI“.

Prijedlog Odluke o visini naknade za rad predsjednicima i članovima upravnih i nadzornih odbora nije usvojen, jer je „ZA“ glasalo 15, 10 „PROTIV“ i 2 „SUZDRŽANO“. Edin Ibrišević se nije izjašnjavao.

Općinski načelnik:

„U redu, Vijeće donosi Odluku, izglasali ste ovako, odnosno niste prihvatili. Upravni odbori mogu imati naknade do 1.000,00 KM da znate, samo mi smo htjeli da uvedemo reda, da ne mogu ići iznad. Oni mogu donijeti sad kako hoće i do sada, evo piše ovdje neki su imali 300,00 KM i 200,00 KM, sad će imati kako hoće. To je ono što vi iz nekih drugih razloga, a znate koji su drugi razlozi. Klub SDA je glasao protiv jer su sad drugi upravni odbori i naknade su bile u vrijeme dok su bili drugačiji sastavi.“

Rahim Gadžić je replicirao:

„Gospodine načelnice, ja bih Vas zamolio da stalno ne zauzimate takav stav prema SDA. Mi smo željeli da uvedemo reda, da svi oni koji primaju sredstva iz budžeta iz ovih recesionih godina da se smanji primanje. Vi i Vaš klub SDP ste tražili da se njima iznosi povećaju, a mi smo tražili da se smanji. Imali ste priliku da izglasamo da bude 200,00 KM, 150,00 KM, niste željeli prihvatiti jer ste Vi imenovali u Dječijem obdaništu Nadzorni odbor i ostavili ste da bude veći iznos i nemojte na nas prebacivati.“

TAČKA 6:

ODLUKA O PRIMJENI STATUSA NEPOKRETNOSTI U OPŠTOJ UPOTREBI

Komisija za propise i Statut nije imal primjedbi na Odluku.

Odluka o promjeni statusa nepokretnosti u opštoj upotrebi je usvojena jednoglasno sa 28 glasova „ZA“.

TAČKA 7:

ODLUKA O IMENOVANJU KOMISIJE ZA DAVANJE STRUČNE OCJENE U POSTUPKU IZDAVANJA URBANISTIČKE SAGLASNOSTI

Komisija za propise i Statut nije imala primjedbi na odluku.

Učesnici u diskusiji su:

Rahim Gadžić:

„Klub SDA bi imao nekoliko pitanja prije izjašnjavanja za Odluku. Koliki je mandat komisije koja je do sada radila i je li istekao, ako jeste kada je istekao? Da li se svi članovi ove komisije mijenjaju ili samo neki i zanima nas sastav komisije koji je do sada bio?“

Aida Hodžić u ime predlagača je odgovorila:

„Komisija nema mandat. Već je jednom bila jedna komisija koja je 2003. godine imenovana, pa smo mijenjali komisiju 2005. godine, pa smo je dopunjavali 2007. godine. A drugo, ko je bio u komisiji ja ću pročitati, Čičkušić Muniba predsjednik, Buljubašić Alma član, Šabić Azra član, Čajić Sakib član, Memić Zikrija član, Patak Refija član, Imamović Suada član, pa smo mijenjali Imamović Suadu pošto je otišla na druge poslove sa Moralić Dženanom u 2010. godini.“

Avdo Bajraktarević:

„Ja znam da je ova komisija neko prelazno rješenje, ali me interesuje u članu 3. da li mi neko može dati odgovor, jer stoji ovdje, komisija se imenuje do dobijanja saglasnosti Ministarstva prostornog uređenja i zaštite okolice TK na primjenu Prostornog plana Općine Gračanica i njegovog objavljivanja u Službenom glasniku. Ima li vizije kad će biti urađen naš Prostorni plan i kad će se po njemu početi dobro raditi?“

Odgovor je dala Aida Hodžić.

Odluka o imenovanju Komisije za davanje stručne ocjene u postupku izdavanja urbanističke saglasnosti je usvojena sa 27 glasova „ZA“ i 1 „SUZDRŽAN“.

TAČKA 8:

ODLUKA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O OPĆINSKIM PRIZNANJIMA

Komisija za propise i Statut nije imala primjedbi.

Učesnici u diskusiji su:

Edin Ibrišević:

„Ja bih samo želio da iznesem svoj prijedlog, znači amandman na ovu odluku pa kaže, Komisija može predložiti, a da se doda i tekst, a i ne mora, pa u zagradi (ukoliko nije ne ispunjava već tražene kriterije za dodjelu priznanja) u toku jedne kalendarske godine, sljedeća priznanja:

- počasni građanin
- zlatna značka
- gračanički kolektiv, znači po jedno priznanje, osim u posebnim uvjetima tamo gdje neko

ima i ispunjava iste uslove pa da to bude maksimalno do dva priznanja. A ja ću sad ovdje ostaviti obrazloženje koje je malo više da sad ovdje ne gubimo vrijeme na sjednici, a tu se daje prijedlog kriterija kao i izgled priznanja.“

Mujo Hasić:

„Član 1. stav 3. istim kolektivima i pojedincima jedno od navedenih općinskih priznanja iz predloženog stava može biti dodijeljeno jednom, u koliko godina ja ne vidim da igdje piše. Znači kako ja ovo shvatam, znači isti pravni subjekt ne može dobiti dva puta, doći ćemo u poziciju da nakon određenog broja godina, da kažem, svi oni koji su zaslužni dobili su, kome bi sad dali pa neka to bude onaj ko nije dobio. Ja sam ovo ovako razumio i volio bih da me neko demantuje. Volio bih da mi neko objasni je li to jedan puta u toku jedne ili sto godina rada jedne firme. Imam prijedlog da se ovaj stav izmijeni ili da se briše ovo, može dobiti najviše jedanput ili da se doda u pet godina.“

Predsjedavajući je prokomentarisao prijedlog Edina Ibrišević te naglasio:

„Taj prijedlog bi trebao da se odnosi na Odluku o izmjenama i dopunama Odluke o općinskim priznanjima. Sad ovdje, počasni građanin do dva priznanja, maksimano zlatna značka do dva priznanja i građanički kolektiv do dva priznanja. Dakle, predlažeš da se u članu 1. kaže ovako, Komisija može predložiti u toku jedne kalendarske godine najviše, počasni građanin dva priznanja, zlatna značka dva priznanja, građanički kolektiv, odnosno sve je ovo do dva priznanja, s tim što bi ovdje zlatna plaketa bila izbrisana iz ovog prijedloga, a ima i ovo, a i nemora, znači i nula je do, ali ovo i ne mora bi bilo viška. Imamo i drugi prijedlog, a odnosi se na stav 2. člana 1. istim kolektivima i pojedincima jedno od navedenih općinskih priznanja iz prethodnog stava može biti dodijeljeno jedanput u pet godina, dakle prijedlog vijećnika Muje Hasića.“

Avdo Bajraktarević, predsjednik Komisije za odlikovanja, nagrade i druga priznanja rekao je:

„Pa s obzirom da je bio otvoren postupak za donošenje nove Odluke o općinskim priznanjima ja ne znam zašto vijećnik nije podnio nama na Komisiju ove svoje prijedloge, tako da smo i mi sad zatečeni ovim prijedlozima isto kao i vi, nismo mogli ponuditi ništa, ovo je sasvim nešto novo. U prošloj godini takođe nije bilo regulisano u članu 11. ovo što je Mujo iznio kao primjedbu, nije bilo definisano u koliko godina i bilo bi dobro da kažemo, u proteklih pet ili deset godina, mislim da to možemo prihvatiti. Što se tiče ovih Edinovih prijedloga ne znam, evo možemo raspravljati o njima, pa ćemo zauzeti neki stav.“

Predsjedavajući Vijeća je uz potvrdu predsjednika Komisije za odlikovanja kao predlagača ove odluke dao pauzu od pet minuta kako bi se izjasnilo o predloženim amandmanima.

Nakon pauze Avdo Bajraktarević je uzeo riječ i naglasio sljedeće:

„Evo nakon usaglašavanja predlažemo da član 1. ove odluke glasi ovako, u Odluci o općinskim priznanjima član 11. mijenja se i glasi:

- Komisija može predložiti u toku jedne kalendarske godine najviše dvije zlatne plakete i tri zlatne značke i posebno općinsko priznanje – počasni građanin općine Gračanica. Istim kolektivima i pojedincima jedno od navedenih općinskih priznanja iz prethodnog stava može biti dodijeljeno jedanput u vremenskom periodu od pet godina i posebno općinsko priznanje-počasni građanin općine Gračanica dodjeljuje se u skladu sa članom 8. Odluke.

Da napomenem da je u prošloj odluci bilo da se priznanje počasni građanin dodjeljuje nekome svake desete godine. Sad može biti predloženo svake godine, ali ne mora se dodijeliti.“

Edin Ibrišević je odustao od svog amandmana.

Predsjedavajući Vijeća je dao amandman predlagača vezano za član 1. Odluke na izjašnjanje i isti je usvojen jednoglasno sa 28 glasova „ZA“.

Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o općinskim priznanjima je usvojena jednoglasno sa 28 glasova „ZA“.

TAČKA 9:

SAGLASNOST NA ODLUKU O IZMJENAMA I DOPUNAMA STATUTA JZU OPĆA BOLNICA „DR. MUSTAFA BEGANOVIĆ“ GRAČANICA

Komisija za propise i Statut nije imala primjedbi na prijedlog Odluke.

Za diskusiju se javio Rahim Gadžić:

„Gospodine predsjedavajući, upućujemo Vama jedno pitanje. Mi smo se već dogovorili na nekoj od prethodnih sjednica da kad se vrše izmjene bilo kakvog dokumenta da mora doći i izvorna odluka, bar na klubove, tako da mislimo da je trebalo klubovima poslati i Statut JZU Opća bolnica, a danas ga ovdje nemamo, pa kad sam već izašao da i ovo kažem, isto smo rekli i kod rješavanja Imovinsko-pravne službe da obavezno ima i grafički prikaz parcela, a toga ponovo nema, pa bih Vas predsjedavajući zamolio da sve ono što ne dolazi po dogovoru Općinskog vijeća i Kolegija Općinskog vijeća da se vrati na doradu i tek sa svim tim da se stavi na dnevni red sjednice Općinskog vijeća.“

Predsjedavajući Vijeća je definisao zaključak sljedeće sadržine:

- Daje se saglasnost na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta JZU Opća bolnica „Dr. Mustafa Beganović“ Gračanica, broj: 03-10-5/11 od 23. 02. 2011. godine.

Zaključak je usvojen jednoglasno sa 28 glasova „ZA“.

TAČKA 10:

PLAN UPISA UČENIKA U PRVI RAZRED JU GIMNAZIJE „DR. MUSTAFA KAMARIĆ“ GRAČANICA ZA ŠKOLSKU 2011/2012. GODINU

Nije bilo učesnika u diskusiji i zaključkom kojeg je definisao predsjedavajući Općinskog vijeća usvojen je Plan upisa učenika u prvi razred JU Gimnazija „Dr. Mustafa Kamarić“ Gračanica za školsku 2011/2012. godinu, jednoglasno sa 28 glasova „ZA“.

TAČKA 11:

PLAN UPISA UČENIKA U PRVI RAZRED JU MJEŠOVITA SREDNJA ŠKOLA GRAČANICA ZA ŠKOLSKU 2011/2012. GODINU

Nije bilo učesnika u diskusiji i zaključkom kojeg je definisao predsjedavajući Općinskog vijeća usvojen je Plan upisa učenika u prvi razred JU Mješovita srednja škola Gračanica za školsku 2011/2012. godinu, jednoglasno sa 28 glasova „ZA“.

TAČKA 12:

INFORMACIJA O STANJU BEZBJEDNOSTI NA PODRUČJU POLICIJSKE STANICE GRAČANICA U 2010. GODINI

Učesnici u diskusiji po ovoj tački dnevnog reda su:

Edin Ibrišević:

„Iskoristio bih priliku da se zahvalim policiji na radu i aktivnostima koje je preduzela u proteklom periodu, znači u 2010. godini, reagovali su i odgovarali na naše zahtjeve i zahtjeve građana. Takođe, konstatovao bih da je ova informacija o stanju bezbjednosti ovaj put malo opsežnija a i malo opširnija nego što je to do sada bilo i zaželio bih zamjeniku komandanta sretan i uspješan rad u narednom periodu. Međutim, kao jedini nedostatak i dalje u ovom materijalu i Informaciji koja se ovdje nalazi, a što sam govorio i prethodnih godina, to je informacija o prosjačenju u Gračanici. Ona je evidentna i stoji, međutim u ovoj informaciji se ništa ne navodi. Znači, misli se na ono prosjačenje u

vidu organizovanog kriminala gdje se iskorištavaju maloljetna lica i koriste se za pridobijanje ekonomske koristi. Pa se nadam da će Stanica javne bezbjednosti, ovaj Policijska stanica Gračanica u narednom periodu preduzeti aktivnosti kako bi se i ove negativne radnje otklonile.“

Senad Memić:

„Iz ovog izvještaja je vidljivo da osim zaposlenih u Policijskoj stanici Gračanica je rad, odnosno sigurnosna situacija na području općine Gračanica dobra. Ono što hoću da naglasim je da je rad policajaca zaposlenih u ovoj policijskoj stanici dobar u odnosu na ono u kakvim uslovima rade i s kakvim sredstvima raspolažu, a to ćemo sad malo detaljnije elaborirati. Mi u zadnjih nekoliko godina uporno u vidu zaključaka tražimo da naša policijska stanica bude puno bolje materijalno opremljena. Do prije možda dvije tri godine oni su imali mjesečno na raspolaganju 200 litara goriva na svoja vozila. Sad ne znam koja je cifra u pitanju ali sama činjenica da su ograničeni mjesečno, ograničeni na nekakav iznos ili goriva ili novca, zaista je zabrinjavajuće s obzirom da se radi o instituciji kao se brine o sigurnosti građana na području kolika je općina Gračanica. I s te strane su limitirani u tome. Mislim da je to za svaku, da ne bude gruba riječ, osudu. Situacija na području općine Gračanica bi se mogla okarakterisati dobrom, ali postoji nekoliko zabrinjavajućih činjenica. Jedna od njih je sigurnosna situacija u pojedinim mjesnim zajednicama, ja ovdje s razlogom neću imenovati koje, komandir je upoznat sa našim stavom vezanim za te pojedine mjesne zajednice i mi se nadamo da će policija u narednom periodu poduzeti odgovarajuće mjere da se spriječi nasilničko ponašanje, da se spriječi divljanje u ranim večernjim satima neregistrovanim motornim vozilima i da se spriječi da ne kažem proizvodnja i puštanje u promet određenih opojnih droga, kojih na području pojedinih mjesnih zajednica ima puno više nego u ostalim. Poseban problem je nelegalno držanje naoružanja kako onog za koje se može dobiti dozvola tako i onog koje ni pod kojim uslovima se ne može dobiti dozvola. Svi smo svjesni da toga ima u našem okruženju, zaista mnogo, a ponajviše to osjetimo prilikom kojekakvih slavlja, kako vjerskih tako i ovih ostalih i sve dok nekog ne zaboli glava mi to tolerišemo. Mislim da bi se svi trebali puno više uozbiljiti jer za dobar rad policije neophodna je i dobra saradnja svih građana. I mi moramo poći od sebe u tim slučajevima. Svakodnevno pročitamo u crnoj hronici da je neko nastradao ponajviše od naoružanja koje se čuva negdje u seharema i na koje prije ili kasnije neko nabasa i nestručno rukuje te dolazi do ozljeđivanja. Ono što je evidentno i to svakodnevno vidimo u svim medijima jeste problem zakonske regulative i ona jedna činjenica, da ne budem bukvalan, i onda kad uhvatite lopova u nekakvoj krađi, odnosno u kući da u pojedinim slučajevima ne možete tražiti njegovo zadržavanje duže od 24 sata. Evidentno je u ovom izvještaju o sigurnosnoj situaciji u protekloj godini da je došlo do povećanja krivičnih djela koja se tretiraju kao razbojništvo i teška krađa. Isto tako evidentno je da je došlo do smanjenja u otkrivanju tih krivičnih djela. Da li je to što je povećan broj pa samim tim procenat je opao ili je to zato što se dešava da je rad policije u tom dijelu slabiji, to ostavljam za analizu, ali je evidentno da to većim dijelom rade povratnici u izvršenju ovih krivičnih djela. Sama činjenica da su to povratnici govori da ne postoji dovoljno dobar rad tužilaca a možda i sudova, jer dešava se da jedan povratnik uradi i 20 i 30 krađa i teških krađa. Znači onog momenta kad se iz ove Gračanice na zasluženu zatvorsku kaznu pošalje nekoliko ljudi koji su vrlo dobro poznati kako svima nama tako i policiji, samim tim ovaj broj će drastično opasti, a kad će oni otići u zatvor, znaju samo ministri pravosuđa i zatvorski službenici jer u zatvorima mjesta nema. Samim tim društvo omogućava ljudima da se bave kriminalom jer vrlo je to unosan posao. Prema tome ja nisam definisao nikakve zaključke ali smatram da na kraju ove rasprave mi moramo, hoću da naglasim jednu stvar. Ova informacija pored nas prođe tako nezainteresovano za diskusiju. Je li zato što ona bude po prirodi svojoj 9. ili 10. tačka dnevnog reda pa mi kao malo umorni za ovih 400,00 KM što mi uzmemo danas pa nismo u stanju malo prodiskutovati, ali je evidentno da mi plaho ne zarezujemo ovu informaciju. Ja vas zaista molim da ovu informaciju uzmemo za ozbiljno pa na kraju rasprave napravimo kratku pauzu i da zajedno sa komandirima ili zamjenikom, nisam siguran, definišemo određene zaključke prema Ministarstvu unutrašnjih poslova TK, u smislu bolje materijalno-tehničke opremljenosti naše policijske stanice.“

Hasan Puškar:

„Klub vijećnika SDA podržava ovu informaciju jer smatramo da je dobro urađena. Međutim, rad policije, kaže se može i bolje, ali tu ima određenih uslova. Između ostalog tu je materijalno-tehnička opremljenost. Za vašu informaciju Doboj Istok recimo koji ima tri-četiri sela u svojoj općini ima više vozila nego Policijska stanica Gračanica. Ko raspoređuje vozila i s kojeg nivoa ne znam, ali i bolja vozila. Mi imamo 21 ili 20 mjesnih zajednica a oni imaju 3 ili 4. To je jedan od uslova. Drugi uslov je recimo saradnja naših građana s policijom. Za sve prekršaje i neka djela mora biti svjedok, ili mora neko nekoga nazvati itd. Znači za rad policije osim materijalno-tehničke opremljenosti treba i saradnja građana, moraju građani malo razviti svoju svijest. Prema tome suvišno je pričati dalje o ovoj informaciji, Senad je već sve izložio, tako da i mi podržavamo Informaciju.“

Mustafa Hrvic:

„Informacija kao informacija ona se može prihvatiti. Ona je napisana tako kako je. Ali mi možemo ovdje govoriti o nečem drugom, to je Senad već naveo, a kasnije evo i kolega iz SDA podržao. Kakva nam je situacija kad se tiče sigurnosti i materijalne, a i svih građana. To je ono o čemu mi treba da govorimo. E sad koliki je udio tu u toj nesigurnosti policije, ja bih rekao, to treba analizirati, ali sigurno da i sam sistem zaštite građana je loš. Znači to može policiji i da zaveže ruke. To da li je neko materijalno-tehnički dobro opremljen ja mislim da mi imamo dovoljno oružja ako nam zakon dozvoljava, mi ćemo to riješiti po kratkom postupku, a to i jeste problem. Evo recimo ja sam na klubu govorio i o šumama, mislim krađama u šumi, zato što mi je to nešto najbliže, pošto sam u šumi. Znači ljudi krađu, s motorkom i pilama sijeku, s traktorima izvlače i mi koji smo vlasnici tih šuma, evo sinoć sam sjedio sa jednim čovjekom koji kaže, „odoh posjeći onaj hrast, ukrast će ga oni“, a ja mu rekoh, „što ne prijaviš policiji“, a on kaže, „kome, ma daj ne bih da imam problema bez veze“. Znači do te mjere mi smo nesigurni kad se tiče tog dijela. Ja sam jednom prilikom bio u našoj Policijskoj stanici prijavio jer je isječeno, pokradeno kod mene u šumi tu. Kaže, izvolite da šumar napravi procjenu pa uzme i na zapisnik to pribilježi, tako da sam ja to prijavio, ako je to uslov, ta procjena nije nikakav problem, takav je znači sistem. Otišao kod šumara, tamo ovamo i odustao od toga, ponovo se siječe i sad mi jedino preostaje da ja nađem neko oružje i borim se gore za drva. Je li vrijedi meni da ja recimo za nekakvih desetak hiljada maraka odem u zatvor desetak godina. Znači, ovdje obični građanin nije zaštićen. Ovdje je za lopovluke liberalizirano stanje, jer ja sam slobodan toliko da kažem da ne otežava to ni policija, da se razumijemo, i njima su ruke vezane. Znači ovi gore krupni koji to mogu vrlo brzo da razriješe, oni to neće, to je očigledno i mi se bavimo sa sitnim lopovlucima ne bavimo se sa stvarima koje su bitne za život ljudi i nekim drugim stvarima, a oni gore normalno rade šta rade, raznose društvenu, državnu imovinu, narodnu imovinu itd. Znači nekome je stalo da ova nesigurnost vlada. Da nije tako ovo bi se završilo regulacijom propisa vrlo brzo. I još jedno, često puta spominjemo materijalno-tehnička i druga sredstva. Da su veće ovlasti jednom bi uhapsio i bio bi strpan 5, 6, 10 godina, pa bi znači ova materijalna sredstva bila dovoljna. Problem je i da su mnogo veća. Policija uhapsi, privede, javni tužilac oslobodi. Znači da su ne znam kolika materijalno-tehnička sredstva, ako se tu nešto na tome na izmijeni mi ništa ne možemo biti sigurniji. I još jedno, ja sam to prošle godine govorio, gdje ću ja doći, govorim sad u svoje lično ime. Učestvovao sam u odbrani ove zemlje kao mnogi drugi i danas treba da branim svoj život upotrebom oružja i da zaradim zatvora zato što mi sistem sigurnosti ne funkcioniše. Jednostavno nisam više siguran ni u svojoj avliji. Nisam siguran, zato što mi se ne ide u zatvor, a ja ga mogu riješiti, nije to nikakav problem. Ovo je neodrživo i mi trebamo donijeti odgovarajući zaključak. Ja shvatam i sistem vlasti da je postavljen tako, da mi ovdje možemo reći šta hoćemo, što prođe gore, jedan običan čimbenik samo to sortira, jer evo unaprijed je skontano šta hoće i kako hoće, padne u vodu. Znači pred nama je vrlo težak napor da to naše gore bude prihvaćeno. Znači, danas sutra ovako ako se nastavi kako je krenulo i socijalna sigurnost građana je svedena na nekakav minimum, što i s te strane povećava kriminal i daje posao našoj policiji. Jednostavno ovo društvo propada i ide u kaos. Trebamo sjesti i da naša policija s pravnicima napravi dokument kao neku platformu iza koje ćemo mi stojati i pozvati i druge općine da se priključe, jer je slična situacija i u drugim općinama, pa da to bude snažniji pritisak, a ne samo pojedinačno. Najlakše je donijeti propise, pa se zatvori na tri mjeseca, treba da ide na tri godine, pa će se sigurno kriminal smanjiti.“

Mujo Hasić:

„Ovo je Informacija i kao takvu mi možemo prihvatiti. Ja bih se ovdje osvrnuo samo na pitanje registracije motornih vozila. A ovo govorim u ime poslodavaca općine Gračanica. Mi smo i prošle godine i prethodne godine obraćali se Policijskoj stanici Gračanica i Ministarstvu unutrašnjih poslova TK. Naime, o čemu se radi. Po nama dug je period od predaje do izdavanja ili produžavanja saobraćajnih dozvola. Mi smo skoro pravili neku anketu u okviru Udruženja poslodavaca i od anketiranih pedesetak privrednih subjekata sa dostavljenih 448 motornih vozila raznih kategorija ako se čeka, a čeka se sedam dana registracija, dolazimo do strahovitog saznanja o izgubljenih 3.136 radnih dana, samo iz razloga toga što se na vrijeme ne uradi. Ja nisam za to da kažemo, evo to moramo, ali ako se u Policijskoj upravi Lukavac ili Stanici u Lukavcu, Gradačcu i ostalim općinama susjednim rješava u toku 24, eventualno 48 sati, ja i mi svi tražimo samo da se kod nas vodi isti kriterij. Ovdje u ovoj informaciji ima, tamo pod naslovom sistematizacija ima troje viška. Preraspodijelite ih, znači neka rade na registracijama. Ne mogu stići u jednoj smjeni, uvedite dvije smjene. Uporno se vade na to, nemamo dovoljno kadrova to jedna osoba ne može stići, pucaju sistemi itd. itd. Samo u Gračanici puca sistem. U drugim policijskim stanicama ne puca. Evo šta se sad dešava, dešava se da šefica službe traži od onih pravnih subjekata koji kao na vrijeme rješavaju pitanje registracije, traži informacije da, kao oni kažu da je to sve u redu, a mi što smo podnijeli zahtjev kao nismo u pravu. Mislim da se slažemo, vozilo se može registrovati za 24 sata, ali ja znači moram nekog nazvati i zamoliti. Ja bih samo da ne zovem, i ako može da se to riješi u roku 24, odnosno 48 sati, znači samo onakve uslove kao što je u susjednim općinama. O ovom ostalom iz Informacije ne bih jer smo svi svakodnevno u situaciji da vidimo šta se dešava i to je pitanje nekih drugih ljudi. Mislim da u ovoj informaciji nije narkomanija obrađena i ne odražava stvarno stanje narkomanije na općini Gračanica.“

Mirsad Čamdžić:

„U ovom slučaju radi se o Informaciji o stanju bezbjednosti, no ja bih iskoristio ovdje i prisustvo gospodina Ibrahimovića da skrenu pažnju na jednu stvar koja može ne imati veze sa ovom temom. Radi se o samoj Policijskoj stanici Gračanica i njenoj pozicioniranosti u gradu u Gračanici. Želio bih da skrenem pažnju da i gosp. Ibrahimović eventualno u svom nastupnom mandatu, ako to može i ako to njegove mogućnosti dozvoljavaju, da povede jednu akciju i da u tom svom mandatu malo popravi imidž, vizuelni identitet Policijske stanice. O čemu se radi. Radi se o jednoj zgradi koja jeste takva kakva je, ali sam ulaz u Policijsku stanicu, devastirano stepenište na ulazu, obilježavanja o kojoj se instituciji radi i krema svega toga jeste zaista jedno nesređeno stanje u samom dvorištu Policijske stanice, mislim sve one šupe, garaže i napušteni automobili. Mislim da bi zajednica dala jednu takvu podršku i akciju. Mislim da tu ne trebaju neka značajna sredstva da se to malo uredi s obzirom na objekat i instituciju o kojoj se radi.“

Odgovore na primjedbe i sugestije dao je zamjenik glavnog komandanta Policijske stanice Gračanica Safet Ibrahimović.

Nakon toga predsjedavajući Vijeća je definisao zaključak koji glasi:

Usvaja se Informacija o stanju bezbjednosti na području Policijske stanice Gračanica u 2010. godini, uz stavove:

- da se u narednom periodu izvrši kvalitetnija opremljenost Policijske stanice Gračanica materijalnim i tehničkim sredstvima,
- da se obezbijede finansijska sredstva i da se izvrši rekonstrukcija objekta i dvorišta Policijske stanice Gračanica,
- da se građanima obezbijedi brža i efikasnija registracija motornih vozila u Odjeljenju za administraciju Policijske stanice Gračanica.

Zaključak je usvojen jednoglasno sa 28 glasova „ZA“.

Data je pauza s tim da se sjednica nastavlja u 14.00 sati.

TAČKA 13:

INFORMACIJA O RJEŠAVANJU UPRAVNIH PREDMETA U SLUŽBAMA ZA UPRAVU OPĆINE GRAČANICA ZA PERIOD 01. 01. DO 31. 12. 2010. GODINE

Nije bilo učesnika u diskusiji i Informacija o rješavanju upravnih predmeta u službama za upravu Općine Gračanica za period 01. 01. do 31. 12. 2010. godine, je usvojena sa 26 glasova „ZA“ jer se na sjednicu nije vratila Mekić Mirsada i Ahmetašević Azem.

TAČKA 14:

INFORMACIJA O REALIZACIJI ODLUKE O OBAVLJANJU VOLONTERSKOG RADA NEZAPOSLENIH OSOBA VISOKE STRUČNE SPREME SA PODRUČJA OPĆINE GRAČANICA

Nije bilo učesnika u diskusiji i Informacija o realizaciji Odluke o obavljanju volonterskog rada nezaposlenih osoba visoke stručne spreme sa područja općine Gračanica, je usvojena jednoglasno sa 27 glasova „ZA“, jer se Ahmetašević Azem vratio na sjednicu.

TAČKA 15:

IZVJEŠTAJ O STANJU KLIZIŠTA SA PRIJEDLOGOM MJERA SANACIJE I FINANSIJSKI IZVJEŠTAJ O SANACIJI ŠTETA NASTALIH USLJED ELEMENTARNIH NEPOGODA ZA PERIOD 01. 06.-31. 12. 2010. GODINE

Prisutno je 27 članova Vijeća jer je izašao Mešić Latif, a Mekić Mirsada i Ahmetašević Azem su se vratili na sjednicu.

Učesnici u diskusiji su:

Hasić Ibrahim:

„Ja sam ovdje malo gledao ovaj uvodni dio i dobro hajde, manje više on je bitan kao on, ali sam gledao ove činjenice po pojedinim klizištima u pojedinim mjesnim zajednicama i one su dosta različite, ja sad ne znam i ne moram ja ni znati da li je u tim mjerama razlika i na terenu, to nek sudi neko drugi. Ali su mi recimo ovdje zapele za oko, stručno lice koje je iz Tuzle, mada ja ne bih o tome diskutovao, da li je on zaslužio ovih 12.000,00 KM ili nije, ali bih rekao vezano za Malešiće, zvani Džindo kako ga ja znam, a ovdje je pod imenom firme. On je dolazio u Malešiće jedno sedam osam puta, to je nesporno i svaki puta sam bio i ja, kako na prvom tako drugom i trećem klizištu i nažalost u Malešićima se ništa nije uradilo po njegovom predmjeru. Za jedno klizište, to je klizište prema Golaćima došao je predmjer i baš je i Vijeće bilo tog momenta kad sam ja saznao cifru, a to je stručna uputa Džindina i predmjer neke firme koja bi to sanirala. Ja sam rekao gosp. šefu službe i načelniku da te pare u to klizište, ja prije svega osporavam da se ulaže, jer su to bile abnormalne pare. Da bi isto to klizište, a ja sam prije zatražio i ovo želim da kažem, svim kolegama, predsjednicma vijeća koji su ovdje, a nadam se da će čuti i oni koji nisu ovdje, mi imamo i struke i znanja u Gračanici i to vrlo jeftine kad su u pitanju i klizišta itd. itd. Šta hoću da kažem sa tim. Ja sam znači prije toga na svoju inicijativu kao predsjednik VMZ-e s obzirom da je to klizište prema Golaćima i bila je porušena i kanalizacija. Ja sam pozvao mog Osmana Čajića i on je dao stručno mišljenje i uradio predmjer radova na tom klizištu. Znači vaćam se, kad sam obaviješten o iznosu oko sto ili neka hiljada preko sto to bi klizište koštalo, onda sam rekao za Osmana Čajića šefu službe i načelniku i onda su oni meni kazali da se uzme to Osmanovo mišljenje i da se uradi po tom predmjeru i mišljenju. Urađeno je to klizište i ono je koštalo negdje oko 17.000,00 KM. Od toga je Općina platila negdje oko 10.500,00 KM, a ostalo su građani kao svoju infrastrukturu, odnosno kanalizaciju. Hoću da kažem to klizište je urađeno za 17.000,00 KM, a predmjer stručnjaka iz Tuzle je bilo ili hiljada ispod sto hiljada ili hiljada preko sto hiljada KM. Znači kako god je bio Džindo na tom klizištu koje je urađeno i mislim da je urađeno za

ovog vijeća čak i nekih daljih nasljednika, za tako male pare. Bio je znači na druga dva klizišta, to je Ljevakuša jedan i Ljevakuša dva, a ustvari Ljevakuša jedan je put prema Lukavici a Ljevakuša dva je samo paralelni put koji dođe u zaseok Golaći s druge strane. Znači ispod puta, jedno je iznad njive, drugo je ispod njive. Bio je i na tim klizištima on gore i on je dao mišljenje. Ja ne ulazim u njegovu struku i ni u šta, možda je on ovdje malo naplatio, ali se ništa nije uradilo po njegovom stručnom davanju mišljenja. Ustvari u Malešićima se i uradilo samo to, a ova dva su već sanirana i zna šef službe, Osman Čajić već radi predmjer i stručno mišljenje svoje priprema za Ljevakušu, hajde da kažem broj dva i ovom bi prilikom, ponavljam svim klegama koji kao predsjednici VMZ-e gravitiraju a čut će i ostali da imamo mi to, imamo mnogo jeftine radne snage stručne, a Osman Čajić je 50 godina proveo po klizištima po drenažama i sa vodom. Prema tome, ne bih ja sad pominjao ove neke cifre po nekim mjesnim zajednicama i ne bih uopšte u to ulazio da li su one prevelike ili nisu. Znači za 17.000,00 KM riješeno je klizište broj 1 i Ljevakuša broj 1 i 2 je sanirana za 6.500,00 KM. Treba pratiti tu ekonomiju.“

Rahim Gadžić:

„Ja bih htio pitati kakva je sudbina onih nerazriješenih klizišta koja su ostala, što sam spominjao prošli puta i kroz inicijativu govorio, recimo u MZ-i Prijeko Brdo ima klizišta koja ugrožavaju stambene objekte. Ja sam prijavio, izašli su na teren i vidjeli su da je stvarno u kritičnom stanju stambeni objekat jer se klizište primiče kući, gdje čovjek živi sa svojom porodicom a i danas dan se ništa dalje ne preduzima, pa me zanima šta će biti sa tim objektima, a ima i novih koji su se pojavili. Znamo da na novoizgrađenom asfaltnom putu u Jahićima pojavila su se dva klizišta i danas dan onako stoje na putu i više puta se dolazi ali ništa se ne preduzima, pa me interesuje da li će se i kada išta preduzimati na takvim klizištima.“

Odgovore na pitanja i sugestije dao je Zijad Dediš, šef Službe za upravu naglašavajući da su to cijene koje su najniže od strane svih geologa, a da se cijene od Osmana Čajića nisu ni tražile, a ove godine će se raspisati tender i od svih će se prikupljati ponude. Odgovorio je i na pitanje Gadžić Rahima naglašavajući postupak procedure i evidentiranja klizišta za koja su neophodna velika sredstva.“

Hasić Ibrahim:

„Nisam ja ni imao namjeru da spominjem Džindu u negativnom kontekstu, on je možda dobio i malo sredstava, a samo u Malešiće je dolazio sedam do osam puta, da ne govorim za ostale. I nije ovdje sporno tih 12.000,00 KM, nego su sporne stotine i stotine hiljada drugih koliko je tu ko vodio računa i koliko su tu izvođači nabacali sredstava.“

Predsjedavajući Vijeća je definisao zaključak:

Usvaja se Izvještaj o stanju klizišta sa prijedlogom mjera sanacije i finansijski izvještaj o sanaciji šteta nastalih usljed elementarnih nepogoda, za period 01. 06. – 31. 12. 2010. godine.

Zaključak je usvojen jednoglasno sa 27 glasova „ZA“.

TAČKA 16:

IZVJEŠTAJ O STANJU POLJOPRIVREDE I PROVEDENIM PODSTICAJNIM MJERAMA NA PODRUČJU OPĆINE GRAČANICA

Sjednici prisustvuje svih 28 članova Vijeća jer se na sjednicu vratio Mešić Latif.

Učesnici u diskusiji su:

Rabija Fišić:

„Na prošloj sjednici kad je bio Izvještaj o radu načelnika u dijelu poljoprivrede ja sam svoje rekla i to i dalje stoji. Međutim, u ovom današnjem izvještaju smatram da se trebala mijenjati i količina proizvedenih poljoprivrednih proizvoda u prošloj godini, počev od voća, povrća, proizvodnje mlijeka, pilića, konzumnih jaja. Zatim kad su u pitanju štete koje su prošle godine izazvane poplavama

poljoprivrednoj proizvodnji, smatram takođe da je trebalo u tom izvještaju staviti kolike su te štete u dijelu poljoprivrede bile u prošloj godini. A kad su u pitanju podsticaji kako federalni, tako i kantonalni po mom saznanju na području općine Gračanica dođe preko tri miliona podsticaja.“

Odgovor na sugestije je dala Nermina Trutović i dala konkretan prijedlog o formiranju komisije za praćenje stanja u poljoprivredi.

Predsjedavajući Općinskog vijeća je definisao zaključak:

Usvaja se Izvještaj o stanju poljoprivrede i provedenim podsticajnim mjerama na području općine Gračanica.

Zaključak je usvojen jednoglasno sa 28 glasova „ZA“

TAČKA 17:

RJEŠENJA I ZAKLJUČCI IMOVINSKO-PRAVNE SLUŽBE

Komisija za propise i Statut nije imala primjedbi na predložena rješenja i zaključke. Imovinsko-pravne službe.

Rješenja i zaključci Imovinsko-pravne službe su usvojeni jednoglasno sa 28 glasova “ZA” bez učesnika u diskusiji,

Sjednica je završena u 14.45 sati.

Zapisnik vodila: Mevlida Naimkadić

Tonski snimak sjednice uredno je arhiviran.

Mevlida Naimkadić

PREDSJEDAVAJUĆI
OPĆINSKOG VIJEĆA
Muharem Musić
