

BOSNA I HERCEGOVINA
Federacija Bosne i Hercegovine
Tuzlanski kanton
OPĆINA GRAČANICA
OPĆINSKO VIJEĆE

Broj predmeta: 01-05-03693-2012
Broj akta: 01EH-001
Gračanica, 03. 09. 2012. godine

Z A P I S N I K
SA 41. SJEDNICE OPĆINSKOG VIJEĆA
GRAČANICA

Održane dana 28. 06. 2012. godine u Dershani Osman-kapetanove medrese u Gračanici, sa početkom u 9.00 sati.

Početku sjednice je prisustvovalo 25 članova Općinskog vijeća Gračanica. Odsutni su: Huskanović Elvira, Bajraktarević Avdo, Fišić Rabija, Hasić Mujo i Šuša Ersan.

Sjednicu je otvorio i istom predsjedavao Ibrišević Edin, predsjedavajući Općinskog vijeća Gračanica, zajedno sa zamjenikom Gazibegović Seadom i sekretarom Općinskog vijeća Mujačić Zehrom.

Zapisnik vodila Mevlida Naimkadić, a vršilo se i tonsko snimanje sjednice.

Pored članova Općinskog vijeća sjednici su prisustvovali i: Općinski načelnik, šefovi službi za upravu, općinski pravobranilac, izvjestioci po pojedinim tačkama dnevnog reda, Selma Hukić, projektna koordinatorica Biroa za ljudska prava Tuzla, te predstavnici sredstava informisanja.

Zapisnik sa 40. sjednice Općinskog vijeća Gračanica usvojen je jednoglasno sa 25 glasova "ZA".

Zapisnik sa tematske sjednice Općinskog vijeća usvojen je takođe jednoglasno sa 25 glasova "ZA".

Za diskusiju su se javili:

Muharem Musić:

"Na prošloj sjednici Općinskog vijeća sam zatražio od Kolegija Općinskog vijeća da za ovu sjednicu Vijeća budu pripremljene dvije tačke dnevnog reda, odnosno dva materijala. Evo imamo dnevni red za današnju sjednicu, tih materijala nema. U međuvremenu ja nisam dobio nikakav odgovor šta je bilo sa tim mojim zahtjevom, da li ga je iko i razmatrao i kakav je uopće stav Kolegij Općinskog vijeća zauzeo po tom mom zahtjevu. Tražio sam dakle Izvještaj o radu Općinskog vijeća za 2011. godinu i tražio sam Ažuriranje Programa kapitalnih investicija za 2012. godinu. Nijednog od ta dva materijala nema i ja ponovo to isto kandidiram i tražim da mi se pismeno Kolegij očituje zašto za ovu sjednicu ta dva materijala nisu pripremljena i nisu našla svoje mjesto u dnevnom redu."

Mirsad Čamdžić:

"Jedno pitanje, odnosno inicijativa. Na magistralnom putu i na regionalnom putu, tačnije na raskrsnici kod Robota, već mjesec dana ne radi svjetlosna signalizacija, pa da sa ovog mjesta ide inicijativa Kantonalnoj, odnosno Federalnoj direkciji za puteve kako bi se to uklonilo i kako bi se riješila svjetlosna signalizacija.

Obrazloženje: Pojačana je frekvencija saobraćaja na tom dijelu, tako da je izuzetno hitno dok se nešto krupno nije desilo na toj bitnoj saobraćajnici, na tom bitnom čvorištu."

Hasan Fehratović:

“Imam dva vijećnička pitanja. Prvo. Evo pred sobom imam Odluku o davanju saglasnosti Općinskom načelniku da može kod komercijalnih banaka izvršiti zaduženje Općine za realizaciju kapitalnih projekata od 24. 11. 2011. godine. Napominjem da je odobreni iznos 2.200.000,00 KM. Na osnovu navedenog postavljam pitanje Općinskom načelniku. Dokle se stiglo sa realizacijom pomenute odluke? Ukoliko je kredit realizovan, molim da mi se odgovori kod koje je banke izvršeno zaduženje i pod kojim uslovima, odnosno po kojoj kamatnoj stopi? Drugo pitanje odnosi se na puteve u MZ-i Gornja Orahovica. Budžetom Općine za 2012. godinu predviđeno je u ove svrhe 45.000,00 KM. Iako su građani na račun Općine položili dio sredstava u iznosu negdje između petnaest i dvadeset posto od cijene projekata, postavljam pitanje načelniku zbog čega nisu započeti radovi na dva putna pravca u MZ-i Gornja Orahovica?”

Rahim Gadžić:

“Ja imam dva vijećnička pitanja. Prvo vijećničko pitanje je upućeno Ministarstvu obrazovanja, nauke, kulture i sporta TK i Vladi TK i glasi:

- Da li su dosadašnji imenovani školski odbori urađeni u skladu sa Zakonom i konkursnom procedurom i zašto ostali školski odbori nisu imenovani? Jer znamo da je Vlada TK imenovala 51 školski odbor od 88. Drugo vijećničko pitanje je upućeno Službi za budžet, lokalni razvoj i finansije a ono glasi:

- Koliko je koštala izgradnja puta u ulici od mosta Rampa do kružnog toka?”

Muharem Musić:

“Imam jedno vijećničko pitanje. Upućeno je komunalnoj inspekciji Općine Gračanica, a ono glasi: - Do kada će komunalna inspekcija Općine Gračanica tolerisati JP “Komus” nepoštivanja saglasnosti koju su dobili na Odluku o cijenama usluga odvoza smeća za domaćinstva na području općine Gračanica?

Mi smo na prošloj sjednici vodili raspravu na ovu temu, a i na ranijim sjednicama. Sada trenutno imamo diskriminatorско ponašanje od strane JP “Komus” prema građanima u MZ-i Gračanica zato što pojedina domaćinstva odvoze jednom sedmično za istu cijenu. U Odluci o cijeni usluga odvoza smeća za domaćinstva u MZ-i Gračanica je 8,00 KM za četiri odvoza mjesečno a ne za 30 odvoženja mjesečno. Dakle, ovdje imamo jasno različito tretiranje građana u MZ-i Gračanica od strane JP. Mene interesuje do kada će komunalna inspekcija ovo tolerisati i šta misle poduzeti na nepoštivanje saglasnosti na Odluku o cijenama usluga odvoza smeća za domaćinstva od strane JP “Komus”?”

Mirnes Ahmić:

“Ja imam dva vijećnička pitanja. Prvo glasi ovako.

Na 39. sjednici Općinskog vijeća ja sam postavio pitanje u vezi sanacije puta na relaciji Vranovići-Bukva i 22. 05. sam od šefa Službe za poduzetništvo, lokalni razvoj i finansije dobio odgovor u kojem stoji da izvođač radova “Roading” d.o.o. Gračanica je ponovo obaviješten i zatraženo je hitno saniranje nastalih oštećenja. Isti se obavezao da će u narednih dvadesetak dana sanirati nastala oštećenja. Ukoliko to u dogovorenom roku ne uradi, angažovat ćemo drugog izvođača a izvedene radove fakturisati na ime “Roading” d.o.o. Gračanica. Obzirom da je proteklo više od mjesec dana a ništa nije urađeno po tom pitanju, pitam evo i načelnika i šefa Službe je li angažovan drugi izvođač i ako jeste kada će se izvršiti sanacija? Samo da napomenem da ja ovo pitanje postavljam evo tri godine i da se sve ovako vrti u krug, odgovore dobivam ovakve ili slične ovim. Molio bih da me danas usmeno na sjednici Vijeća obavijestite da li je poduzeto nešto po ovom pitanju? I još da sugerišem da Općina kao investitor ovih projekata mora voditi računa o kvalitetu izvedenih radova da ne bi dolazila u ovakvu situaciju. Putevi su, a i drugi projekti u garantnom roku, izvođačima radova apsolutno ne pada na pamet da saniraju ono što je oštećeno, a koje je još uvijek u garantnom roku.

Drugo pitanje je Općinskom načelniku. Na koji način je proveden postupak izrade glavnog projekta mosta na Skveru i da li je raspisan tender? Ako jeste, pitam da li se i tu vodilo računa o kvalitetu radova, jer sam negdje pročitao izjavu općinskog službenika koji kaže da se traži

najpovoljniji i najbrži izvođač. Opet se kvalitet ne pominje nigdje, a ja koliko znam i koliko sam mogao pročitati ulaže se milion maraka u taj projekat.”

Hasan Puškar:

“Imam dva pitanja. Vijećničko pitanje Općinskom načelniku. Zašto se ne raspisuju tenderi za projekte iz budžeta gdje su uplaćena sredstva građana ili pripremljena sredstva? I drugo pitanje, da li je važeći Regulacioni plan Općine Gračanica?”

Ajša Bešić:

“Imam jedno pitanje. Kakva je situacija sa bušotinama u Kamenolomu? Naime, ovo je veoma važan projekat pa građane interesuje ishod pomenutog istraživanja kao i iznos koštanja pomenute investicije.”

Ezaneta Hadžić:

“Moje pitanje glasi, koliko je zaduženje Općine sa 30. 06. 2012. godine pošto se sa 30. 06. radi Izvršenje budžeta za prvih šest mjeseci?”

Nije bilo više prijavljenih.

Općinski načelnik Nusret Helić je odgovorio na pitanje vijećnika Čamdžić Mirsada, navodeći da se po tom pitanju i ranije intervenisalo i to prvo kod Federalne direkcije cesta, preko Kantonalne direkcije cesta obzirom da su semafori urađeni negdje pred rat i nisu upisani nigdje kao vlasništvo pa čak ni Općine. Općina je provela proceduru utvrdila zapisnički kolika je vrijednost, uknjižili ih kao imovinu Općine, a onda Odlukom prenijeli na Federalnu direkciju cesta da bi mogli održavati. To je sve otišlo prije sedam dana i imamo garanciju da će se odmah pristupiti, jer ne mogu ulagati i održavati dok nisu vlasnici ili na drugi način. Dakle, sve je to otišlo i rečeno je da će hitno intervenisati. Semafori su dakle preneseni na njih.

Za riječ se javio Hasan Puškar:

“Znači semafori ne rade i nije bitno ko će plaćati osiguranje kad bude saobraćajna nezgoda. To nema veze s pitanjem. Drugo, nisam ni očekivao da ćemo dobiti odgovor, bar ja za svoje pitanje. Nismo ni dobivali odgovore i ne znam kad je zadnji puta dobiven odgovor. Pa pošto sam to očekivao grupa građana me, striktno iz Sokola i drugih mjesnih zajednica, pitala gdje se nisu raspisali tenderi i kažu ovako, da li je uslov da se raspišu tenderi, kao recimo za Soko koji evo četiri godine je diskriminiran, da uzmemo kažu crvene knjižice, a očito je da jeste to uslov.”

Zijad Dedić je odgovorio na pitanje Ahmić Mirnesa, vezano za sanaciju šteta na putnom pravcu, navodeći da je izvođač odgovorio kako je u par navrata kontaktirao predsjednika VMZ-e, a ovaj ga molio da sačeka kraj školske godine jer je zauzet u školi. Isto tako odgovori je da su dogovorili izlazak u utorak.

Mirnes Ahmić:

“Ja ne znam, obzirom da se evo tri godine postavlja ovo pitanje, zašto nije do sada ovakav odgovor dat meni od šefa Službe. Znači nas niko nikad nije kontaktirao. Pitam evo i općinskog pravobranioca koje su naše mogućnosti jer ovo je očigledno da se neće sanirati. Ovo se razvlači, izaći će se iz garantnog roka i onda je gotova stvar. Možemo li mi, evo neka mi neko odgovori, poduzeti nešto zakonski evo iz MZ-e ako Općina ovako indolentno radi i Služba. Ja to moram reći. Zašto se nije angažovao drugi izvođač, jer je očito da to “Roading” d.o.o. neće uraditi i nije nas nikad kontaktirao. Znači, Općina treba u skladu sa zakonskim procedurama da angažuje drugog izvođača a da radove izvedene od strane drugog izvođača plati “Roading” d.o.o. Gračanica. Općina, a i građani su tu uložili sredstva i ne treba dozvoliti da isteknu rokovi, a kako mi se čini to se i čeka i onda ostaje tako kako jeste. Ne znam šefe, od kud sad ovakav odgovor i odgovorno tvrdim da nas “Roading” d.o.o. nije kontaktirao.”

Ponovo je odgovor dao Zijad Dedić, naglašavajući da je izvođač kontaktirao predsjednika VMZ-e Mersudina Karića i dogovoreno je da će se s tim krenuti iduće sedmice.

Kako nije bilo više prijavljenih za diskusiju prešlo se na raspravu o predloženom dnevnom redu 41. sjednice Općinskog vijeća Gračanica.

Edin Ibrišević, predsjedavajući Općinskog vijeća Gračanica je iznio sljedeće:

“Predlažem da se u dnevni red, kao druga tačka dnevnog reda, uvrsti Odluka o promjeni statusa nepokretnosti u opštoj upotrebi. Želim da istaknem da je ovaj materijal razmatrala i Komisija za propise i Statut i nije našla nikakve zamjerke. Radi se o džamiji u Malešićima u zaseoku Golaći koja treba u subotu da se otvara. To je otprilike moj prijedlog za dopunu dnevnog reda.”

Za riječ se javio Hasan Puškar:

“Imam pitanje. Na prošloj sjednici ne možemo ubaciti tačku dnevnog reda i tu se svađamo oko nečega, šta ja znam, sat ili dva. I sad nam ponovo donosite tačku dnevnog reda. Kad god smo znači mi šta tražili ne može, a sad može. Nekad znači može nekad ne može. Nemojte tako.”

Muharem Musić:

“Dakle, imamo prijedlog za dopunu dnevnog reda sa ovim materijalom o promjeni statusa nepokretnosti. Ja bih ipak zamolio da obrađivač tog materijala ili predlagač tog materijala nas ukratko upozna, šta je sadržine te odluke, da ne bismo ubacivali u dnevni red pa imali jednu malo dužu diskusiju. Ja bih molio da me se upozna šta piše u toj odluci, na šta se Odluka odnosi, na koga, gdje i na kojoj lokaciji, pa tek onda da se na osnovu toga opredijelimo da li uvrštavati ili ne.”

Rahim Gadžić:

“Svako ima pravo da predloži proširenje dnevnog reda. Iz poštovanja prema instituciji za koju treba da ovo uradimo, mi ćemo to podržati. Međutim, kolege druge koji komentarišu govor pojedinih vijećnika ovdje, jako je neumjesno da, dok onaj koji govori za govornicom neko mu dobacuje. To je jako neukusno i ja molim predsjedavajućeg da na to skrene pažnju. Nekoliko puta se ovo dešava, kad neko iz kluba izađe, čujemo često dobacivanja s mjesta. Zato te molim, da ako držiš do pravila, to radiš za sve vijećnike. Nema dobacivanja dok vijećnik govori s govornice. Iz mog kluba ja ne dozvoljavam da dok neko stoji za govornicom drugi dobacuju. Treba proširiti dnevni red, slažem se. Ali kad mi predlažemo to se tako kategorički odbacuje kao nespremno i slično. Mi iz poštovanja prema instituciji sigurno ćemo podržati.”

Ispred predlagača Odluku je ukratko obarzložila Alma Buljubašić.

Nakon toga prijedlog za proširenje dnevnog reda 41. sjednice Općinskog vijeća je usvojen jednoglasno.

Predsjedavajući Vijeća je pročitao konačan dnevni red 41. sjednice Općinskog vijeća Gračanica koji glasi:

1. ODLUKA O NAKNADI ZA POSTAVLJANJE I POPRAVAK PODZEMNIH I NADZEMNIH INSTALACIJA NA JAVNIM POVRŠINAMA U OPĆINI GRAČANICA
Izjavitelj: Aida Hodžić, šef Službe za upravu
(Napomena: Rok za dostavljanje amandmana je 26. 06. 2012. godine)
2. ODLUKA O PROMJENI STATUSA NEPOKRETNOSTI U OPŠTOJ UPOTREBI
Izjavitelj: Aida Hodžić, šef Službe za upravu
3. ODLUKA O BROJU I VISINI STIPENDIJA ZA UČENIKE SREDNJIH ŠKOLA I STUDENTE
Izjavitelj: Senaida Šaković, šef Službe

4. ODLUKA O UTVRĐIVANJU USLOVA, KRITERIJA I POSTUPKA DODJELE STIPENDIJA UČENICIMA SREDNJIH ŠKOLA I STUDENTIMA
Izvjestilac: Senadida Šaković, šef Službe
5. INFORMACIJA O SOCIJALNOM UKLJUČIVANJU OPĆINE GRAČANICA, FORMIRANJU SAVJETA SA NACRTOM AKCIONOG PLANA SAVJETA ZA 2012/2013. GODINU
Izvjestilac: predstavnik Biroa za ljudska prava Tuzla
6. INFORMACIJA O INSPEKCIJSKOM NADZORU IZ OBLASTI RADNIH ODNOSA SA BROJEM INSPEKCIJSKIH PREGLEDA I PODUZETIM MJERAMA KOD PRAVNIH I FIZIČKIH LICA NA PODRUČJU OPĆINE GRAČANICA U 2011. GODINI
Izvjestilac: predstavnik Kantonalne uprave za inspeksijske poslove Tuzla
7. INFORMACIJA O STANJU LOKALNIH I NERAZVRSTANIH CESTA NA PODRUČJU OPĆINE GRAČANICA
Izvjestilac: Zijad Dedić, šef Službe
8. INFORMACIJA O REALIZACIJI PROJEKTA IZ OBLASTI ZAŠTITE OKOLICE
Izvjestilac: Aida Hodžić, šef Službe za upravu
9. IZVJEŠTAJ O REALIZACIJI PROGRAMA KAPITALNIH INVESTICIJA OPĆINE GRAČANICA U 2011. GODINI
Izvjestilac: Zijad Dedić, šef Službe
10. NACRT-ZAKON O PREUZIMANJU DIJELA OSNIVAČKIH PRAVA I OBAVEZA NAD CENTROM ZA REHABILITACIJU OVISNIKA O PSIHOAKTIVNIM SUPSTANCAMA SMOLUĆA
(Napomena: Materijal je dostavljen predsjednicima klubova i vijećnicima koji nemaju klubove)
11. NACRT-ZAKON O JAVNO PRIVATNOM PARTNERSTVU
(Napomena: Materijal je dostavljen predsjednicima klubova i vijećnicima koji nemaju klubove)
12. RJEŠENJA I ZAKLJUČCI IMOVINSKO-PRAVNE SLUŽBE

Dnevni red je usvojen jednoglasno.

Napravljena je kratka pauza kako bi se vijećnicima podijelio materijal koji se odnosi na Odluku koja je dopunom uvrštena u dnevni red.

Prešlo se na rad po dnevnom redu.

TAČKA 1:

ODLUKA O NAKNADI ZA POSTAVLJANJE I POPRAVAK PODZEMNIH I NADZEMNIH INSTALACIJA NA JAVNIM POVRŠINAMA U OPĆINI GRAČANICA

Uvodno obrazloženje po prvoj tački dnevnog reda dala je Tukulj Dženana:

„Općinsko vijeće je na 37. sjednici usvojilo nacrt ove odluke i Službu za prostorno uređenje, geodetske i imovinsko-pravne poslove zadužilo za provođenje javne rasprave. Služba je provela javnu raspravu i glavna javna rasprava je održana 10. 04. 2012. godine u Gračanici, na koju su pristupili predstavnici JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo koji su iznijeli određene primjedbe na nacrt i izjavili da će svoje primjedbe uputiti pismeno. Isto tako primjedbe su pismenim putem stigle i od BHB KABLA d.o.o. Lukavac. Obrazložiti ću izmjene koje su se na osnovu iznešenih ovih primjedbi mogle prihvatiti. Glavna primjedba je bila na visinu određenih taksi, što je prilikom izrade prijedloga Odluke i uvaženo, te su u odnosu na nacrt smanjene visine naknade za primarne vodove i naknade za prvu do

pete zone građevinskog zemljišta. Usvojena je primjedba Elektrodistribucije Tuzla na dužinu roka za prijavu i uplanjenje nadzemnih i podzemnih instalacija, a to je u članu 8. stav 1. te je u prijedlogu predviđen rok od jedne godine. Da podsjetim, u nacrtu je rok bio šest mjeseci. Primjedba Elektrodistribucije da u skladu sa članom 60. stav 2. i 3. Zakona o električnoj energiji, kojom oni smatraju da nisu dužni plaćati naknadu za već postavljene instalacije, nije se mogla uzeti u obzir iz prostog razloga što je s tim članom rečeno da se to odnosi samo na objekte čiji su imovinsko-pravni odnosi riješeni. A s obzirom da ne postoji ugovor između tog javnog preduzeća i Općine Gračanica kao nosioca prava korištenja, smatra se da imovinsko-pravni odnosi nisu riješeni. Ovdje bih se posebno osvrnula na stav Ustavnog suda FBiH, koji je u svojoj jednoj odluci u istom predmetu rekao da ne postoji retroaktivnost i cilj ove odredbe je upravo da se obezbijedi plaćanje naknade za korištenje već postojećih instalacija. Naglašavam da je usvojena primjedba Elektrodistribucije da se razdvoji naknada za prokopavanje javnih površina koje su asfaltirane i neasfaltirane iz prostog razloga što trošak sanacije ni posljedice prokopavanja nisu iste. Ja neću ovdje posebno obrazlagati pojedine odredbe ali želim da naglasim ko su obveznici plaćanja ove naknade. A to su pravna ili fizička lica, znači član 2. koji radi ostvarivanja svojih poslovnih interesa imaju potrebe za postavljanjem i popravkom podzemnih i nadzemnih instalacija na javnim površinama. Praktično to znači, ova odluka se neće odnositi na dobra u općoj upotrebi, vodovodne, kanalizacione instalacije Općine ili MZ, na javnu rasvjetu itd. Ovo govorim jer su se pojavile neke nedoumice, pa da to odmah razjasnimo.”

Učesnici u diskusiji su:

Rahim Gadžić:

“Klub vijećnika SDA na član 5. traži dodatno pojašnjenje jer ovo ne smatramo dovoljnim. Zanima nas član 5. stav 2. za primarne vodove naknada se plaća u iznosu od 2,00 KM/m bez obzira na zonu gradnje. Ovdje treba tačno da se precizira šta se podrazumijeva pod primarnim vodovodima. Izvjestilac reče neće to biti vodovod po MZ-a, ali to treba ovdje napisati u Odluci da ne bude poslije, je li to ili nije. Drugo, u članu 8. stav 1. stoji, ova odluka se primjenjuje i za ranije postavljene instalacije za koje investitor ne posjeduje ugovor. Na osnovu kojeg zakona, na osnovu čega se može retroaktivno naplaćivati. Da li se to može retroaktivno naplaćivati ako mi sada donesemo odluku, a mi treba da naplatimo nekom ko je radio prije 50 ili 100 godina. Znači postavlja se pitanje za koji se to period može naplatiti. Ovdje to ništa ne piše i nama je ovo potpuno nejasno i tražimo za ove dvije stvari pojašnjenja.”

Odgovore na pitanja je dala Dženana Tukulj.

Rahim Gadžić:

“Evo čuo sam iz izlaganja izvjestioca, kad kaže primarne vodove. Zašto ne stoji ovdje, od ove odluke su oslobođeni vodovodi MZ-a, kanalizacije MZ-a. Drugačije ovdje piše a drugačije Vi tumačite. Ja ne želim da mi nagađamo. Ako ovako stoji u članu 8. zašto se dole ne doda to što je izvjestilac rekao. Treba sve tu da stoji u Odluci, a ovako ispada da svi plaćaju.”

Hasan Puškar:

“Znači na ostalom zemljištu visina naknade iznosi 0,10 KM. Ostalo zemljište, ako je taj primarni vod prošao kroz privatni posjed ispada da se opet plaća. Je li tako? Znači ako je kroz privatni posjed prošao, platit ćeš ga meni, nećeš Općini, jer si oštetiio moje zemljište. Drugo, je li se neko zapitao, naknada za prokopanu javnu površinu iznosi 10,00 KM po metru dužnom gdje nije asfaltirano i 25,00 KM po metru dužnom gdje je asfaltirano. Ako recimo ovu ulicu 10 metara presječeš, daješ Općini 250,00 KM. To je skuplje nemal nego sanacija tog asfalta. Ovdje to piše, neće Općina asfaltirati, a ja plaćam taksu da to prekopam. Kvadrat asfalta je 22,00 KM, a metar dužni što ću ja prekopati je 25,00 KM da dobijem odobrenje i široko 30 cm, ili metar ili deset. Ovdje stvarno neko nije mislio na one ljude koji će tu nešto da rade, koji će to investirati. Mi ćemo investitora odbiti. Primarni vodovi, znači po meni to su glavni vodovi za distribuciju. Po meni ne može biti isto u Buku i u po centra da neko plaća za primarni vod. Volio bih da mi to neko objasni, jer smo sve zonirali, ako Odluka prođe i ako je sve zonirano neka i ovo bude po zonama.”

Odgovore na pitanja i dodatno obrazloženje dao je Općinski načelnik Nusret Helić:

“Sva ova priča, gdje su MZ-e i slično, pogledajte član 2. Pravna i fizička lica koja radi ostvarenja svojih poslovnih interesa imaju potrebe za postavljanjem i popravkom itd. Sve je rečeno. MZ-a je javni interes i sve drugo je javni interes. Zna se na koga se odnosi. I Hasane ovo što si rekao, piše javne površine i druga zemljišta kojima upravlja Općina. Dakle ne odnosi se na raskopano po privatnom posjedu. I nemojte misliti da je to velika naknada. Kakvi investitori, šta vam je. Mi smo se do sada borili svi zajedno ovdje kada raskopane površine ostanu mjesecima. Nek se planski radi i taj ko hoće i kome je ovo puno neka na vrijeme, kad se rade ulice, postavlja to. Nije ovo uopšte skupo. To su prihodi Općine i to je namjenski i može se prenijeti u infrastrukturu. Imajte to u vidu. Dakle nećemo mi da dozvolimo da se dešava kao što je sad, raskopa pa ga mi tražimo itd. Ovo se utvrđuje i mislim da nije velika naknada i otprilike je kao i kod drugih općina i ne vidim razloga da oko ovog otvaramo neke dileme. Dakle, zna se iz ovog člana na koga se misli i na koga se odnosi. Ovo je Odluka koja je, prije svega, u interesu građana, projekata i svega i da oni koji hoće da raskopavaju zato što im je nekad naumaplo da prođe neka instalacija i koju nije na vrijeme postavio, neka izvoli platiti.”

Rahim Gadžić:

“Ja ne bi kad donesemo jednu odluku, kad bi podržali mi Odluku, da ostane ovdje nejasnoća, jer danas kada tri pravnik počnu tumačiti svako ima svoj pogled na to i znamo koliko smo puta intervenisali sekretara i od pravobranioca tražili tumačenje. Zašto ovdje ne stoji ko je oslobođen. Tražimo recimo da vodovodom upravlja MZ-a, a ne građani i sada tražimo mogućnost kako i kome te vodovode predati. I čim nekom damo na upravljanje vodovod u svojoj MZ-i automatski on podliježe ovoj odluci da plaća. I odmah poskupljujemo vodu, poskupljujemo građanima. I kanalizacija tako i bilo šta. Mi kao MZ-a u dogledno vrijeme nećemo moći upravljati nego ćemo predati vodovodu i oni će plaćati.”

Ponovo je odgovor dala Dženana Tukulj, naglašavajući da vodovodne instalacije ostaju dobro u općoj upotrebi i tu nema poslovnog interesa, nego je javni interes.

Rahim Gadžić:

“Evo kažete mi predamo vodovodu i on kad želi da proširi to je već poslovni interes i plaćati će.”

Općinski načelnik:

“Očito da ne razumijemo ili nećemo da razumijemo. To su dobra u općoj upotrebi i ne plaća se, ja li vam jasno. PTT, Elektro, nisu dobra u općoj upotrebi. Svi vodovodi i vaši su dobra u općoj upotrebi.”

Na traženje predsjednika Kluba vijećnika SDA predsjedavajući je dao pauzu u trajanju od deset minuta.

Nastavku sjednice i dalje je prisutno 25 članova Vijeća.

Rahim Gadžić je iznio stav Kluba vijećnika SDA:

“Klub SDA nakon obavljenih konsultacija zauzeo je sljedeći stav.

Smatramo da ova odluka nije u interesu građana općine Gračanica, a mi smo ovdje u službi građana i iz tih razloga naš klub ovu odluku neće podržati jer član 2. je ostao nama nejasan, a kamoli kako će se tumačiti na terenu.”

Predsjedavajući Vijeća je dao na izjašnjavanje Odluku o naknadi za postavljanje i popravak podzemnih i nadzemnih instalacija na javnim površinama u općini Gračanica. “ZA” je glasalo 16 članova Vijeća, 8 “PROTIV” i 1 “SUZDRŽAN”.

Rahim Gadžić je izrazio sumnju na rezultate glasanja i zatražio poizmenično izjašnjavanje članova Vijeća.

Poimeničnim glasanjem Odluka je usvojena sa 16 glasova “ZA”, 8 “PROTIV” i 1 “SUZDRŽAN”.

TAČKA 2:

ODLUKA O PROMJENI STATUSA NEPOKRETNOSTI U OPŠTOJ UPOTREBI

Nije bilo učesnika u diskusiji i Odluka o promjeni statusa nepokretnosti u opštoj upotrebi je usvojena jednoglasno sa 25 glasova „ZA“.

TAČKA 3:

ODLUKA O BROJU I VISINI STIPENDIJA ZA UČENIKE SREDNJIH ŠKOLA I STUDENTE

Učesnici u diskusiji su:

Rahim Gadžić:

„Klub vijećnika SDA je razmatrao Odluku i ima primjedbu u članu 2. Odluke. Prije nego kažem koja je primjedba reći ću iz kojeg razloga. Mi kad smo preuzimali ovaj zadnji mandat smanjili smo svoje naknade za rad u Općinskom vijeću iz razloga da povećamo stipendije studentima i učenicima. Zbog toga mi u članu 2. predlažemo sljedeće. Pod 2, učenicima i studentima pripadnicima boračke populacije da stoji i 50 stipendija (učenicima 20, a studentima 30) jer znamo kakva je situacija trenutna, da je boračka populacija u veoma lošem statusu i smatramo da treba ovdje povećati broj stipendija.“

Hasan Fehratović:

„Evo kad je u pitanju član 2. tačka 4. gdje stoji, citiram, „učenicima i studentima u deficitarnim zanimanjima 10 stipendija (po 5 stipendija učenicima i studentima)“. I u ovoj odluci se više ne pominje koja su to deficitarna zanimanja niti način kako će se određivati ta deficitarna zanimanja, naravno ući ću malo i na narednu tačku dnevnog reda gdje stoji u članu 23. kriterija, da će načelnik odrediti koja su to deficitarna zanimanja. Mislim da nema potreba, nema svrhe da to stoji u kriterijima ako se već deficitarna zanimanja pominju u ovoj odluci. Trebalo bi u ovoj istoj odluci i definisati i način na koji će se odrediti ta deficitarna zanimanja.“

Općinski načelnik je dao odgovor:

„Evo vidjeli smo, odnosno čuli smo dva prijedloga. Gadžić je predložio da se poveća broj stipendija, ne znam na osnovu čega. Imamo budžet i spram budžeta smo odredili broj stipendija i mi kao predlagači smo protiv toga da se išta mimo budžeta radi. Ovo što Hasan predlaže. Ovo je Odluka o broju stipendija. Njome se ne definiše nešto drugo samo broj i visina stipendija i za to zanimanje predlažemo deset stipendija. Predmet sljedeće odluke je na osnovu kojih kriterija se određuje. I sam naziv Odluke tako glasi, broj i visina stipendija. Onda bi trebali navesti i koji su to učenici i studenti iz porodica slabijeg stanja pa ovdje tražiti. A to je u sljedećoj odluci. Nema govora o povećanju broja stipendija dok imamo onoliko sredstava planiranih u budžetu.“

Hasan Fehratović:

„Ja se izvinjavam, samo nastojim da budem konstruktivan i da napravimo što kvalitetniju odluku. Evo ovdje cijelo vrijeme se spočitava vijećnicima iz SDA od strane vijećnika iz SDP-a da mi nešto čačkamo, mi smo danas nešto aktivniji itd. Želimo da i u javnost ode što kvalitetnija odluka. Ja sam mogao ovo prešutiti, sazvati sutra konferenciju za štampu i reći evo ovo ne valja, ovo je tako usvojeno. Stvarno želim da budem konstruktivan. Kada čitam pod 1. 30 stipendija pripadnicima boračke populacije. Meni je jasno šta je boračka populacija, nadarenim studentima i učenicima i to se zna. Studentima iz slabijeg imovnog stanja, zna se ta socijalna kategorija. Ali kad čitam neovisno ovu odluku od Odluke koja govori o kriterijima, meni nije jasno koja su to deficitarna zanimanja. I zašto ne bi bilo definisano u ovoj odluci, zašto je to definisano u kriterijima. Kako ne možemo vezano za član 2. dodati ta zanimanja. Nije kriterij deficitarno zanimanje. Jasno je meni u sljedećoj odluci u članu 2. stoji to, ali opet meni nije jasno koja su to deficitarna zanimanja. Da ne ulazimo u narednu tačku, ako

se nešto pomene u nekom članu i to nije dovoljno rečeno zar se ne smije sljedećim stavom obrazložiti to je to. Da li će to nešto narušiti ovu terminologiju, visina i broj, ako mi kažemo deficitarna zanimanja su ta i ta. Hoće li to narušiti ove pravne standarde i riječi, broj i visina stipendija. Ne razumijem stvarno.“

Rahim Gadžić:

„Mi i dalje ostajemo pri svome stavu i smatramo da to nisu velika sredstva koja ne možemo naći u budžetu trenutno, koji je evo petnaest miliona maraka, za 20 novih stipendija jer smatramo da ova populacija treba po svaku cijenu da dobije više stipendija, jer nisu u stanju boračke populacije da svoju djecu šalju na studije i u srednje škole. Znamo svi kakve su poteškoće, stalno ljudi dobijaju otkaze, sve je više nezaposlenih ljudi i smatramo da je to moguće uraditi naspram našeg budžeta.“

Prešlo se na izjašnjavanje o prijedlozima.

Prijedlog Gadžić Rahima za povećanje broja stipendija boračkim populacijama nije usvojen jer je „ZA“ glasalo 8, a 17 „SUZDRŽANO“, „PROTIV“ se nije niko izjasnio.

Rahim Gadžić je zatražio pauzu od pet minuta.

Nakon pauze, a uz prisustvo 25 članova Vijeća Rahim Gadžić je iznio sljedeće:

„Mi smo na početku mandata kao što svi znate, svoje paušale smanjili i to sam i rekao u ranijoj diskusiji u vrijednosti otprilike na godišnjem nivou oko 38.000,00 KM. I smatramo da je ovo realno što predlažemo, jer postoji rebalans budžeta i postoji niz drugih načina gdje se može ovih 20 novih stipendija ubaciti. I dalje smatramo da još jednom svi razmislimo o tome. Pošto vi ne prihvatate, jako je nezgodna situacija kako da se mi izjašnjavamo dalje protiv takvih stavova. Mislim da je i vama stalo da u javnost ode poruka da podržavamo svi zaključkom povećanje još 20 stipendija.“

Odluka o broju i visini stipendija za učenike srednjih škola i studente je usvojena sa 25 glasova „ZA“, odnosno jednoglasno.

TAČKA 4:

ODLUKA O UTVRĐIVANJU USLOVA, KRITERIJA I POSTUPKA DODJELE STIPENDIJA UČENICIMA SREDNJIH ŠKOLA I STUDENTIMA

Uvodno obrazloženje je dala Senaida Šaković, šef službe za upravu:

„Odluka o utvrđivanju uslova, kriterija i postupka dodjele stipendija učenicima srednjih škola i studentima ne donosi se svake godine. Mi smo imali nekoliko izmjena u prethodnom periodu, kad se ukazala potreba da nešto preciznije regulišemo. Pošto smo u toku dosadašnjeg rada uočili neke nedostatke koji su doveli u neravnan položaj kandidate, mi smo pokušali da ovom odlukom uvrstimo veći broj kategorija kako bi kandidati u okviru jedne kategorije se takmičili. Znači koji budu najbolji, koji budu imali najveći broj bodova da imaju i prioritet. Sada smo ovom odlukom utvrdili pet kategorija. Vidjeli ste da je prva kategorija učenici generacije, druga učenici i studenti pripadnici boračke populacije zatim nadareni učenici i studenti, učenici i studenti u deficitarnim zanimanjima i iz porodica slabijeg imovnog stanja. Pošto imate Odluku ne bih išla u detaljno obrazlaganje nego bih ispred predlagača predložila jednu izmjenu u članu 5. gdje se govori o kriterijima. To je bila i primjedba na Komisiji za propise i Statut, odnosno ta komisija je dala amandman na ovaj član. U kriterije bi dodali i vrijeme provedeno u odbrambenom ratu i stepen invalidnosti. Pošto smo pokrenuli da se i to učešće različito boduje, znači preko jedne godine, dvije, tri, četiri godine, onda bi bili u neravnom položaju pripadnici RVI, odnosno učenici i studenti iz porodice RVI-a, jer smo rekli preko 50% imaju pravo da apliciraju. Svi ispod 50% nemaju. Znači to je ograničavajući faktor, a nismo im dali bodove na stepen invaliditeta, pa bi bilo pošteno kad vršimo diferencijaciju između roditelja učenika i studenata koji su učestvovali godinu, dvije, tri i četiri, tako bi isto trebalo napraviti i razliku između onih koji su 50, 60, 80, 90 i 100% RVI. Tako bi uveli novi član koji kaže:

Vrijeme provedeno u odbrambenom ratu Armije BiH boduje se tako što se za svaku godinu neprekidnog učešća u odbrambenom ratu utvrđuje po 10 bodova kako slijedi. Za jednu godinu 10 bodova, za dvije 20 bodova, za tri 30 bodova i za četiri 40 bodova. I još jedan član gdje bi stepen invalidnosti roditelja učenika, studenata bodovali kako slijedi. Ako roditelj kandidata ima invalidnost 50-60% 10 bodova, 60-80% 20 bodova, od 80-90% 30 bodova i od 90-100% 40 bodova. Zatim u članu 13. a isto je prijedlog Komisije za propise gdje se govori o kandidatu koji nema oba roditelja pod jedan i pod tri ako nema jednog roditelja. Za kandidata bez oba roditelja je 40 bodova, a za jednog u ovom prijedlogu 30 bodova. Predlažemo da to bude pola. Ako je bez oba 40 bodova, da za jednog roditelja bude 20 bodova. U članu 18. isto to. U članu 6. pod jedan 90 bodova i pod pet 45 bodova. U članu 21. stoji 90 bodova bez oba roditelj i pod četiri 45 bodova.“

Hasan Fehratović:

„Zahvaljujem se šefici što je ugradila ova dva amandmana koje je predložila Komisija za propise i Statut. Ja bih samo malo da budemo precizniji dodao, gore stoji, u odbrambenom ratu armije RBiH. Bilo je i drugih nekakvih struktura, pa da se precizira. Mi smo rekli da u ovoj odluci u svim kategorijama gdje se navodi kriterij „kandidat nema jednog roditelja“, bodovati sa 50% u odnosu na kriterij „kandidat nema oba roditelja“. To je dakle prihvaćeno, a evo i ostalo je prihvaćeno, odnosno prihvaćeni su amandmani Komisije za propise i Statut.“

Kako se više nije niko javio za diskusiju predsjedavajući je iznio sve što je predlagač iznio i Odluka o utvrđivanju uslova, kriterija i postupka dodjele stipendija učenicima srednjih škola i studentima je usvojena jednoglasno sa 25 glasova „ZA“.

TAČKA 5:

INFORMACIJA O SOCIJALNOM UKLJUČIVANJU OPĆINE GRAČANICA, FORMIRANJU SAVJETA SA NACRTOM AKCIONOG PLANA SAVJETA ZA 2012/2013. GODINU

Uvodno obrazloženje je dala Selma Hukić, predstavnik Biroa za ljudska prava iz Tuzle.

„Gospodine predsjedavajući, gospodine Načelnice, uvažene vijećnice i vijećnici, predstavnice i predstavnici stručnih općinskih službi i mediji,

Ja sam Selma Hukić, projektna koordinatorica Biroa za ljudska prava Tuzla, i najprije želim da vas sve toplo pozdravim i izrazim svoje neizmjereno zadovoljstvo što sam danas dobila priliku da vam se obratim i što mi je pripala čast da vas upoznam sa radom Savjeta za socijalno uključivanje Općine Gračanica. Kao osoba koja sinhronizirano radi na područjima više općina, želim ovdje posebno istaći da sa Općinom Gračanica ostvarujemo iznimno dobru saradnju i da dosad nismo naišli ni na kakvu prepreku koja bi usporila, otežala ili onemogućila naš rad. Zaista možete biti sretni što ste stanovnici jedne lokalne zajednice koja je svjesna da može biti uspješna jedino ako svoje djelovanje temelji na zajedničkim ciljevima i interesima sa širom društvenom zajednicom, i koja ima sluha za uključivanje civilnog društva u kreiranje materijalne i društvene baze u kojoj građani mogu efikasnije rješavati svoje svakodnevne probleme. Zaista, od srca se zahvaljujem predstavnicima lokalne uprave: Načelniku Heliću, predstavnicima/ama stručnih službi i predsjedavajućem Općinskog vijeća na odličnoj saradnji, razumijevanju i ažurnosti u reagovanju kada je to bilo potrebno.

Danas sam tu, jer je u prethodnom periodu prepoznato da prisustvo Savjeta na sjednicama Općinskog vijeća može uvelike poboljšati saradnju između donosioca odluka i ostatka javnog sektora na lokalnom nivou, poboljšati kvalitet odluka o socijalnom uključivanju u lokalnim zajednicama i obezbijediti neizravno prisustvo i uticaj grupa koje su u opasnosti od socijalne isključenosti na mjestima gdje se odluke presudne za njihov napredak kreiraju i donose. Danas mi je dodijeljeno 10 minuta vaše pažnje i ja ću unutar tog vremena pokušati u najkraćem predstaviti Savjet za socijalno uključivanje Općine Gračanica, njegov rad i nastojanja.

Kako je Savjet uspostavljen na inicijativu Biroa za ljudska prava Tuzla, a i u cilju našeg boljeg upoznavanja, najprije ću reći par riječi o Birou. Dakle, to je nevladina organizacija osnovana 1995. godine sa vizijom promocije poštivanja standarda ljudskih prava na svim društvenim nivoima i doprinosa mirovnom procesu i reintegraciji društava u regiji. Biro je usmjerio svoje djelovanje na izgradnju kulture civilnog dijaloga kroz uspostavu partnerstava između vladinog i nevladinog sektora, na povećanje kredibiliteta utjecaja NVO na zakonodavni proces, te na afirmaciju prakse dobrog upravljanja i učešća građana u procesima kreiranja i donošenja javnih politika, te njihovom osnaživanju da preuzmu odgovornost za razvoj sredine u kojoj žive. Profilirajući metodologiju svog rada, a u cilju postizanja održivih društvenih promjena, Biro je razradio model učenja primjenjen u implementaciju konkretnih akcija, te kroz projekte edukacije, zagovaranja, lobiranja, promocije i monitoringa, ulaže napore da BiH postane moderna i funkcionalna država.

S ciljem doprinosa procesu jačanja mehanizama za socijalni dijalog, razvijanja partnerstava i motiviranja svih aktera odgovornih za integraciju socijalno isključenih grupa u društveni život, Biro za ljudska prava Tuzla je pokrenuo inicijativu osnivanja Savjeta za socijalno uključivanje Općine Gračanica, čime nastoji ojačati ulogu aktera iz svih sektora u lokalnom socijalnom razvoju i doprinijeti kreiranju prostora za definisanje, pripremu i efikasnije provođenje lokalnih politika koje bi trebale donijeti pozitivne efekte na smanjenje socijalne isključenosti ranjivih kategorija stanovništva. Dakle, pomoću Savjeta želimo doprinijeti jačanju socijalnog kapitala i veće socijalne kohezije u društvu kroz izgradnju partnerstava unutar i izvan socijalnog okruženja i otvoriti kanale za bolji protok informacija.

U tom smislu, specifično Savjet svoj rad usmjerava na jačanje mehanizama koordinacije između različitih aktera socijalnog uključivanja i zapošljavanja u zajednici i izgradnju njihovih kapaciteta za bolje razumijevanje uloge socijalne ekonomije i njenog potencijala za povećanje socijalne uključenosti unutar lokalne zajednice. Pored toga, cilj nam je ohrabriti donošenje općinskih politika i usvajanje strateških dokumenata socijalnog uključivanja i programa razvoja socijalnog poduzetništva, inicirati izradu inkluzivnog programa tržišta rada za grupe u nepovoljnom položaju na lokalnom nivou, pružiti infrastrukturnu podršku subjektima socijalnog uključivanja i zapošljavanja u zajednici, te omogućiti transfer dobrih praksi iz zemalja EU i regiona o mogućnostima koje pruža primjena modela socijalnog poduzetništva.

Dio odgovora na pitanje „Zašto Savjet za socijalno uključivanje?“ svakako se krije i u samom pojmu socijalnog uključivanja koji je u globalnoj teoriji i praksi tek odnedavno prisutan. Naime, to je proces koji osobama izloženim socijalnoj isključenosti pruža prilike i resurse neophodne za učešće u ekonomskom, socijalnom i kulturnom životu zajednice i nije samo interes građana, već i društva, jer predstavlja veliki kadrovski potencijal koji se može staviti u funkciju cjelokupnog društvenog razvoja. Socijalna inkluzija također nije samo pitanje ljudskih prava i društvene kohezije, već i pitanje društvene efikasnosti, produktivnosti i stabilnosti jednog društva i zahtijeva pažnju i aktivnu ulogu društva u cjelini, što znači izgradnju partnerstva između vlada i javnih institucija na svim nivoima, biznis sektora i civilnog društva, posebno NVO koje organizuju građane za aktivnosti u socijalnom sektoru.

Kako ću danas često spominjati „socijalno isključene“ ili „ranjive kategorije“, pojasnit ću na šta se pod tim pojmom misli. Dakle, kategorije stanovništva koje Savjet zastupa su:

- Mladi – bez adekvatnog obrazovanja, koji su napustili srednju školu, bez radnog iskustva, visoko obrazovani bez završenog pripravničkog staža
- Dugotrajno nezaposlene osobe
- Osobe koje prvi put traže posao
- Nekvalifikovane nezaposlene osobe
- Nezaposlene žene iznad 40 i muškarci iznad 50
- Manjine
- Osobe treće životne dobi
- Osobe sa invaliditetom/posebnim potrebama
- Ratni vojni invalidi i demobilisani borci
- Porodice sa više djece
- Samohrani roditelji

- Djeca - sa posebnim potrebama, bez roditeljskog staranja, koja rastu u porodicama sa 3 ili više djece, gdje jedan ili oba roditelja ne rade, pripadnika nacionalnih manjina i povratnika

Savjet je tijelo i vrlo koristan instrument putem kojeg se određuju prioritetna pitanja iz oblasti socijalnog uključivanja ranjivih kategorija stanovništva i pomoću kojeg se može usmjeriti djelovanje lokalne uprave na smanjenje siromaštva i socijalne isključenosti, iznijeti nova zapažanja, osmisлити inovativni pristupi i ponuditi održiva rješenja za stvaranje novih socijalnih vrijednosti na lokalnom nivou.

Savjet za socijalno uključivanje Općine Gračanica djeluje kao volontersko, stručno tijelo koje predstavlja vezu između lokalne uprave i organizacija koje okupljaju i rade sa socijalno isključenim osobama s ciljem pokretanja inicijativa i aktivnosti koje vode većoj socijalnoj inkluziji. Formiran je na osnovu Rješenja načelnika Općine Gračanica, kao pomoćno, savjetodavno, radno tijelo, čijim radom koordinira Služba za upravu, društvene djelatnosti, boračko-invalidsku zaštitu i zajedničke poslove Općine Gračanica. Administrativno-tehničke poslove za Savjet obavlja Biro za ljudska prava Tuzla.

U sastav Savjeta izabrane su osobe koje su na određeni način već uključene u rad sa socijalno isključenim kategorijama građana, osobe stručne, uticajne i sa iskustvom. Konkretno, sastav Savjeta čini 16 predstavnika/ca javnog i civilnog sektora, odnosno predstavnici/e nadležne općinske službe, Općinskog vijeća, Centra za socijalni rad, zdravstvenih institucija, medija, karitativnih ustanova i OCD koje okupljaju, zastupaju interese i profesionalno rade sa socijalno isključenim grupama.

Savjet je tijelo otvorenog tipa i u njegovom radu mogu sudjelovati svi građani koji smatraju da svojim humanim pristupom i stručnošću mogu doprinijeti boljem radu Savjeta i rješavanju problematike socijalne isključenosti, te sva zainteresirana javnost koja to želi i koja u tome prepoznaje svoj interes.

Prilikom osnivanja Savjeta, definisano je da Savjet, kao stručno savjetodavno tijelo treba da:

- Podstiče i inicira aktivnosti koje vode u pravcu socijalnog uključivanja
- Predlaže mjere i radnje koje bi trebalo poduzeti u cilju unaprijeđenja statusa socijalno izolovanih osoba i grupa
- Bavi se problemom socijalne isključenosti generalno, a ne pojedinačnim slučajevima
- Upoznaje se sa izvještajima i informacijama onih institucija, ustanova ili udruženja koja rade sa socijalno isključenim osobama
- Redovno komunicira sa lokalnom upravom i drugim subjektima socijalnog uključivanja
- Utiče na politike socijalnog uključivanja koje se kreiraju i donose na lokalnom nivou
- Razmatra prijedloge dokumenata koje donosi lokalna uprava, a koji se odnose na socijalno isključene grupe, i predlaže izmjene i dopune istih u cilju stvaranja povoljnijeg životnog ambijenta za te grupe

Kako je definisano Akcionim planom Savjeta za 2012./13. godinu, aktivnosti Savjeta za socijalno uključivanje Općine Gračanica će u narednom periodu biti usmjerene na jačanje Savjeta kao mehanizma koordinacije između različitih aktera u cilju smanjenja rizika od socijalne isključenosti i promocije socijalnog poduzetništva kao modela za postizanje socijalnog uključivanja. Dosad je izrađen Poslovnik o radu Savjeta, kreiran Akcioni plan, publikovan Registar subjekata, a Savjet je i medijski promoviran.

U narednom periodu, Savjet će svoje aktivnosti usmjeriti na:

- kreiranje prostora za efikasnije provođenje socijalnog dijaloga,
- praćenje donošenja odluka koje se tiču socijalnog uključivanja na Općinskom vijeću i uticanje na kvalitet tih odluka, kao i politika socijalnog uključivanja koje se donose na lokalnom nivou,
- kreiranje programa razvoja socijalnog poduzetništva na lokalnom nivou,
- praćenje usvajanja budžeta Općine Gračanica za 2013. godinu i iniciranje uvrštavanja stavki koje mogu doprinijeti većem socijalnom uključivanju,
- izgradnju kapaciteta članova/ica Savjeta za bolje razumijevanje uloge socijalne ekonomije i njenog potencijala za povećanje socijalne uključenosti unutar lokalne zajednice,

- iniciranje izrade inkluzivnog programa tržišta rada za grupe u nepovoljnom položaju na lokalnom nivou,
- implementaciju konkretnih projekata koje će potaknuti promociju i razvoj socijalnog poduzetništva u općini Gračanica.

Konkretne aktivnosti Savjeta definisane su u Nacrtu Akcionog plana Savjeta koji ste dobili na razmatranje u materijalima. Kako Općinsko vijeće treba usvojiti ovaj Akcioni plan, ovom prilikom vas molim da date svoje komentare i sugestije na njegov Nacrt, kako bismo ih do iduće sjednice mogli uvrstiti u finalni tekst i kao takvog usvojiti.

Dio aktivnosti koje Savjet implementira odvijaju se uz finansijsku podršku Evropske unije kroz projekt *Lokalne zajednice u funkciji socijalnog uključivanja, radnog aktivizma i zapošljavanja* koji implementira Biro za ljudska prava Tuzla u saradnji sa kantonalnom organizacijom Crvenog križa. Pridruženi partner je Općina Gračanica. Biro za ljudska prava Tuzla ustrajno radi na iznalaženju rješenja za proširenje djelokruga aktivnosti koje bi Savjet mogao implementirati.

Da zaključim, iako je ova problematika u F BiH u nadležnosti kantona, praktično najveći teret u ovoj oblasti podnose općine sa svojim skromnim budžetima. Jedan od problema koji generira sve ostale, ali se veže i za nemogućnost lokalnih zajednica da značajno poboljšaju položaj siromašnih kategorija stanovništva, jest neusklađenost zakona i nedostatak strategija, što često ostavlja pružatelje usluga na lokalnom nivou s nedovoljnim autoritetom ili sredstvima da sprovedu socijalnu inkluziju ili mjere društvene zaštite ugroženih kategorija.

Na kraju, želim reći još i to da su mnogo puta sa ovog mjesta inicirane akcije koje imaju socijalni karakter i čija je svrha bila da odgovore na najurgentnije potrebe socijalno ugroženih grupa. Pored toga, postoje podaci i pokazatelji koji neborivo dokazuju da Općina Gračanica u segmentu socijalnog djelovanja prednjači u odnosu na druge općine, ali isto tako evidentni su i problemi, za koja vjerujemo da, uz malo zajedničke volje i napora, postoje rješenja. Budžet Općine Gračanica je razvojni – činjenica je da se 50% njegovog iznosa uložilo u izgradnju infrastrukture. Ali, činjenica je i to da u toj infrastrukturi trebaju uživati zadovoljni i siti ljudi, i to bi trebala biti ključna varijabla kad se definišu, sprovode i procjenjuju politike i mjere, sredstva i resursi na lokalnom nivou, jer su oni namijenjeni konkretnim ljudskim bićima. Planiranjem načina na koji će utrošiti svoja sredstva, lokalna uprava pokazuje koji su joj prioriteti, šta smatra osnovom za razvoj, koliko su joj važni principi osnovnih ljudskih prava, itd.

Pitanja socijalnog uključivanja obuhvataju niz tema koja zahtijevaju širok pristup najprije u njihovom definisanju, a potom u iznalaženju i implementaciji odgovarajućih rješenja. Stoga je neophodan multisektorski integrativni pristup ovom problemu koji obuhvata ne samo različite horizontalne sektore, nego i različite nivoe vlasti i civilni sektor. Zato se iskreno nadam da ćete prepoznati važnost postojanja tijela kao što je Savjet za socijalno uključivanje te podržati njegov rad u narednom periodu. Zahvaljujem vam se na pažnji!“

Učesnik u diskusiji je Čamdžić Mirsad koji je iznio sljedeće:

„Evo ja bih samo kratko, vjerujem i u ime kolega da se zahvalim Selmi na ovom iscrpnom izvještaju i da kažem da je lijepo što je Općina Gračanica na ovaj način prepoznata i što je u jednom partnerskom odnosu sa nevladinom organizacijom Biroom za ljudska prava i posebno mi je drago što ovaj Savjet tretira one ranjive, one koje današnja stvarnost nema vremena možda tretirati kako treba. Ovo je jedan dobar korektor i drago mi je da je Općina Gračanica situirana ovako visoko i predlažem kolegama da ovu informaciju mi usvojim i da u daljem damo podršku za rad na akcionom planu i njegovom usvajanju ovdje na vijeću. Još jednom hvala.“

Informacija o socijalnom uključivanju Općine Gračanica, formiranju Savjeta sa nacrtom Akcionom plana Savjeta za 2012/2013. godinu je usvojena jednoglasno sa 25 glasova „ZA“.

TAČKA 6:

INFORMACIJA O INSPEKCIJSKOM NADZORU IZ OBLASTI RADNIH ODNOSA SA BROJEM INSPEKCIJSKIH PREGLEDA I PODUZETIM MJERAMA KOD PRAVNIH I FIZIČKIH LICA NA PODRUČJU OPĆINE GRAČANICA U 2011. GODINI

Kratko obrazloženje je dala Ljubica Petrović, glavni inspektor rada u Kantonalnoj upravi za inspekcije.

Učesnik u diskusiji je Hasan Puškar:

„Izvještaj je iscrpan, ali mislim da se ovdje potkrala neka greškica elektronska ili slično. Vrijednost izvršenih prekršajnih usluga, pa stoji 2.000 kuna, pa da se to ispravi.“

Informacija o inspeksijskom nadzoru iz oblasti radnih odnosa sa brojem inspeksijskih pregleda i poduzetim mjerama kod pravnih i fizičkih lica na području općine Gračanica u 2011. godini je usvojena jednoglasno sa 25 glasova „ZA“.

TAČKA 7:

INFORMACIJA O STANJU LOKALNIH I NERAZVRSTANIH CESTA NA PODRUČJU OPĆINE GRAČANICA

Učesnici u diskusiji po ovoj tački dnevnog reda su:

Hasan Puškar:

„Ovo je Informacija o stanju svih cesta na području općine Gračanica, lokalnih i nerazvrstanih. U Sokolu do sada je bilo svakakvog pisanja, a sad je na N4 uveden samo neki kilometar ceste i njegovo stanje, pa kaže: prvih 0,60 km je cesta sa asfalnim kolovoznim zastorom iz 80-tih godina sa puno pukotina i udarnih rupa, a na dva mjesta postoje veća oštećenja kolovoza koja treba sanirati, od stacionaže 0,60-0,95 KM je cesta od makadama, od 0,95-1,00 KM je kratka dionica sa starim asfaltom i posljednjih 0,60 KM je cesta sa novijim asfaltnim kolovoznim zastorom u dobrom je stanju. To je jedino što piše u Sokolu. Ovo za mene nema smisla a kaže, od centra preko naselja Ilidža do naselja Guvna. Ovo uopšte nije to to. To bi trebala biti cesta prema gradini da izlazi u Ilidžu i ide prema naselju Guvna, a po meni po ovom opisu je opisan kontra drugi put. Zato ja mislim da za ovo niko nije izašao na teren, Sokola što se tiče. I prošle godine sam isto skretao pažnju na ovu informaciju. Mi nju ne možemo promijeniti, ali po meni ona nije potpuna. Ja govorim za stranu 23. u Informaciji.“

Ibrahim Hasić:

„Ja ovdje imam jednu primjedbu na dionici puta Centar-Golaći, pa sad između ostalog kaže, prvih 1,80 KM ove dionice je sa kolovoznim zastorom od asfalta rađenim 2007. godine i nema oštećenja. Nasuprot, na toj dionici ima negdje oko 350-400 metara bukvalno da se po njemu ne može hodati, a to je od poroznosti ne od propadanja, a poroznost je slijeganje itd. Ima jedan prekid u Izvještaju, ustavri dio koji je rađen i saniran i naravno i ono je u prekidu. Znači na toj dionici otprilike ima jedno 300 metara puta koji je totalno havarisan, znači tu samo imam primjedu na to.“

Odgovore na primjedbe dao je Zijad Dedić, šef službe za upravu, naglašavajući da je Informacija rađena u skladu sa trenutnom Odlukom o kategorizaciji puteva na području općine Gračanica. Odluka je relativno stara. Služba je uputila prijedlog nacrta nove odluke o kategorizaciji puteva, ali su samo četiri MZ-e dostavile prijedloge.

Hasan Puškar:

„To dokazuje da je Informacija stara, a sad ću to i da potvrdim. Prošle sam godine rekao da u Sokolu nema naselja Durakovići, nema mahale, to ne postoji i kaže plus cesta Od Centra preko Durakovića do R-460. To sam rekao i prošle godine, a evo opet dobijamo Informaciju, a ne mora je ni

biti ako nije tačna. Neko je nešto pisao, a toga nema. Ovdje je upisao da u naselju Ilidža preko puta ima 50 metara makadama, a ta dionica je gore 254 m i da je mene pitao ja znam sve napamet nije morao ni izlaziti. Telefonom mu mogu izdiktirati. Grešaka vjerovatno ima i u drugim mjesnim zajednicama.“

Hasan Fehratović:

„Evo mi smo prvi puta ovu informaciju uveli prije 5-6 godina, da raspravljamo o njoj na Općinskom vijeću. I naravno cilj je bio da na osnovu Informacije izradimo jedan dokument na osnovu kojeg bi napravili strategiju i naravno onda da kreiramo i budžet, odnosno nekakav plan izgradnje cesta. Ja neću ovdje pominjati mjesne zajednice, ali činjenica je da veći broj putnih pravaca nedostaje. Dakle, Informacija je nepotpuna. Uredu je ovo što šef Službe kaže da nema odgovora, razumijem i to, ali zašto se jednom od strane Službe ne uvrste svi putevi bez obzira da li on stoji u Odluci, da li je on kategorisan ili ne i da se pristupi toj kategorizaciji, da se ne postupa po nekoj kako reče, zastarjeloj odluci. Tako da imamo jednu strategiju, jednu kartu u Općini na osnovu koje bi radili dalje. To je početni dokument i on je svake godine, izvini šefe, nepotpun, dobro nepotpun. Imamo na desetine kilometara asfaltiranog puta, a još uvijek je nekategorisan. Čija je odgovornost. Mislim da stvarno jednom trebamo ovaj informaciji pristupiti ozbiljno i na osnovu te informacije napraviti dokument i strategiju razvoja i održavanja te putne infrastrukture.“

Hasan Puškar:

„Evo imamo situaciju, put od naselja Guvna prema Oštrikovcu. On je prosječen nekad prije rata, asfaltiran, marka na marku a taj put je privatno vlasništvo. To samo neki dan utvrdili i čak nam je taj čovjek istresao zemlju. Put nikad nije uplanjen, a ne znam kad je on prosječen. I on je u kompletu znači privatni posjed. Zato sad ovdje pitam koji je način da se ti putevi koji su u takvoj situaciji bar uplane, da se riješe ti odnosi i da se zna da je to kolovozni put, 3,00 m širok i još metar bankine. Koji je to postupak da se krene u rješavanje tih odnosa, jer iduće zime mi nemamo gdje razgrtati snijeg. Ako može neko da mi pismeno dogovori.“

Općinski načelnik:

„Evo iz ovoga što su iznijeli vijećnici, očito je da je Informacija nepotpuna. Dakle, imamo dvije mogućnosti, da usvojim sa ovim da se dopuni i ovo vezano za Soko, pa i za druge mjesne zajednice što je neko iznio. A kad je u pitanju ovaj problem oko toga što neki putevi nisu uknjiženi ima toga puno. Mi smo ušli u jedan projekat popisa, tako da kažem, imovine, vlasništva Općine. To je jedan zahtjevan projekat, a bili smo u projektu sa još nekim općinama gdje smo utvrdili metodologiju kako doći do potrebnog jer ne raspoložemo podacima, nismo uknjižili imovinu općinsku. Ima je puno koja je van dokumenata. U tom postupku ćemo doći do saznanja koji su to putevi. Npr. glavni put kroz Piskavicu, imamo saznanje da se vodi na nekim ljudima itd. Očito je da ćemo u ovom postupku to morati dovesti do kraja da ne bismo imali problema, jer evo nekom naumpadne da zagradi pola puta itd. Ja bih predložio da se ova informacija uz ove dopune usvoji, a ona je nama i služila, a i vaši prijedlozi projekti za Plan kapitalnih investicija u kojem stoji sve i jedan put koji treba asfaltirati. Dakle, idemo po Planu kapitalnih investicija tako da nam se neće desiti ovo što Hasan kaže, ako nemamo ove informacije da nećemo znati šta su nam prioriteta. Evo toliko.“

Predsjedavajući Vijeća je definisao zaključak:

- Usvaja se Informacija o stanju lokalnih i nerazvrstanih cesta na području općine Gračanica uz stav, da nadležna služba poduzme odgovarajuće radnje koje su neophodne da bi se izradila nova odluka o kategorizaciji lokalnih nerazvrstanih puteva, u skladu sa vežećim zakonima iz oblasti puteva.

Zaključak je usvojen jednoglasno sa 25 glasova „ZA“.

TAČKA 8:

INFORMACIJA O REALIZACIJI PROJEKTA IZ OBLASTI ZAŠTITE OKOLICE

Učesnici u diskusiji su:

Rahim Gadžić:

„Ovo je jako značajna informacija i izašao sam da se malo uključim oko ovog. Mi znamo šta znači sama riječ „zaštita okoliša“ i jako je bitna. Ovdje imamo nekoliko projekata koji su realizovani što je navedeno u ovoj informaciji i obrazloženo šta je urađeno pa mene zanima i postavio bih pitanje. Da li su ovi projekti realizovani iz budžeta Općine ili su za to sredstva obezbjeđena sa viših nivoa? Ako jesu, koliko je to sredstava i koliko je koji projekat otprilike koštao, jer jako su bitni projekti, a u narednom periodu i u svakoj mjesnoj zajednici imaju neki projekti koje treba realizovati, pa da znamo koliko su ovi koštali i koji su realizovani?“

Odgovor je dao Općinski načelnik Nusret Helić:

„Ova informacija je prezentirala samo projekte koji su finansirani iz sredstava Ministarstva za prostorno uređenje TK. Oni koji su kandidovani i oni koji su prošli i radi se sa Projektom komunalnih redara koji još nije završen i izvršen prijem dva komunalna redara, a to je negdje 227.000,00 KM. Sva ova sredstva su opravdana. Ove godine, tako bar kažu, je očekivati nešto manje sredstava jer su promijenjene stope u odnosu na federalni nivo. Dakle, radi se samo o tim projektima koji su u našem budžetu a koji su finansirani iz Ministarstva, odnosno fonda za okoliš tog ministarstva.“

Prešlo se na izjašnjavanje i Informacija o realizaciji projekata iz oblasti zaštite okoline je usvojena jednoglasno sa 25 glasova „ZA“.

TAČKA 9:

IZVJEŠTAJ O REALIZACIJI PROGRAMA KAPITALNIH INVESTICIJA OPĆINE GRAČANICA U 2011. GODINI

Kratko obrazloženje je dao Zijad Dedić, šef Službe za upravu.

Učesnik u diskusiji je Muharem Musić:

„Imamo Izvještaj o realizaciji Programa kapitalnih investicija Općine Gračanica u 2011. godini i tabelarno je po grupama 1, 2, 3, 4, evidentirano šta je sve realizirano u 2011. godini i mi imamo svi kod sebe Program kapitalnih investicija za ovaj period i jednostavno ćemo, dakle ko ga iščitava i ko prati njegovu realizaciju, ovo eliminisati i naravna stvar ono što nije realizirano u 2011. godini prelazi u 2012. godinu i tako nastavlja dalje redom. Međutim, ja sam tražio i tražim i dalje, a to sam i danas ponovio, da nam bude dostavljen i prezentiran ažurirani Program za 2012. godinu. Dakle, ono što smo mi dostavili i sa čime smo aplicirali, sa novim projektima koji se ne nalaze u Programu kapitalnih investicija, da nam tih 62 projekta budu tabelano prikazani kako su bodovani i gdje su razvrstani. Nema potreba sad da budu i oni projekti koji su već usvojeni i koji se nalaze tamo u Programu kapitalnih investicija i sva njegova ažuriranja, jedanaesta, dvanaesta itd. su čitanka koja nam služi da bismo na osnovu toga pravili projekciju budžeta, planirali budžet i naravna stvar pratili realizaciju kapitalnih investicija kroz budžet, iz ovog programa u ovim godinama koje smo sebi dali u ovom projektu. Dakle ja i dalje insistiram da ove 62-je aplikacije budu prezentirane i to je dakle ažuriranje Programa za 2012. godinu. Izvještaj za 2011. godinu je uredno i pedantno prezentiran i možemo vrlo lako pratiti svu realizaciju.“

Izvještaj o realizaciji Programa kapitalnih investicija Općine Gračanica u 2011. godini je usvojen jednoglasno sa 25 glasova „ZA“.

TAČKA 10:

NACRT-ZAKON O PREUZIMANJU DIJELA OSNIVAČKIH PRAVA I OBAVEZA NAD CENTROM ZA REHABILITACIJU OVISNIKA O PSIHOAKTIVNIM SUPSTANCAMA SMOLUĆA

Nije bilo učesnika u diskusiji.

Konstatovano je da se prijedlozi i sugestije u vezi Nacrta Zakona o preuzimanju dijela osnivačkih prava i obaveza nad Centrom za rehabilitaciju ovisnika o psihoaktivnim supstancama Smoluća, dostave do 04. 07. 2012. godine.

TAČKA 11:

NACRT-ZAKON O JAVNO PRIVATNOM PARTNERSTVU

Nije bilo učesnika u diskusiji.

Konstatovano je da se prijedlozi i sugestije u vezi Nacrta Zakona o javno privatnom partnerstvu, dostave do 04. 07. 2012. godine.

TAČKA 12:

RJEŠENJA I ZAKLJUČCI IMOVINSKO-PRAVNE SLUŽBE

Rješenja Imovinsko-pravne službe su usvojeni jednoglasno sa 25 glasova „ZA“, osim rješenja Puškar Hasana koji se nije izjašnjavao, te je isto usvojeno sa 24 glasa „ZA“.

Sjednica je završena u 11.45sati.

Zapisnik vodila: Mevlida Naimkadić.

Tonski snimak sjednice uredno je arhiviran.

Mevlida Naimkadić

PREDSJEDAVAJUĆI
OPĆINSKOG VIJEĆA

Edin Ibrišević