

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Tuzlanski kanton
GRAD GRAČANICA
GRADSKO VIJEĆE

Broj predmeta: 01-04-03337-2021
Broj akta: 01EN-001
Gračanica, 01.11.2021.god.

Z A P I S N I K
SA 9. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA
GRADA GRAČANICA

Održane dana 30.09.2021.godine u sali za sjednice nove zgrade Grada Gračanica sa početkom u 11,00 sati.

Na početku, sjednici je prisustvovalo 27 članova Vijeća.

Odsutni su bili: Almedin Devedžić, Edin Šehić i Hasan Puškar

Pored članova Gradskog vijeća sjednici su prisustvovali: Gradonačelnik Nusret Helić, Gradski pravobranilac Jasminka Imširović, šefovi službi za upravu, član Etičke Komisije Danica Martić, Federalni poslanik Mirsad Čamdžić, te predstavnici sredstava informisanja.

Sjednicu je otvorio i istom predsjedavao Nihad Krajinović, Predsjedavajući Gradskog vijeća, zajedno sa sekretarom Tukulj Dženanom.

Zapisnik je vodio Iljazovic Hazim, a vršilo se i tonsko snimanje sjednice.

Prigovor na zapisnik, Mersiha Jogunčić:

„Ja bi samo apropo zapisnika, dakle na trećoj strani u mom izlaganju došlo je do greške i vjerujem da niste dobro čuli snimak. Ja nisam rekla da li smo mi ovdje zaostali, nego da li smo mi ovdje za odstrel. S obzirom da smo razgovarali i da sam reagovala na granice lovišta Šamunica. U zapisniku piše zaostali a nisam to rekla, nego sam rekla da li smo za odstrel.“

Zapisnik sa 8. sjednice Gradskog vijeća Gračanica je usvojen jednoglasno uz ispravku vijećnice Mersihe Jogunčić.

Predsjedavajući Gradskog vijeća, pročitao je pristigle odgovore.

Na 8. sjednici GV Gračanica upućeno je 10 inicijativa i 8 pitanja. Pristigli odgovori su slijedeći :

- Vijećnica **Mersiha Jogunčić** uputila je inicijativu za izdvajanjem finansijskih sredstava za određen broj radnika Fortune u stanju potrebe, na što je odgovoreno kako se zahtjevima treba individualno aplicirati prema Gradskoj upravi u setu jednokratnih pomoći.

Na inicijativu rekonstrukcije rasvjete u ulici Mustafe Rešidbegovića iz nadležne službe je odgovoreno kako je u fazi izrada predmjera i predračuna za sve potrebne intervencije na javnoj rasvjeti na kojima će izvršiti sanacija.

- Vijećnik **Arnes Avdić** inicirao je uvođenje povjerenika u Vijeća mjesnih zajednica koja ne poštuju Statut. U odgovoru je navedeno da su sva Vijeća MZ konstituisana u predviđenom roku, te da se prati radi istih. Obzirom da je na ovo pitanje odgovorao predsjedavajući GV, ovom prilikom dopunit ću pismeni odgovor slijedećim: Nakon što Vam je poslan odgovor uočili smo da se s konstituisanjem vijeća u jednoj mjesnoj zajednici ipak kasnilo. Obzirom da se radi o jednom danu smatrali smo da ovo kašnjenje treba tolerisati ali da će se rad i u ovoj mjesnoj zajednici nadzirati i svi eventualni propusti sankcionisati.
- Vijećnik **Adnan Salihbašić** upitao je za nadležnost popravke kanalizacione cijevi u izbjegličkom naselju Drafnići. Odgovor je stigao iz Službe za inspekcijske poslove u kojem je navedeno kako je izlaskom na teren konstatovan problem i dat prijedlog za rješavanje, a do njegovog okončanja inspektori će pratiti situaciju na terenu i poduzimati određene mjere.
- Vijećnik **Reuf Buljubašić** upitao je za mogućnost sistemskog rješavanja vodovoda u više MZ. Fokus aktivnosti gradske uprave upravo je rješavanje pitanja vode na cijelom području Grada Gračanica, stoji između ostalog u odgovoru nadležne službe. Konkretno govoreći o Podmonjskom području navedena su očekivanja od do sada istraženih i novih bušotina na kojima će se raditi u narednom periodu.
- Vijećnik **Samer Fazlić** JP Ceste FBiH inicirao je izgradnju kružnog toka na raskrsnici glavnog ulaza u Gračanicu čime bi se riješio problem ove raskrsnice i semafora koji nije u funkciji već izvjesno vrijeme. U odgovoru iz pomenutog preduzeća je odgovoreno kako je inicijativa uzeta u razmatranje za rješavanje u fazama.
- Odgovori su stigli na dvije inicijative i jedno pitanje vijećnika **Demira Milkića**. Na pitanje izrade adresnog registra, nadležna služba je odgovorila kako on već postoji, da su podaci obrađeni ali da postoji još zadatak osiguranja novčanog iznosa, te niz pratećih obaveza kako bi se uspostava i izvedba registra privela kraju. Na inicijativu čišćenja riječnog korita Drijenče odgovoreno je kako se očekuje do kraja godine realizacija iste. Na inicijativu

poboljšanja dječjih igrališta u pravcu osiguranja uslova za djecu s poteškoćama u razvoju, odgovoreno je kako se inicijativa uvažava.

- Na inicijativu vijećnika **Almedina Devedžića** da se izvrši rekonstrukcija krova na Domu kulture u Lukavici, Gradonačelnik je odgovoru sugerisao da se MZ Lukavica uključi u izradu Budžeta Grada 2022. s ovom inicijativom, prilažući projekat rekonstrukcije kompletnog doma. Vijećnik Devedžić upitao je koliko sredstava je Sportski savez Grada utrošio za razvoj sporta i u koje namjene tokom 2020.godine. U odgovoru Sportskog saveza precizno su navedene aktivnosti i utrošeni iznosi.
- Stigao je i odgovor na inicijativu vijećnika **Edina Šehića** za održavanje sjednice Zdravstvenog savjeta Grada. U odgovoru je navedeno da će prema Programu rada Savjeta Izvještaj o radu istog biti podnesen u predviđenom roku.
- Na preostala pitanja odgovori nisu pristigli do ovog trenutka.

Nova pitanja i inicijative postavili su vijećnici:

Dženita Dugić

Vijećnička inicijativa:

“Postavljanje fiksne mjerne stanice za praćenje kvalitete zraka u Gračanici.

Obrazloženje:

Poštovani,

Fiksne mjerne stanice za praćenje kvalitete zraka postoje u našim susjednim opštinama i gradovima poput Lukavca i Tuzle zbog velikih industrijskih postrojenja na navedenim lokacijama. Poznato je da se industrija i u Gračanici iz godine u godinu, sve više razvija, te samim tim stanovništvo se izlaže opasnosti od moguće pojave povećanih koncentracija štetnih čestica u zraku, što direktno ili indirektno šteti zdravlju stanovnika. Još jedna inidikacija koja ide u prilog navedene inicijative jeste i činjenica da je mobilna mjerna stanica, koja se povremeno postavlja na lokalitetu grada Gračanice, ukazivala na prekomjerne koncentracije štetnih čestica. Svjesni važnosti kvalitete zraka kojeg udišemo, kao i opasnosti koje uzrokuje njegovo zagađenje, smatram da bi se ostvarenjem ove inicijative omogućio opšti prikaz kvalitete zraka na ovom području, te brza i efikasna djelovanja u slučaju njegovog zagađenja, kao i povećan oprez pojedinih djelatnosti prilikom uspostavljanja uslova rada koji će doprinijeti zaštita zraka, ali i cjelokupnog okoliša.

Mersiha Jogunčić:

Samo bih prije nego što iznesem svoje vijećničke inicijative podsjetila da sam u aprilu i maju uputila vijećničke inicijative, a koje se tiču izrade informacije vodosnabdijevanjem stanovništva pitkom vodom i o stanju vodoopskrbnih objekata na području cijele teritorije grada i njihovom upravljanju. Nakon prikupljanja traženih podataka predložila sam da se to nađe na sjednici

Gradskog vijeća i to je dakle bilo u aprilu, na aprilskoj sjednici. Na majskoj sjednici sam uputila inicijativu da se izvrši popis državne imovine po MZ zemljišta, zgrade, lokali, igrališta i slično, te da se sa takvom informacijom uvrsti na dnevni red i da se raspravlja na Gradskom vijeću. Ja bih voljela da dobijem barem odgovor da je to složen posao za koje treba vrijeme i da će se vjerovatno u narednom periodu pristupiti izradi tih informacija, nego da se pređe preko tih inicijativa kao da ih nisam ni uputila.

Za inicijativu popisa imovine po MZ znam da je upućeno V MZ i apelujem ovdje na sve vijećnike MZ i predsjednika MZ da se pozabave tim problemima, jer od ovoga u konačnici nećemo odustati s obzirom da postoje određeni problemi u MZ i što se tiče imovine, a što se tiče vodosnabdijevanja o tome ćemo tek razgovarati. Svi znamo kako i na koji način se to radi, a imamo u današnjem dnevnom redu Informaciju o vodosnabdijevanju gdje ću također imati diskusiju.

Vijećnička inicijativa:

“Upućujem vijećničku inicijativu J.P. Cestama Federacije da se na magistralnom putu M4 Doboj-Tuzla na dionici od ulaza u Pribavu (Ćevabdžinica Mc Teb) do pekare “Magistrala” (stara kovačnica) planira izgradnja trotoara sa obje strane puta.

Obrazloženje:

Na pomenutoj dionici sa obje strane puta uopšte nema trotoara te kretanje pješaka, posebno učenika/ca, gotovo onemogućeno.

Imajući u vidu tražimo da u što skorijem vremenu riješite taj problem, jer se na tom dijelu puta veoma često dešavaju saobraćajne nesreće. Prema informacijama nedavno je udarena jedna djevojčica tu. Mještani MZ Pribava svakodnevno koriste tu dionicu za zadovoljavanje svojih životnih potreba (odlasci u prodavnice, pekare i tržne centre), čime izlažu svoj život neposrednoj opasnosti, te i vozačima otežavaju normalan saobraćaj, jer se zbog nedostatka trotoara kreću kolovoznom trakom. Mi odlično znamo kakvo je stanje u Pribavi i u MZ koje su pored puta M4.”

Vijećnička inicijativa:

“Upućujem vijećničku inicijativu da se na području Grada Gračanica (prostor cijele bivše opštine) dva puta godišnje postavljaju kontejneri za odvoz kabastog otpada. Kontejneri za odvoz bi se postavljali u mjesecu APRILU i u mjesecu OKTOBRU.

Obrazloženje:

U razgovorima sa građanima/kama, kako u gradu, tako i u MZ, zamoljena sam da iznesem ovu inicijativu jer bi usvajanje iste uveliko olakšalo, kako proljetno, tako i jesensko uređenje kuća, dvorišta, ali i njiva i vrtova.

Postavljanje kontejnera za odvoz kabastog otpada i u mjesecu oktobru bi doprinijelo još većem očuvanju životne sredine i pozitivno bi uticalo na smanjenje zagađenja zraka i okoline.

Naime, u navedenom periodu, naši sugrađani čiste svoja dvorišta, njive, okućnice i vrtove, a otpad uglavnom pale i to u naseljenim mjestima, ili u samoj njihovoj blizini, što znatno utiče na kvalitet života svih u okolini. Dodatni problem je što se pored osušene trave, cvijeća i slično pali i namještaj, tepisi, plastika ostalo smeće koje dodatno ugrožava kako život stanovnika tako i okolinu. Svjedoci smo da tako zapaljeno smeće gori i po nekoliko dana.

Mi građani smo zahvalni što se u prethodnim periodima organizovala ova vrsta aktivnosti ali smo mišljenja da istu treba nastaviti zbog očuvanja, kako našeg zdravlja tako i zbog smanjenja zagađenja okoline. Takođe smo svjesni da za sprovođenje ove aktivnosti “KOMUS” nema dovoljno sredstava, te je ista potrebno namiriti iz budžeta Grada.

Sa uvjerenjem da će Gradonačelnik, nadležne službe i JP “KOMUS” iznaći rješenje i novčana sredstva unaprijed se zahvaljujem. Ova inicijativa je proizašla nakon jedne radionice, a evo i kolegica Dženita je tragom te radionice i po zaključcima te radionice koja je tretirala ekofeminizam iznijela inicijativu o postavljanju mjernog instrumenta za zagađenost zraka”.

Vijećnička inicijativa:

“Upućujem vijećničku inicijativu da se u centru grada izgradi, postavi ili na neki drugi način obezbijedi javni wc, s obzirom da takav objekat u gradu ne postoji.

Obrazloženje:

Svima nam je poznato da u Gradu Gračanica (cijela teritorija) ne postoji javni WC, a koji je od izuzetne važnosti za svaku sredinu, naročito za sredinu kakva je Gračanica (bar za centar grada) sa izuzetno velikom fluktuacijom stanovništva i velikim brojem građana koji se svakodnevno kreću gradom ili dolaze u isti. Takođe, napominjem da u samom centru grada sada imamo i park za djecu u kojem borave uglavnom i roditelji i djeca, a javnog WC-a nemamo. Pitam se gdje se obavljaju fiziološke potrebe, kako korisnika dječijeg igrališta, tako i građana i građanki u slučaju tih potreba, bilo da se zateknu u gradu danju, ili noću u šetnji ili prolazu.

Jedan od odgovora je da, na ličnu molbu, koriste WC okolnih kafića, što majkama sa djecom nije ugodno, a drugi dio odgovora nam se sam kaže, ili ga osjetimo prolazeći kroz haustore ili pored nekih skrivenijih i zavučenijih mjesta u samom centru grada, odakle se širi neugodan smrad fekalija.

U prethodnim godinama i sazivima Gradskog vijeća, upućivali smo ovu inicijativu koja nikada nije prihvaćena uz obrazloženje da je nemoguće naći lokaciju za javni WC.

Uvjerena sam da je problem sa lokacijom sada moguće i neophodno riješiti, s obzirom da smo u međuvremenu proglašeni Gradom, ali Gradom bez javnog WC-a, što predstavlja svojevrsan nonsense ili košenje sa zdravim razumom.

Nadam se da smo svi svjesni važnosti rješavanja ovog problema, naročito sada nakon uređenja Gradskog parka, kako bi smo našim sugrađanima/kama ali i gostima boravak u Gračanici učinili što ugodnijim, a sam grad što čistijim bez smrada od fekalija, čime bi smo pokazali minimum građanske odgovornosti i ljubavi prema svom gradu i čaršiji kojima se tako ponosimo”.

Evo ja ću mimo ovoga reći da su eventualne lokacije dole negdje pekarski prolaz ili možda gore iznad rukometnog igrališta gdje su postavljene stare garaže. Čisto jedna mala napomena da se razmisli o tome.

Reuf Baraković:

Na osnovu člana 23. i 46. Statuta Grada Gračanica, upućujem vijećničku inicijativu:

“Uspostavljanje kanalizacione mreže, na lokalitetu naselja Drafnići, dionica od Drame prema Seljanuši?

Obrazloženje:

Građani navedenog naselja nemaju kanizacionu mrežu, iako uredno plaćaju priključke i potrošene kubike vode, građevinske i urbanističke dozvole. Molim nadležne da izađu na lice mjesta i pokušaju riješiti problem građana u tom dijelu Gračanice, koji ima perspektivu naseljavanja izgradnjom novih stambenih jedinica na tom lokalitetu. Time bi se riješio dugogodišnji problem stanovnika tog dijela Drafnića, a ujedno bi se stvorili uslovi za bržu gradnju u tom dijelu grada. S poštovanjem!”

Na osnovu člana 23. i 46. Statuta Grada Gračanica, upućujem vijećničku inicijativu:

“Rješavanje oborinskih voda u naselju Štilići, MZ Miričina.

Obrazloženje:

Dio naselja, put prema Štilićima, u Miričini je najniža tačka u tom dijelu. Prilikom većih ili dugotrajnih padavina voda sa okolnih puteva i zemljišta pravi velike probleme stanovnicima, te ugrožava njihove stambene jedinice. Relativno mala investicija na tom dijelu, koja podrazumijeva odvodnju te vode do rijeke Spreče, riješila bi probleme tih ljudi. Rijeka Spreča je udaljena svega stotinjak metara nizvodno. S poštovanjem!”

Na osnovu člana 23. i 46. Statuta Grada Gračanica, upućujem vijećničku inicijativu:

“Asfaltiranje puta u zaseoku Kovačevići, MZ Miričina.

Obrazloženje:

Put u zaseoku Kovačevići MZ Miričina je veoma male dužine, cca 130 metara ali pravi velike probleme stanovnicima jer je u izuzetno lošem stanju. Gusto naseljene kuće i okućnice izložene su ljeti velikoj količini prašine, a u zimskom periodu udubljenja koja se napune vodom, prilikom prolaska vozila oštećuju njihovu imovinu. Stanovnici navedenog naselja spremni su i sami učestvovati u realizaciji ovog projekta, te molim nadležne da im izađu u susret. S poštovanjem!”

Saša Operhal:

Vijećničko pitanje:

“Da li na prostoru mjesne zajednice Gračanica postoji tačno određena lokacija za bezbjedno ispaljivanje pirotehničkih sredstava za potrebe vatrometa prilikom obilježavanja značajnih datuma i događaja iz prošlosti, kao i nekih drugih dešavanja kada se organizuje vatromet?

Obrazloženje:

Ovo pitanje upućujem zbog interesovanja građana, kao i velikog broja upita koje smo dobili nakon posljednjeg vatrometa, a uglavnom su u pitanju stanovnici centra grada, koji su nam dostavili slijedeće informacije. Poslednji organizirani vatromet u Gračanici odrađen je, odnosno rakete su ispaljivane sa prostora gradske pijace, gusto naseljenom dijelu grada i neposrednoj blizini porodičnih stambenih objekata. Na osnovu reakcija građana smatramo da ovakva praksa narušava sigurnosnu situaciju porodica, starih, bolesnih osoba, kao i male djece, kućnih ljubimaca i svih onih kod kojih zvuk ispaljivanja raketa izaziva strah i neku vrstu trauma, naročito imajući u vidu da se vatrometi organizuju u kasnim noćnim satima”.

Nusret Helić, Gradonačelnik:

„Neće biti odgovora nego da i ja da ne kažem tako dam jednu inicijativu i da zamolim vijećnike. Obzirom da se za sljedeću sjednicu prema nacrt budžeta, da zajedno do petnaestog uključite se sa vijećima MZ i već u ovoj fazi predložite odgovarajuće projekte iz svake MZ. Vodeći računa o planu kapitalnih investicija i vodeći računa također o strategije. Mi ćemo odgovorite na neke inicijative i na sljedećoj sjednici, ali uglavnom ovdje po pitanju para molim vas ovo što ste ovdje predlagali gdje trebaju sredstva predložite u nacrtu budžeta i biti će nam svima lakše. Evo oko puta Kovačevići ili ove kanalizacije da to iskoristimo kod nacrt budžeta da nam se ne desi vi pitate a mi odgovorimo da nije planirano u budžetu. Da zajednički i pošto mi je cilj i do sada bio da zajednički kreiramo budžet da u ovoj fazi date svoje primjedbe da bi što realnije izašli sa nacrtom u skladu normalno sa kapacitetom budžeta za narednu godinu. Da nam se ne bi desilo u periodu od nacrt do prijedloga ono malo dana koliko imamo puno primjedbi pa nećemo sustići kvalitetno uraditi. Evo ovo je kao molba da se uključite na vrijeme.“

Aida Hodžić, Pomoćnik gradonačelnika:

„Ja bi dala odgovor što se tiče javnog wc-a. To pitanje smo mi više puta raspravljali ovdje i u nekim ranim pretpostavkama prije izgradnje pijace javni wc je bio na prostoru gradske pijace i sada je napravljen novi i idalje je javni wc. Tako da nećemo baš reći da ga nemamo, dakle nalazi se na javnom dobru i javni je. Dalje ćemo inicijativu razmatrati ali nekako smo došli na to da nemamo nikako javnog wc-a što baš nije tačno.“

Nakon ovog dijela sjednice prešlo se na dnevni red koji je utvrdio Kolegiji Vijeća, a dnevni red glasi:

1. RAZMATRANJE I USVAJANJE ODLUKE O IMENOVANJU ČLANOVA VIJEĆA MZ DONJA ORAHOVICA - (SDA)

Izjavitelac: Predsjedavajući GV Nihad Krajinović

2. RAZMATRANJE I USVAJANJE ODLUKE O IMENOVANJU ČLANOVA VIJEĆA MZ DONJA ORAHOVICA – (NS)

Izjavitelac: Predsjedavajući GV Nihad Krajinović

- 3.RAZMATRANJE I USVAJANJE ODLUKE O IMENOVANJU ČLANOVA VIJEĆA MZ VRANOVIĆI – (SDP)
Izjavitelj: Predsjedavajući GV Nihad Krajinović
- 4.ODLUKA O PROMJENI STATUSA JAVNOG PUTA
Izjavitelj : Aida Hodžić, Služba za prostorno uređenje, geodetske i imovinsko pravne poslove
- 5.ODLUKA O PRODAJI NEKRETNINE
Izjavitelj : Aida Hodžić, Služba za prostorno uređenje, geodetske i imovinsko pravne poslove
- 6.RJEŠENJE O RAZRJEŠENJU ČLANA U.O. JZU “DOM ZDRAVLJA” GRAČANICA
Izjavitelj: Muhibija Memić, Predsjednik U.O. JZU “Dom zdravlja” Gračanica
- 7.RAZMATRANJE I USVAJANJE IZVJEŠTAJA O OSTVARENJU GODIŠNJEG PLANA IMPLEMENTACIJE STRATEGIJE RAZVOJA GRADA GRAČANICA ZA 2020.GODINU
Izjavitelj: Fernada Helić Čamdžić, Služba za poduzetništvo, lokalni razvoj i finansije
- 8.RAZMATRANJE I USVAJANJE IZVJEŠTAJA O REALIZACIJI LOKALNOG AKCIONOG PLANA ZAŠTITE ŽIVOTNE SREDINE GRADA GRAČANICA (LEAP) ZA 2020.GODINU
Izjavitelj: Razija Junuzović, Služba za poduzetništvo, lokalni razvoj i finansije
- 9.RAZMATRANJE I USVAJANJE IZVJEŠTAJA O PRIMJENI ZAKONA O USLOVIMA I POSTUPKU LEGALIZACIJE BESPRAVNO IZGRAĐENIH GRAĐEVINA
Izjavitelj: Aida Hodžić, Služba za prostorno uređenje, geodetske i imovinsko pravne poslove
- 10.RAZMATRANJE INFORMACIJE O IZVRŠENOJ FINANSIJSKOJ REVIZIJI.GRADA GRAČANICA ZA 2020. GODINU S PRIJEDLOGOM OPERATIVNOG PLANA MJERA ZA REALIZACIJU PREPORUKA UREDA ZA REVIZIJU FBiH
Izjavitelj: Vanesa Mahmutović, Šef odsjeka za budžet i javne nabavke
- 11.RAZMATRANJE INFORMACIJE O STANJU BEZBJEDNOSTI NA PODRUČJU GRADA GRAČANICA
Izjavitelj: Zoran Teofilović, Načelnik Policijske uprave Gračanica
- 12.RAZMATRANJE INFORMACIJE O REALIZACIJI PROJEKTA „POBOLJŠANJE SISTEMA VODOSNABDIJEVANJA I PROŠIRENJE SISTEMA KANALIZACIONE MREŽE NA PODRUČJU GRADA GRAČANICA
Izjavitelj: Nejra Naimkadić, Šef PIT tima
- 13.RAZMATRANJE INFORMACIJE O STARIM I IZNEMOGLIM LICIMA U STANJU SOCIJALNE POTREBE NA PODRUČJU GRADA GRAČANICA
Izjavitelj: Jasminka Begović, Centar za socijalni rad

U ime Komisije za propise i Statut, izbor i imenovanja „gradska priznanja i obilježavanja značajnih događaja i ličnosti, Arnes Avdić:

„U ime Komisije za izbor i imenovanje predlažem dvije tačke dnevnog reda, s obzirom da se radi o prestanku i dodjeli mandata. Da se pod tačkom četiri dnevnog reda uvrsti Odluka o prestanku i dodjeli mandata članu Vijeća MZ Gornja Orahovica i da se pod tačkom osam na dnevni red uvrsti Rješenje o imenovanju člana stalnog radnog tijela Gradskog vijeća Gračanica Komisiji za budžet. S obzirom da su došla imenovanja od političkih stranaka tako da mislim da nema problema.“

Osman Sulejmanović:

„Ja bi samo pitao, obzirom da se radi o zamjeni muško žensko da li je ovo u skladu sa Zakonom o ravnopravnosti spolova što se tiče Gornje Orahovice.“

Arnes Avdić:

„I mi smo to raspravljali pitanje na Komisiji. S obzirom da je političko imenovanje nismo htjeli ulaziti i nisam htio kod ove Odluke, nego sam htio kada bude rasprava kod Odluke. Stav Komisije jeste da ubuduće ovakva imenovanja zamjena sa osobom drugog spola nećemo podržati. Sada ovo može proći da kažem iz razloga rječnikom rečeno uličnim uhvatili su nas na foru“. Ubuduće svim političkim partijama bez obzira ko, šta zamjena se mora isključivo vršiti za jedan spol, muško za muško, žensko za žensko, nema obrnuto.“

Prijedlog Komisije za propise i Statut, izbor i imenovanja, gradska priznanja i obilježavanja značajnih događaja i ličnosti da se pod tačkom četiri uvrsti Odluka o prestanku i dodjeli mandata članu Vijeća MZ Gornja Orahovica je dobio potrebnu većinu sa 26 glasova „ZA“ i 1 „SUZDRŽAN“.

Prijedlog Komisije za propise i Statut, izbor i imenovanja, gradska priznanja i obilježavanja značajnih događaja i ličnosti da se pod tačkom osam uvrsti Rješenje o imenovanju člana stalnog radnog tijela Gradskog vijeća Gračanica Komisiji za budžet je jednoglasno prihvaćeno.

D N E V N I R E D :

1. RAZMATRANJE I USVAJANJE ODLUKE O IMENOVANJU ČLANOVA VIJEĆA MZ DONJA ORAHOVICA - (SDA)
2. RAZMATRANJE I USVAJANJE ODLUKE O IMENOVANJU ČLANOVA VIJEĆA MZ DONJA ORAHOVICA – (NS)
3. RAZMATRANJE I USVAJANJE ODLUKE O IMENOVANJU ČLANOVA VIJEĆA MZ VRANOVIĆI – (SDP)
4. ODLUKA O PRESTANKU I DODJELI MANDATA ČLANU VIJEĆA MZ GORNJA ORAHOVICA
5. ODLUKA O PROMJENI STATUSA JAVNOG PUTA
6. ODLUKA O PRODAJI NEKRETNOSTI
7. RJEŠENJE O RAZRJEŠENJU ČLANA U.O. JZU “DOM ZDRAVLJA” GRAČANICA

8.RJEŠENJE O IMENOVANJU ČLANA STALNOG RADNOG TIJELA GRADSKOG VIJEĆA GRAČANICA KOMISIJI ZA BUDŽET

9.RAZMATRANJE I USVAJANJE IZVJEŠTAJA O OSTVARENJU GODIŠNJEG PLANA IMPLEMENTACIJE STRATEGIJE RAZVOJA GRADA GRAČANICA ZA 2020.GODINU.

10.RAZMATRANJE I USVAJANJE IZVJEŠTAJA O REALIZACIJI LOKALNOG AKCIONOG PLANA ZAŠTITE ŽIVOTNE SREDINE GRADA GRAČANICA (LEAP) ZA 2020.GODINU

11.RAZMATRANJE I USVAJANJE IZVJEŠTAJA O PRIMJENI ZAKONA O USLOVIMA I POSTUPKU LEGALIZACIJE BESPRAVNO IZGRAĐENIH GRAĐEVINA

12.RAZMATRANJE INFORMACIJE O IZVRŠENOJ FINANSIJSKOJ REVIZIJI.GRADA GRAČANICA ZA 2020. GODINU S PRIJEDLOGOM OPERATIVNOG PLANA MJERA ZA REALIZACIJU PREPORUKA UREDA ZA REVIZIJU FBiH

13.RAZMATRANJE INFORMACIJE O STANJU BEZBJEDNOSTI NA PODRUČJU GRADA GRAČANICA

14.RAZMATRANJE INFORMACIJE O REALIZACIJI PROJEKTA „POBOLJŠANJE SISTEMA VODOSNABDIJEVANJA I PROŠIRENJE SISTEMA KANALIZACIONE MREŽE NA PODRUČJU GRADA GRAČANICA

15.RAZMATRANJE INFORMACIJE O STARIM I IZNEMOGLIM LICIMA U STANJU SOCIJALNE POTREBE NA PODRUČJU GRADA GRAČANICA

Dnevni red je jednoglasno usvojen.

TAČKA 1

RAZMATRANJE I USVAJANJE ODLUKE O IMENOVANJU ČLANOVA VIJEĆA MZ DONJA ORAHOVICA

Nije bilo učesnika u diskusiji.

Odluka o imenovanju članova Vijeća MZ Donja Orahovica je usvojena sa 26 glasova „ZA“ i 1 „SUZDRŽAN“.

TAČKA 2

RAZMATRANJE I USVAJANJE ODLUKE O IMENOVANJU ČLANOVA VIJEĆA MZ DONJA ORAHOVICA

Nije bilo učesnika u diskusiji.

Odluka o imenovanju članova Vijeća MZ Donja Orahovica je jednoglasno usvojena.

TAČKA 3

RAZMATRANJE I USVAJANJE ODLUKE O IMENOVANJU ČLANOVA VIJEĆA MZ VRANOVIĆI

Nije bilo učesnika u diskusiji.

Odluka o imenovanju članova Vijeća MZ Vranovići je usvojena sa 26 glasova „ZA“ i 1 „SUZDRŽAN“.

TAČKA 4

ODLUKA O PRESTANKU I DODJELI MANDATA ČLANU VIJEĆA MZ GORNJA ORAHOVICA

Učesnici u diskusiji.

Mirzet Djedović:

„Imao bih samo jedno pitanje za predsjednika Komisije za propis i Statut, izbor i imenovanja, pošto ovdje vidimo da se mijenja suprotni spol. Sanelu Džafić mijenja Mehinbašić Nihad i automatski će biti narušen taj neki procenat od 40% manje zastupljenog spola. Mene zanima da li će stranke koje su već to ispunile, nebitno SDP, SDA da li će oni sada morati mijenjati jednog člana ili će se ovoj stranci Stranci za BiH dati neki period da oni u dogledno vrijeme zamijene svog člana kao što je bilo prvobitno za osobu ženskog spola“?

Mersiha Jogunčić:

„Ja ću također vezano za Zakon ravnopravnost spolova i mislim da iz sjednice u sjednicu počinjemo da narušavamo ono što smo usvojili i da iz sjednice u sjednicu dolazimo u konfuzno stanje da se Zakon o ravnopravnosti spolova sve manje i manje poštuje. Mi smo trebali da završimo ovu priču s obzirom da sam ja uputila žalbu na koju ću dobiti naravno odgovor za devet MZ i s ovim se povećavamo na deset MZ koje nisu formirane u skladu sa Zakonom o ravnopravnosti spolova što ponovo upućuje na to da ili ne shvatamo ozbiljno ili zaista Zakon o ravnopravnosti spolova kršimo namjerno, ne znam kako bih to nazvala. S obzirom kada se formiraju Vijeća MZ rekli smo da ćemo ići i u ostale izmjene, dakle Komisije, sastav predsjedništva Vijeća, itd. Molim vas da se Zakon o ravnopravnosti spolova poštuje i da više u narednom periodu nemamo ovakve zahtjeve da se kao što je i kolega Arnes rekao i prethodni kolega koji je rekao da se nekoj stranci daje eskluzivno pravo da jedan spol mijenja drugim spolom, odnosno da se smanjuje broj žena u vijećima MZ.“

U ime Komisije za propise i Statut, izbor i imenovanja, gradska priznanja i obilježavanja značajnih događaja i ličnosti, Arnes Avdić:

„Stav Komisije po ovom, znači Komisija ovakvu Odluku o prestanku i dodjeli članu Vijeća MZ Gornja Orahovica predlaže Vijeću na usvajanje, na vama je da li će te je usvojiti ili nećete. S obzirom da smo raspravljali da je ovo imenovanje političke stranke mi ne ulazimo u to, ali predlažemo jedan zaključak da ga Vijeće usvoji. Da se zamjena članova stalnih radnih tijela i Vijeća MZ isključivo vrši samo za one spolove koji su imenovani. Znači s obzirom evo da kažem i sada ne govorim kao predsjednik Komisije nego kao vijećnik. S obzirom da je na nama ovdje da mi odlučujemo, a možemo i odbiti i prihvatiti ovakvo Rješenje, ja lično ću prihvatiti ovakvo Rješenje s obzirom jer dolazi od političke stranke i ne bih sebi ja dozvolio da ulazim u to da li će ova politička partija preuzeti odgovornost za ovo što ne radi u skladu sa Statutom i Poslovníkom. Ja se nadam kolega da sam bio jasan s odgovorom, ako treba još nešto slobodno izađite pojasnit ću vam nije problem.“

Osman Sulejmanović:

„Obzirom da predsjednik Komisije kaže da se ovdje krši, pa eto kao vijećnik si rekao nije bitno, da nešto radimo protiv zakonito. Ja predlažem i pozivam predsjednika Komisije da ovo povuče za narednu sjednicu.“

Data je pauza od 5 minuta.

Sjednici se pridružio vijećnik Hasan Puškar.

Arnes Avdić:

„Kolegi Mirzetu da repliciram. Prošli put smo na Vijeću imali da je SDA predložila zamjene članova u Vijeću MZ Donja Orahovica i bilo je u skladu sa Statutom, sa Poslovnikom i sve i nova parlamentarna većina nije podržala. Ako ćemo biti dosljedni i ako ćemo sve hajmo gledati malo i unazad.“

Zaključena rasprava.

Nihad Krajinović, Predsjedavajući Gradskog vijeća je upoznao prisutne da je Kolegiji na pauzi vezano za Odluku o prestanku i dodjeli mandata članu Vijeća MZ u Gornjoj Orahovici zauzeo stav da se ova Odluka vrati na doradu uz zaključak o kojem će te se izjašnjavati. Da se zamjena vijećnika u vijećima MZ i radnih tijela Gradskog vijeća ne može vršiti na štetu manje zastupljenog spola.

Zaključak da se zamjena vijećnika u vijećima MZ i radnih tijela Gradskog vijeća ne može vršiti na štetu manje zastupljenog spola je usvojen sa 26 glasova „ZA“ i 2 „SUZDRŽAN“.

TAČKA 5

ODLUKA O PROMJENI STATUSA JAVNOG PUTA

Nije bilo učesnika u diskusiji.

Odluka o promjeni statusa javnog puta je usvojena sa 26 glasova „ZA“ i 2 „SUZDRŽAN“.

TAČKA 6

ODLUKA O PRODAJI NEKRETNINE

Nije bilo učesnika u diskusiji.

Odluka o prodaji nekretnine je jednoglasno usvojena.

TAČKA 7

RJEŠENJE O RAZRJEŠENJU ČLANA U.O. JZU „DOM ZDRAVLJA“ GRAČANICA

Nije bilo učesnika u diskusiji.

Rješenje o razrješenju člana U.O. JZU „Dom zdravlja“ Gračanica je jednoglasno usvojeno.

TAČKA 8

RJEŠENJE O IMENOVANJU ČLANA STALNOG RADNOG TIJELA GRADSKOG VIJEĆA GRAČANICA KOMISIJI ZA BUDŽET

Nije bilo učesnika u diskusiji.

Rješenje o imenovanju člana stalnog radnog tijela Gradskog vijeća Gračanica Komisiji za budžet je jednoglasno usvojeno.

TAČKA 9

RAZMATRANJE I USVAJANJE IZVJEŠTAJA O OSTVARENJU GODIŠNJEG PLANA IMPLEMENTACIJE STRATEGIJE RAZVOJA GRADA GRAČANICA ZA 2020.GODINU

Fernada Helić Čamdžić, Služba za poduzetništvo, lokalni razvoj i finansije:

„Mi danas govorimo o Izvještaju o ostvarenju godišnjeg plana implementacije Strategije razvoja Grada Gračanica za 2020.godinu. Prije toga ću vas upoznati o određenim informacijama vezanih za ovu Strategiju. Strategija integriranog razvoja 2011.-2020.godine kao ključni strateško planski dokument Općine Gračanica je usvojena 2011.godine. Tom Strategijom su definisani strateški pravci i ciljevi, ekonomskog, društvenog i okolišnog razvoja. Ova Strategija je revidirana 2016.godine uz nezavisnu stručnu evaluaciju te donesena revidirana Strategija 2016.-2020.godine. U Izvještaju su predstavljeni rezultati o implementaciji Strategije za 2020.godinu i kumulativni pregled realizacije revidirane Strategije za period 2016.-2020.godine. Nakon analize prikupljenih informacija i podataka o implementaciji strategije za 2020.godinu. Od 104 planirana projekta ukupne vrijednosti od 13,7 miliona realizovano je 95 projekata, u cjelosti ili djelimično, u ukupnoj vrijednosti 5,8 miliona ili 42,84% u odnosu na projektirani finansijski okvir, a što je posljedica i Covid pandemije. Od 95 projekata koji su implementirani, 23 projekta su implementirani u ekonomskom sektoru, 46 projekata su implementirani u društvenom sektoru i 26 projekata su implementirani iz sektora okoliša. U sektoru ekonomskog razvoja implementirano je ukupno 23 projekta vrijednosti 1,3 miliona ili 70% više u odnosu na planiranu vrijednost. U sektoru društvenog razvoja implementirano je 46 projekta ukupne vrijednosti 2,12 miliona ili 32% od planirane vrijednosti. U sektoru zaštite i unaprijeđenja životne sredine implementirano je 26 projekata ukupne vrijednosti 2,4 miliona ili 38% planirane vrijednosti. I ako je ukupna realizacija kao što sam rekla 42,84% ipak doprinosi ostvarivanju postavljenih strateških ciljeva. Ovim Izvještajem pored implementacije u 2020.godini sadrži informacije u kumulativnoj implementaciji Revidirane Strategije za period 2016.-2020.godine. Kao što smo rekli u navedenom periodu realizovani su projekti ukupne vrijednosti od 35,26 miliona ili 89,85% u odnosu na prvi okvirni finansijski plan iz Revidirane Strategije, ali je to ostvarenje 61% u odnosu na akcione planove koji se donose svake godine po principu 1+2. Ova razlika ukazuje da smo mi imali mnogo veće želje u odnosu na mogućnosti, posebno u odnosu na planiranje eksternih izvora finansiranja, a i u odnosu na stepen pripremljenosti projekata po pitanju pripreme projektne dokumentacije da bi mogli aplicirati na objavljene javne pozive. Obzirom da je Strategija lokalnog razvoja 2011.-2020.godina, odnosno Revidirana Strategija za period 2016.-2020.godina istekla krajem 2020.godine započete su aktivnosti na izradi nove strategije za planski period 2021.-2027.godina. Gradonačelnik je u oktobru mjesecu 2020.godine donio dvije Odluke. Odluku o izradi Strategije razvoja Grada Gračanica za period 2021.-2027.godine i Odluku o uspostavljanju Razvojnog tima za planiranje lokalnog razvoja Grada Gračanica. U toku 2021.godine, pripremljena je socio-ekonomska analiza i usvojen je Program kapitalnih investicija za period 2021.-2025.godine. Zbog pandemije Covid-19 proces izrade strategije je usporen i nastavlja se u skladu sa akcionim planom. Malo ćemo se vratiti u historiju. Potrebno je istaći da je u prethodnom periodu izrada strateških dokumenata započeta još 2001.godine, od kada su izrađene, usvojene i implementirane 4 strategije lokalnog razvoja. Prva

Strategija za period 2001.-2003.godine,druga Strategija za period 2005.-2010.godine i treća Strategija za period 2011.-2020.godina,odnosno Revidirana strategija za period 2016.-2020.godina.Iskustva stečena pri izradi strateških dokumenata predstavljaju dobru osnovu za izradu nove strategije lokalnog razvoja za period 2021.-2027.godina.Nova strategija će se raditi u skladu sa novim Zakonom o razvojnom planiranju i upravljanju razvojem u Federaciji BiH koji je donesen 2017.godine.Ovim Zakonom je uspostavljena horizontalna i vertikalna koordinacija kada je u pitanju planiranje razvoja u Federaciji BiH.Pored toga donesena su i tri provedbena akta i to,uredba o trogodišnjem i godišnjem planiranju,monitoringu izvještavanju u Federaciji BiH,uredba o evaluaciji strateških dokumenata u Federaciji BiH i uredba o izradi strateških dokumenata u Federaciji BiH.Planiranje razvoja posljedni puta regulisano je Zakonom o osnovama sistema društvenog plana Jugoslavije iz 1988.godine,odnosno Ukazom o sistemu društvenog planiranja u Jugoslaviji iz 1990.godine.Prvi puta nakon 90-tih godina 2017.godine donesen je Zakon o razvojnom planiranju i upravljanju razvojem u Federaciji BiH kojim je uspostavljen normativni okvir za planiranje razvoja.Na osnovu ovog Zakona kao i provedbenih akata prvi ciklus planiranja počeo je 2020.godine i mi smo već ušli u taj ciklus.“

Nije bilo učesnika u diskusiji.

Nihad Krajinović,Predsjedavajući Gradskog vijeća je dao na izjašnjavanje zaključak po kojim se usvaja Izvještaj o ostvarenju godišnjeg plana implementacije Strategije razvoja Grada Gračanica za 2020.godinu.

Jednoglasno je usvojen zaključak odnosno Izvještaj o ostvarenju godišnjeg plana implementacije Strategije razvoja Grada Gračanica za 2020.godinu.

TAČKA 10

RAZMATRANJE I USVAJANJE IZVJEŠTAJA O REALIZACIJI LOKALNOG AKCIONOG PLANA ZAŠTITE ŽIVOTNE SREDINE GRADA GRAČANICA (LEAP) ZA 2020.GODINU

Nije bilo učesnika u diskusiji.

Nihad Krajinović,Predsjedavajući Gradskog vijeća je dao na izjašnjavanje zaključak po kojim se usvaja Izvještaj o realizaciji lokalnog akcionog plana zaštite životne sredine Grada Gračanica (LEAP) za 2020.godinu.

Jednoglasno je usvojen zaključak odnosno Izvještaj o realizaciji lokalnog akcionog plana zaštite životne sredine Grada Gračanica (LEAP) za 2020.godinu.

TAČKA 11

RAZMATRANJE I USVAJANJE IZVJEŠTAJA O PRIMJENI ZAKONA O USLOVIMA I POSTUPKU LEGALIZACIJE BESPRAVNO IZGRAĐENIH GRAĐEVINA

U ime Komisije za urbanizam i ekologiju,Ahmet Šakušić:

„U ime Komisije za urbanizam i ekologiju koja je zasijedala i na kojoj su bila prisutna tri člana razmatran je Izvještaj o primjeni Zakona o uslovima i postupku legalizacije bespravno izgrađenih građevina, zajedno sa izvjestiocem ove tačke.Komisija je jednoglasno usvojila ovaj Izvještaj te isti takav predlaže Vijeću da usvoji.Iz Izvještaja se vidi da su tabelarno prikazano i da su zahtjevi svake godine u istom broju tu negdje kreću i da nema neke stihijske bespravne gradnje i da se radi o pojedinačnim slučajevima bespravne izgradnje.Služba pored svojih redovnih poslova ovo rješava kao dodatni posao i trude se da što više zahtjeva bude pozitivno riješeno, Komisija predlaže Vijeću da usvoji.“

Učesnici u diskusiji:

Mersiha Jogunčić:

„Evo ja ću nešto malo drugačije nego što je kolega. Jasno je da se smanjio broj bespravno izgrađenih objekata ako gledamo da to nisu naselja da su to pojedinačni objekti. Međutim mene zanima zašto se stalno produžava rok za legalizaciju. Evo neki dan smo razgovarali upravo o jednom slučaju, dakle taj slučaj traje predugo, traje 11 mjeseci ali mi imamo slučaje koji traju godinama. Slučaj našeg kolege koji nije dobio urbanističku, građevinsku dozvolu. Da li je naša Služba u stanju da prati, da li nama uopšte treba još ljudi u toj Službi da bi se pratio broj zahtjeva za legalizaciju i broj za izdavanje dozvola? Dakle zašto se stalno produžava rok za proces legalizacije, da se određeni rok i za toliko i toliko se treba odgovoriti i onda se produži rok i ne riješi se taj predmet i produži se rok za legalizaciju. Da li je Služba u stanju da prati taj broj zahtjeva. Ja znam da je to problem i da ima više zahtjeva ali ovamo piše smanjio se broj, znači tu mi dolazi nekako malo do kontradiktornosti. Rok je 60 dana i onda stalno se produžava rok za dozvole.“

Aida Hodžić, Služba za prostorno uređenje, geodetske i imovinsko pravne poslove:

„Mislim da je došlo do malog nesporazuma o roku za legalizaciju. Rok za legalizaciju do kada se nešto može legalizovati je stalno produžavan i odnosi se na rok koji je propisan Zakonom. Dakle Zakon propisuje da se moglo do 31.05.2019. godine podnijeti zahtjev, a sada je do 31.05.2022. godine do kad se može podnijeti zahtjev za legalizaciju. Rokovi za rješavanje zahtjeva za legalizaciju su samim Zakonom produženi, oni su 6 mjeseci ili više jer se tu dosta dokumentacije mora prikupiti i uraditi. A ovo za što ste vi pitali se odnosi na nešto drugo. S obzirom da je ovaj Zakon na snazi 15,5 godina mislim da je Služba već pokazala da ga može podnijeti i da radi ove zahtjeve. Otprilike kada se podijeli prosiječno onda je to sličan broj svaki mjesec, ali jedno vrijeme ne može se podnositi pa se onda produži rok, eh onda dođe puno zahtjeva pa se rasporede i urade se. Kada se radi o legalizaciji dakle nije ovo redovni postupak neko je to već sve napravio pa sada mu treba da ga pokrije dokumentacijom. A ovo za šta ste pitali odnosi se na drugu vrstu predmeta i na druga pitanja.“

Zaključena rasprava.

Nihad Krajinović, Predsjedavajući Gradskog vijeća je dao na izjašnjavaње zaključak po kojim se usvaja Izvještaj o primjeni Zakona o uslovima i postupku legalizacije bespravno izgrađenih građevina.

Jednoglasno je usvojen zaključak odnosno Izvještaj o primjeni Zakona o uslovima i postupku legalizacije bespravno izgrađenih građevina.

TAČKA 12

RAZMATRANJE INFORMACIJE O IZVRŠENOJ FINANSIJSKOJ REVIZIJI GRADA GRAČANICA ZA 2020. GODINUS PRIJEDLOGOM OPERATIVNOG PLANA MJERA ZA REALIZACIJU PREPORUKA UREDA ZA REVIZIJU FBiH

Vanesa Mahmutović, Šef odsjeka za budžet i javne nabavke:

„Moj zadatak danas je da vas informišem i provedem kroz Izvještaj revizije koji je proveo Federalni ured za reviziju. Nastojati ću na što jednostavniji način i što sažetije i kraće da prođemo zajedno kroz Izvještaj. Naime početkom 2021. godine Federalni ured za reviziju najavio je svoj dolazak i došao i revidirao 2020. godinu. Prije ove revizije Federalni ured za reviziju posjetio nas je 2008. godine i revidirao 2007. godinu, znači od 2007. godine sve do 2020. godine nismo imali reviziju. Više puta smo imali namjeru da provedemo reviziju i da je uplaniramo u budžet, međutim

uvijek uz nedostatak finansijski sredstava mi smo odustajali od te namjere. Posljednji puta mi smo reviziju bili planirali u nacrtu budžeta 2021. godine kako se Federalni ured za reviziju najavio da revidira 2020. godinu mi smo ta sredstva samo prenamjenili. Kada je u pitanju revizija vidjeli ste u Izvještaju da je obuhvatila dva dijela, prije svega reviziju finansijskih izvještaja. Druga oblast koju je revizija revidirala to je usklađenost aktivnosti, finansijskih transakcija i informacija u skladu sa zakonima i drugim propisima. Kada su u pitanju finansijskih izvještaji, kroz Izvještaj mogli ste pročitati da finansijski izvještaji na istinit i fer način prikazali finansijsko stanje našeg Grada sa 31.12.2020. godine, novčane tokove i izvršenje budžeta za godinu koja se završava na taj dan. Jedine oblasti na koje je i revizija donijela svoje mišljenje, a što su nam zamjerli dva osnova u okviru finansijskih izvještaja. To su navedene dvije tačke, prije svega u okviru zaključnih knjiženja kapitalnih primitaka koja nisu provedena u skladu sa odredbama Pravilnika o knjigovodstvu budžeta u FBiH, zbog čega je neraspoređeni višak prihoda nad rashodima u Bilansu stanja manje iskazan za 1.721.974 KM. Druga zamjerka je bila ta i citiram kako piše. Ne možemo potvrditi potraživanja od kupaca koja su u Bilansu stanja iskazana u iznosu od 231.441 KM, jer potraživanja za naknadu za pogodnost gradsko građevinskog zemljišta (renta) na osnovu zaključenih Sporazuma o načinu isplate duga sa investitorima u iznosu od 199.310 KM nisu knjigovodstveno evidentirana. Kada je u pitanju prva zamjerka revizije na osnovu koje su donijeli svoje mišljenje sa rezervom, kada su u pitanju finansijski izvještaji možemo reći da u suštini prema Pravilniku o knjigovodstvu budžeta kapitalni primici među kojima spada i kredit nisu prošli konto 591. Izvještaj koji je išao prema Vijeću, Izvještaj o izvršenju budžeta 2020. godine je uredno obuhvatio i taj dio nerealizovanog kredita, tako da je kroz taj Izvještaj prošao višak onakav kakav jeste stvaran. Kada uzmemo bilans stanja i bruto bilans situacija nije drugačija, s tim da samo kompletan višak prihoda nad rashodima obuhvata dva konta, 511 i 591 što znači da prilikom dobivanja prave slike viška prihoda nad rashodima moramo posmatrati dva konta. Greška je više manje tehničke prirode što ćemo znači u narednom periodu samo primjeniti preporuku revizije u pogledu primjene knjiženja. Kada je u pitanju potraživanje po osnovu naknade za rentu, nedovoljno praćenje potraživanja, situacija je takva da rješenja koja je Služba izdavala nisu pravovremeno evidentirana i knjižena, sporazumi nisu evidentirani u glavoj knjizi pravovremeno. Ne možemo reći da nismo pratili potraživanja ni u kojem pogledu, da nismo pratili naplatu potraživanja po osnovu rata koje dospijevaju, ali da nismo imali sistemsko rješenje koje prati činjenica da stoji. Služba za poduzetništvo, lokalni razvoj i finansije zajedno sa Službom za prostorno uređenje poduzela je aktivnosti u razmatranju mogućnosti da se uspostave automatski veza da se prilikom izdavanja rješenja o automatizmu stvara potraživanja po osnovu rente kako bi lakše pratili potraživanja i kako bi pravovremeno djelovali u pogledu naplate potraživanja. To je znači vezano kada je u pitanju revizorski Izvještaj ono što sam na početku možda trebala reći da revizorski izvještaj može biti pozitivan, negativan i da ima mišljenje sa rezervom. Mi smo dobili mišljenje sa rezervom u pogledu Izvještaja kada su u pitanju finansijskih izvještaji, samo po ova dva osnova koji su manje više rekla sam tehničke prirode. Da bi dobili pozitivno mišljenje, prije svega morali bi imati sve urađeno da kažem kako treba, čak da nemamo ni tehničke greške. Samo pogrešno knjiženje dovelo bi do mišljenja revizije sa rezervom. Druga oblast koju je revizija razmatrala i na osnovu koje je donijela svoje mišljenje kada je donosila mišljenje sa rezervom a to je usklađenost finansijskih transakcija aktivnosti i informacija s relevantnim zakonima. Isto u Izvještaju se vidi da je revizija navela da su sve finansijske transakcije, da su sve aktivnosti i informacije usklađene sa Zakonom, izuzev također tri osnova koje su naveli i ja ću ih sada preći pojedinačno. Znači osnov sa kojim su donijeli svoje mišljenje sa rezervom su ove tri navedene stvari kada je u pitanju usklađenost sa zakonima. Prva jeste aktivnost na uspostavljanju trezorskog poslovanja da nisu okončana u skladu sa Zakonom o trezoru u FBiH, ni ti je uspostavljen Registar budžetskih korisnika u skladu s odredbama Zakona o budžetima u FBiH. Naša Gradska uprava je započela aktivnosti oko trezora prije par godina u projektu GAP-a kada je GAP nastojao da nas više općina podstakne na provođenje i uvođenje trezora. Tada smo donijeli plan aktivnosti i Vijeće je usvojilo Odluku o uspostavi registra budžetskih korisnika. Po tom planu aktivnosti mi smo proveli dio koraka i znači već možemo reći da dio nekih koraka u trezorskom poslovanju i obavljam. Kada je u pitanju uspostava registra budžetskih

korisnika kao što ste vidjeli u operativnom planu mjera za odklanjanju ostataka i realizaciju preporuka utvrđena su zaduženja i rokovi u kome treba realizovati ovu mjeru. Pravilnik o uspostavi Registra budžetskih korisnika decidno je naveo ko može biti budžetski korisnik i jasno su definisana tri kriterija gdje se bez sumnje može utvrditi ko bi bili budžetski korisnici. Znači da bi uspostavili sam sistem trezorskog poslovanja trebati će nam prije svega strpljenja, trebati će nam saradnja kako samih nas uposlenika, direktora javnih ustanova i vijeća MZ, jer trezorsko poslovanje podrazumijeva prije svega prikupljanje prihoda na jedno mjesto i plaćanje sa jednog mjesta, odgovornije i što detaljnije planiranje. Druga zamjerka revizije na osnovu koje su formirali svoje mišljenje sa rezervom bi bilo da na datum bilansa nije proveden cjelovit popis imovine i obaveza, niti je izvršeno usaglašavanje knjigovodstvenog sa stvarnim stanjem, što nije u skladu sa odredbama Zakona o računovodstvu i reviziji u FBiH, Uredbom o računovodstvu budžeta u FBiH i Pravilnikom o knjigovodstvu budžeta u FBiH. Kada je u pitanju ova zamjerka revizije, mi nemamo izvršen popis zemljišta i u operativnom planu mjera utvrđen je rok do kada trebamo to izvršiti i Komisija za procijenu je već koliko imam informaciju na terenu i već je poduzela korake po tom pitanju. Također poznato mi je da na TK ni jedna Općina nema cjelovit popis zemljišta i znači problem je šire prirode. Kada je u pitanju ostali popis revizija je imala zamjerku oko prevelikih viškova i manjkova. Riječ je prije svega o prenosu namještaja iz prostorije u prostoriju gdje se uslijed krećenja nije evidentiralo u momentu taj sam prijenos, zbog čega Komisija nije mogla utvrditi samo porijeklo prijenosa namještaja iz kancelarije u kancelariju što je evo revizija uzela za zamjerku. Treća zamjerka o usklađenosti sa Zakonom bila je u okviru javnih nabavki. Jedna od zamjerki u okviru javnih nabavki bila je da izmjenama i dopunama plana javnih nabavki nisu utvrđene procijenjene vrijednosti postupaka, zbog čega se u planu ne daju potpuni podaci o postupcima koji se planiraju provesti. Znači u toku godine, ustvari na početku godine donese se plan javnih nabavki. Sve one nabavke koje nisu planirane u Planu nabavke ali su planirane u budžetu, odlukama o izmjenama i dopunama Plana javnih nabavki uvrštavaju se. Međutim u toku 2020. godine jedan od elemenata te Odluke bio je procijenjena vrijednost koja je nedostajala. U 2021. godini mi smo već u tim odlukama uvrštavali procijenjenu vrijednost, ali obzirom da je revizija revidirala 2020. godinu stavila nam je to kao zamjerku za 2020. godinu. Sljedeća zamjerka u okviru nabavki bila je da postupci javnih nabavki izvođenja radova nisu poništeni, i ako su primljene ponude bile znatno veće od njihove ukupne procijenjene vrijednosti za 363.500 KM. Procijenjene vrijednosti nisu utvrđene na način da njihovu vrijednost čini procijenjena tržišna vrijednost u vrijeme objavljivanja obavještenja o nabavci, što nije u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavkama. Kada je u pitanju ova zamjerka revizije, prema članu 69. Zakona o javnim nabavkama stav 2. definisani su načini prestanka okončanja postupka, a jedan od njih je i tačka E koja glasi. Cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. Ovdje se javlja problem riječi znatno, pokušati ću objasniti ovako kao primjer. Kada se provede postupak javne nabavki nakon E- aukcije u koliko je najpovoljnija ponuda veća od procijenjene vrijednosti imaju dvije mogućnosti. Da se poništi postupak nabavke ili da se prihvati ukoliko se mogu osigurati dodatna sredstva za taj postupak. Problem je kao što sam rekla u riječi znatno jer Zakon nije decidno definisao koliko najniža ponuda treba biti veća od procijenjene vrijednosti da bi mi morali poništiti postupak. Ostavljeno je ugovornom organu da sam procijeni da li može obezbjediti sredstva, da li ne može. Tu je možda propust Zakona i evo mi se svi nadamo da će Zakon decidno da navede koliki je to omjer najpovoljnije ponude koja se mora poništiti ukoliko prelazi procijenjenu vrijednost. U neformalnom razgovoru sa revizijom dok su tu boravile na ovu temu smo razgovarali i ubjeđivali se da mi nemamo Zakon koji je decidno to naveo i ne znamo po čemu bi smo se uopšte vodili. One su rekle da bi to otprilike bilo 5, 10, 15% ali evo vidjeli ste u Izvještaju svom revizorskom da nisu navele, da je to ni 5 %, ni 10%, ni 15% i ogradile su se opet na onu rečenicu Zakona i znači to ostaje otvoreno pitanje na ugovornom Organu. Iznos od 363.500 KM koje su navele kao prihvaćene najpovoljnije ponude koje su premašile procijenjenu vrijednost odnosi se na tri postupka javnih nabavki, znači ne odnosi se na jedan nego tri koje su one revidirale. Prvi je bio oborinska kanalizacija radna zona 1 gdje su navele da je prihvaćena ponuda najniža veća od procijenjene vrijednosti za 183.491 KM. Međutim kada je u pitanju ovaj postupak

ovdje smo imali jednu situaciju znači da smo proveli postupak javne nabavke, potpisali ugovor i kada je došlo vrijeme da se uvede izvođač u posao uočeno je da nedostaje jedna dionica i jedini način da okončamo postupak bio je sporazumni raskid ugovora. Ugovor je raskinut, pokrenuta je ponovo procedura gdje je i uvrštena nova dionica sa povećanom procijenjenom vrijednosti. Problem je bio kada se reviziji davala dokumentacija da joj je data dokumentacija pokrenutog postupka i tenderske dokumentacije od prvog postupka, a ugovor je dat od drugog postupka gdje je i bila uvrštena ta druga dionica koja je nedostajala. Tako da u ovom postupku ustvari nije bila uopšte premašena procijenjena vrijednost, jer je procijenjena vrijednost po drugom provedenom postupku bila 490.506 KM, a ugovor je zaključen na 490.491 KM. Drugi postupak koje su navele kao prihvaćena ponuda veća od procijenjene vrijednosti je regulacija korita rijeke Sokoluše. Radi se o projektu koji je finansiran iz sredstava Kantona, Federacije i UNDP-ia i nakon E-aukcije bile su prijavljene dvije zadovoljavajuće ponude. Prihvaćena je najniža i ona jeste prešla 116.000 KM i to je negdje oko 16% procijenjene vrijednosti, ali obzirom da se radilo većinom o grant sredstvima manji dio budžetskih sredstava je obezbjeđen i ugovorni Organ je smatrao da bi bilo šteta propustiti dvjesto, tristo hiljada granta a ne obezbjediti svojih dodatnih sredstava, obzirom da Zakon nije to onemogućio i zabranio. Ista stvar je i sa trećim postupkom, znači vodovod Bijela Polja, sredstva granta, Federacije i Kantona. Također najpovoljnija ponuda gdje nije bila jedna, zadovoljena je konkurencija i bile su dvije ponude koje su zadovoljavajuće i ista stvar kao i sa Sokolušom. Na početku sam zaboravila reći kada je Izvještaj revizorski došao odmah je organizovan sastanak u kabinetu gradonačelnika gdje su bili prisutni svi šefovi uposlenici koji su razmotrili ovaj Izvještaj revizorski i uspostavljen je Operativni plan mjera sa zaduženjima i sa rokovima. Sada bi kratko prešla po preporukama. Ovu su znači iznešene dvije oblasti koje je revizija razmatrala i na bazi koji donijela i formirala mišljenja. Onda ćemo preći kratko sa kratkim osvrtajima po preporukama koje su dale. Preporuka broj 1. Kontinuirano vršiti identifikovanje i procijenu rizika, te donijeti nedostajuće interne akte s ciljem uspostavljanja sistema internih kontrola zasnovanog na COSO modelu, u skladu sa Zakonom o finansijskom upravljanju i kontroli u javnom sektoru FBiH i Pravilnikom o provođenju finansijskog upravljanja u javnom sektoru u FBiH. Naša Gradska uprava je 2017. godine ušla u postupak finansijskog upravljanja i kontrole i putem javnih nabavki odabrana je firma koja će nam pružiti pomoć u pogledu uspostavljanja FUK-a. Ovog mjeseca čini mi se 10.09. je okončana mapa procesa i procedura koja će se sprovoditi u našoj Gradskoj upravi sa procijenom rizika. Znači možemo računati do kraja godine da će ova preporuka moći biti realizovana. Kada je u pitanju uspostava registra budžetskih korisnika to sam već ranije pomenula i ne bi se ponavljala. Preporuka broj 3. Uspostaviti internu reviziju u skladu sa Zakonom o internoj reviziji u javnom sektoru FBiH. Koliko mi je poznato oglas je već pripremljen i možda je dat na objavu. Preporuka broj 4. Usvojiti Plan integriteta i poduzeti sve ostale potrebne mjere po pitanju prevencije korupcije. Mi smo 2015. godine uspostavili tim za borbu protiv korupcije sa zadatkom da izradi akcioni plan borbe protiv korupcije i ostalo je da se uradi plan integriteta, a vidjeli ste u operativnom planu mjera da su utvrđene zadužene osobe i rokovi. Preporuka broj 5. Odlukom o izvršenju budžeta Grada utvrditi detaljnu strukturu rashoda i izdataka budžeta i način njihovog izvršavanja, upravljanje finansijskom i nefinansijskom imovinom i prava i obaveze korisnika budžetskih sredstava, u skladu sa Zakonom o budžetima u FBiH. Uz nacrt budžeta za 2022. godinu već će biti Odluka o izvršavanju budžeta proširena i usklađena sa nalazima revizije. Preporuka broj 6. Planove novčanih tokova i operativne planove sačinjavati u skladu sa Zakonom o budžetima u FBiH. Isto u operativnom planu utvrđeni su rokovi, zadužene osobe i početkom sljedeće godine ulazimo u realizaciju i ove preporuke. Preporuka broj 7. Analiza iskaza tekstualni dio koja je dio godišnjeg finansijskog izvještaja sačinjavati u skladu s Pravilnikom o finansijskom izvještavanju i godišnjem obračunu budžeta u FBiH. Također i ova preporuka u skladu sa nalazim revizije ide uz godišnji obračun za 2021. godinu. Preporuka broj 8. Internom procedurom utvrditi način evidentiranja, naplatu i kontrolu naplate neporeznih prihoda. Rok je također utvrđen i potrebno je uraditi Pravilnik kojim će biti definisan način evidentiranja naplata prije svega neporeznih prihoda. Preporuka broj 9. Osigurati poštivanje zaključenih sporazuma o načinu isplate duga za rentu u mjesečnim ratama, a po dospijecu duga poduzeti mjere naplate. Ovo smo isto razmatrali već

u prethodnom izlaganju. Preporuka broj 10. Prilikom angažovanja stručnih lica za vršenje tehničkog pregleda građevina zaključivati ugovore o djelu. Do sada smo raspisivali javne pozive i pravili rješenja kojim su lica imenovana, međutim prema reviziji rješenje ne može biti osnov za obračun naknade i tako da u buduću sačinjavati ćemo ugovore na dijelu na bazi gdje će se vršiti obračuni naknade. Preporuka broj 11. Obračun poreza i doprinosa nastalih po osnovu nesamostalne djelatnosti za zaposlenike Grada vršiti na način da se obračuna i uplati porez i doprinosi u skladu s odredbama Zakona o porezu na dohodak. Ova preporuka se odnosi na to da u koliko u komisije se imenuju uposlenici Gradske uprave da se obračunavaju veliki doprinosi a ne mali doprinosi bezobzira da li Komisija radi u radno vrijeme ili van radnog vremena. Preporuka broj 12. Tekući transfer za sportske klubove realizovati uz objavu javnog poziva i primjenom utvrđenih kriterija, kako bi se osiguralo načelo transparentnosti prilikom dodjele sredstava u skladu sa Zakonom o budžetima FBiH. Planom operativnih mjera je utvrđen rok i zadužene osobe kada ovu preporuku treba realizovati. Preporuka broj 13. Prilikom raspodjele poticaja u poljoprivredi donijeti program raspodjele sredstava i utvrditi kriterije u skladu s Odlukom o izvršavanju budžeta Grada Gračanica. Do sada je postojala Odluka nije program i naložili su da se početkom godine donese taj program koji će se tokom godine i ispoštovati. Preporuka broj 14. Poduzeti aktivnosti s ciljem regulisanja međusobnih prava i obaveza, uspostave adekvatnog nadzora nad utroškom tekućih transfera, te način postupanja u situacijama kada korisnik ne dostavi izvještaj o utrošku sredstava ili kada sredstva nisu namjenski utrošena. Godine 2017. Vijeće je usvojilo Odluku po LOD metodologiji po kojoj bi trebali dodjeljivati sredstva, bila tekuće grantove, bilo kapitalne nevladinom sektoru. Tu metodologiju trebalo bi usvojiti obzirom da uvijek ima nekih slučajeva gdje se javljaju zahtjevi sa sredstvima iz budžeta. Neophodno je prije svega napraviti ugovor po prijemu zahtjeva kako bi se mogla regulisati prava i obaveze, i kako bi u suštini mogli tražiti i pravdanje sredstava kome smo doznali. Preporuka broj 15. Kapitalne primitke kod zaključnih knjiženja zatvarati preko konta 591 i to smo već obrazložili na početku. Preporuka broj 16. Potraživanja po osnovu rente evidentirati na osnovu izdatih rješenja, također smo završili. Preporuka broj 17. Izvršiti procijenu vrijednosti zemljišta u cilju realnog iskazivanja imovine, o tome smo također već govorili. Preporuka broj 18. Poduzeti aktivnosti na prenosu izbjegličkih naselja Orahovica, Rašljeva, Miričina i Lukavica u vlasništvo Grada. Kada je u pitanju ova preporuka ja bih dala samo kratak osvrt čisto zbog informacije. Naime Vlada TK je prije 21 godinu donijela Odluku o prijenosu objekata koji su pravljani donatorskim sredstvima u periodu 1993.-1995. godina za smještaj zbog ratnih dejstava, izbjeglih i raseljenih lica. Prema toj Odluci vlasništvo nad objektima upisano je tada na Općinu Gračanica tamo gdje nije bilo zakonskih prepreka. U slučajevima neriješenih imenovinskih odnosa popis vlasništva nije završen. Odlukom Vlade prenesena je vlasništvo na objekte ne i na zemljište, a u zemljišnim knjigama ne upisuje se posebno vlasništvo na objektima a posebno na zemljište. Znači operativnim planom mjera utvrđeni su rokovi i zadužene osobe da se poduzmu koraci pri realizaciji ove preporuke. Mi imamo sada situaciju da recimo izbjegličko naselje u Rašljevi u katastru vodi se na Općini, a u zemljišnoknjižnim evidencijama vodi se na O.Š. Miričina i slično. Preporuka broj 19. Stalna sredstva i izvore stalnih sredstava usaglasiti u skladu sa računovodstvenim politikama za federalne budžetske korisnike i trezor. Ova preporuka je znači već završena u januaru 2021. godine i ovo je također bila greška u knjiženju ali je revizija konstatovala obzirom da se odnosila na 2020. godinu. Preporuka broj 20. Popis imovine i obaveza to smo također spominjali. Preporuka broj 21. Utvrditi osnov za ranije provedena knjiženja na pozicijama vanbilansne evidencije, a poslovne događaje u okviru vanbilansne evidencije iskazivati u skladu s Pravilnikom o knjigovodstvu budžeta u FBiH. Ova preporuka odnosi se na potraživanja koja se vode vanbilasno i za neka potraživanja iz ratnog perioda kojima je teško utvrditi sam osnov. Rok je utvrđen u operativnom planu mjera i zadužene osobe za realizaciju i ove preporuke. Preporuka broj 22. Planiranju nabavki pristupati sistemski, ovo smo također već spominjali. Preporuka broj 23. Kod utvrđivanja procijenjene vrijednosti robe, također javne nabavke i to smo obrazložili. Preporuka broj 24. Za nabavku goriva provesti proceduru javne nabavke za budžetsku godinu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Mi smo ovaj postupak javne nabavke već završili, već smo dva poslije toga proveli i

tako da je ova preporuka već realizovana.Ovo bi znači bilo ukratko prolaženje kroz Izvještaj i mislim da sam vam barem u nekoliko približila i pojasnila ono što je revizija iznijela.“

Učesnici u diskusiji:

Mersiha Jogunčić:

„Prije svega malo sam iznenađena da nismo imali reviziju od 2007.godine,ne znam zašto ni zbog čega.Pa onda sada ispade koliko sam ja razumjela da sve ove preporuke mi primjenjujemo od ove 2021.godine,jesam li upravu? Dakle sve preporuke koje je dala revizija,24 preporuke,odnosno ukazano na 24 propusta za mene je prilično veliki broj i puno je toga.Nisam apsolutno,s obzirom da samo svaki put prilikom usvajanja budžeta il bilo kakvih rasprava o novčanim transakcijama, s obzirom da se ovdje radi isključivo o novcu,imali podatke ili iznošeni podaci da se sve radi u skladu sa Zakonom što svakako ne dovodim u pitanje,ali evo ispada da mi nekako nismo radili ni po zakonima o trezoru,po pitanju prevencije korupcije.Koliko se ja sjećam antikoruptivni tim da i potpisan je ugovor sa mrežama koje se bave borbom protiv korupcije.Dobro traže ažuriranje ali su naveli kao preporuku i znači neka nam se greška potkrala tu.Osigurati poštivanje zaključaka sporazuma o načinu isplate duga za rente u mjesečnim ratama to ću i u narednoj diskusiji kada budemo govorili o Izvještaju vodosnabdijevanju pitati vezano za kredit.I evo transfer za sportske klubove realizovati u skladu sa javnim pozivom i ja zaista pozdravljam ovu preporuku i nadam se da će doći do promjene Odluke za raspodjelu sredstava.Vi znate da se radi po staroj Odluci a ima nova Odluka i mi ćemo je na sljedećem Vijeću iznijeti kao inicijativu.Za sportske klubove javni poziv i primjenom utvrđenih kriterija s obzirom da smo,ponoviti ću,četiri ili pet godina tražili izvještaj da se vidi koliko se kojem sportskom klubu dostavlja sredstava i nismo ga dobili.Ja se nadam da ćemo ovim javnim pozivom ući u uvid toga i da ćemo barem približno imati uvid u to koliko koji sportski klub dobija sredstava i kako ih troši.Naravno zapanjena sam i kao građanka sam i neko ko je dugo godina aktiviskinja nevladinog sektora da smo čak kada su u pitanju projekti nevladinih organizacija nismo vršili provjeru utrošenih sredstava,odnosno provjeru projekata koliko su oni opravdali dodjeljena sredstva ili nisu,i koliko su korisni za društvenu zajednicu i to smo također i kao neformalna grupa građana,a ja kao aktiviskinja predlagali da svaki projekat treba imati svoju opravdanost za lokalnu zajednicu,odnosno koliko je doprinio razvoj lokalne zajednice.Mene ovaj Izvještaj ne veseli i ja nisam nimalo zadovoljna,nisam radosna,nisam vesela ali me veseli ovaj ovamo doneseni operativni plan mjera pa se nadam da ćemo 2021.godinu,a nadam se i 2022.godinu da će sve ovo biti usklađeno sa zakonima i sa predloženim mjerama.Malo mi je kao građanki neugodno što imamo 24 preporuke,zaista mi je neugodno.“

Zaključena rasprava.

Informacija o izvršenoj finansijskoj reviziji Grada Gračanica za 2020.godinu s prijedlogom operativnog plana mjera za realizaciju preporuka Ureda za reviziju FBiH se prima k znanju.

TAČKA 13

RAZMATRANJE INFORMACIJE O STANJU BEZBJEDNOSTI NA PODRUČJU GRADA GRAČANICA

Nihad Krajinović,Predsjedavajući Gradskog vijeća je upoznao prisutne vijećnike da je naredna tačka trebala biti Informacija o stanju bezbjednosti na području Grada Gračanica.Prošlu sjednicu ova tačka je povučena zbog nedolaska izvjestioca,on se ponovo nije pojavio i kaže da je zauzet obavezama na Sudu,a da ne može doći zamjenik i da nema odobrenje od strane MUP-a.Mi ponovo o ovoj tački nećemo diskutovati ako nema izvjestioca.Kolegiji će zasjedati i donijeti neki dogovor i poslati Ministarstvu pismo vezano za ovaj nedolazak,pa da se oni očituju po ovom.

TAČKA 14

RAZMATRANJE INFORMACIJE O REALIZACIJI PROJEKATA „POBOLJŠANJE SISTEMA VODOSNABDIJEVANJA I PROŠIRENJE SISTEMA KANALIZACIONE MREŽE“ NA PODRUČJU GRADA GRAČANICA

Učesnici u diskusiji:

Mersiha Jogunčić:

„Već sam najavila da ću o ovoj Informaciji da tražim par pojašnjenja. S obzirom da je vodosnabdijevanje tema broj jedan i problem broj jedan Grada Gračanica i da zaista vidimo da se trebamo truditi da se to poboljša, ali evo i u revizije je navedena jedna stvar zbog koje ću pitati ovdje da mi se pojasni. Na osnovu Odluke Općinskog vijeća od 28.11.2011. godine prihvaćen je kredit Evropske investicione banke u iznosu od 2.275.319 € sa potrebe vodosnabdijevanja i odvođenja otpadnih voda. U ovoj Informaciji nema podataka o tome na koliko godina je podignut ovaj kredit, kolike su godišnje rate otplate kredita, te da li se počelo sa otplatom i koje godine. Molim izvjestioca da Gradskom vijeću pojasni uslove pod kojima se kreditno zadužio. Ako je to 2011. godine i objašnjeno, mislim da saziv Vijeće 2021. godine treba da ima i te informacije. Također molim da nam izvjestilac pojasni finansijsku konstrukciju projekta. Da li navedeni iznosi u prvoj rečenici na stranici tri ove Informacije u zbiru daju iznos vrijednosti projekta 4.929.000€, znači da li navedeni iznosi u prvoj rečenici daju iznos vrijednosti 4.929.000 € finansijska konstrukcija projekta. Kada je u pitanju planirani iznos sredstava iz IPA projekata, dali je riječ o iznosima u stotinama ili hiljadama eura pošto imamo tamo nedoumicu i ne može se zaključiti. U januaru 2012. godine formiran je Tim za implementaciju projekta, urađen izvještaj o utvrđivanju činjeničnog stanja, a u aprilu 2012. godine Projektnu afišu u februaru 2013. godine te je konačan Ugovor o kreditu potpisan u junu 2013. godine. Zašto je nakon potpisivanja ugovora o kreditnom zaduživanju moralo proći više od tri godine da se počne sa implementacijom projekta WATSAN, a i sam taj početak je obilježen poništavanjem međunarodnog tendera za projektovanje i izgradnju tri postrojenja za prečišćavanje pitke vode da bi se u konačnici odustalo od dva postrojenja i ostalo na postrojenju sa izvorišta Vrela u Sokolu. Dakle nigdje nije objašnjeno zašto se odustalo. U tabeli 2. Ažurirani budžet projekta, od 22 navedene komponente 11 komponenti se odnosi na idejne projekte, glavne projekte, geofizičko istraživanje, studije izvodljivosti i usluge nadzorovanja. Da li ovo znači da je Grad ušao u projekat WATSAN bez prethodno pripremljenih projekata, te iste potrebno izraditi i platiti kreditnim sredstvima zbog čega dolazi do prolongiranja rješenja problema vodosnabdijevanja. Ako nismo imali projekte pripremljene za WATSAN onda smo ih finansirali kreditnim sredstvima koje smo dobili, a kreditna sredstva se odnose isključivo na vodosnabdijevanje. Da li smo ušli bez prethodno pripremljenih projekata, te iste je potrebno izraditi i platiti kreditnim sredstvima, te dolazi do prolongiranja rješavanja problema u vodosnabdijevanju stanovništva Grada Gračanica bez spominjanja vremena koje će biti utrošeno na žalbe ponuđača, na eventualno poništavanje tendera itd. Znači tu će proći izuzetno puno vremena ukoliko mi nemamo spremne te projekte. Kada je u pitanju komponenta pod rednim brojem 6. Građevinski radovi za izradu priključaka novih izvora vode na postojeće sisteme. Navedeno je da smo odustali od ove komponente pošto ovu komponentu nije moguće realizirati do decembra 2022. godine. Da li to znači da nove količine vode za piće koje su eventualno obezbjeđene ili će biti obezbjeđene tokom 2021. godine neće moći biti stavljene na raspolaganje prije 2023. godine. Dakle ponavljam, građevinski radovi za izradu priključaka novih izvora vode na postojeće sisteme navedeno je da se odustalo od ove komponente pošto je nije moguće realizovati do decembra 2022. godine. Da li znači da sve količine vode koje su eventualno obezbjeđene tokom 2021. godine neće biti korištene do 2023. godine. Komponenta 3. Bušenje istražnih bušotina u vrijednosti od 264.389 KM je realizirano na području Lohinje, Lukavice, Škahovice, Prijekog Brda i Malešića. Tim za implementaciju projekta izvršio je analizu ekonomske opravdanosti i količine vode na urađenim bušotinama u ovih pet MZ bez detaljnog pojašnjenja o tome koje bušotine su pokazale ekonomsku

opravdanost za dalje ulaganja u cilju obezbjeđenja novih količina vode za piće. Na stranici 9 pod rednim brojem 10 navedeno je da je bušenje rađeno u šest MZ, dok je u daljnjem tekstu navedeno samo njih pet, o kojoj MZ šestoj je riječ. I na kraju, dali na osnovu navedenih podataka u ovoj Informaciji i rezultata na terenu sa istražnim bušotinama imamo razloga da budemo optimistični u očekivanju da problem sa vodosnabdijevanjem donekle bude ublažen s obzirom na sveukupnu situaciju s vodom, sušnim periodima, spornim dugotrajnim procesima koji prate realizaciju projektnih komplikovanih i skupih projekata. Evo ja bi htjela da mi se zaista sve ovo pojasni pa da primimo tu Informaciju k znanju.“

Nejra Naimkadić, Šef PIT tima:

„Ja ću pokušati odgovoriti jer mnogo je stvarno pitanja bilo vezano za ovaj projekat, projekat je kao što znate vrlo komplikovan. Prije svega projekat implementira jedinica za upravljanje projektom WATSAN za svih 28 općina i imenovana je jedinica od strane Vlade Federacije i zastupa je Federalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva. Što se tiče Odluke, mi smo dobili na osnovu hajmo reći javnog poziva dobili smo mogućnost da apliciramo za kreditna sredstva. Pripremili smo dokumentaciju prema dokumentaciji koja je dostavljena i predložku od strane Federalnog ministarstva. Ono je isto uzelo u obzir i dalo nam uputu da ukoliko želimo da se od strane Vijeća donese Odluka o zaduženju kreditnom. Mi smo tu taksativno poredali sve projekte koji su tada bili problematični od vodosnabdijevanje, od kanalizacije i ti projekti su svakako uključivali i projektovanje obzirom da jesmo 2011. godine ušli u ovaj projekat bez pripremljene projektne tehničke dokumentacije, tako da je i ona bila sastavni dio kreditnog arazmana. Naravno sve te želje koje su stavljene na popis nisu mogle proći jer su kriterijalno odabrani koji mogu projekti proći za ovaj projekat, a i u skladu sa raspoloživim finansijskim sredstvima sa kojima smo se mogli zadužiti po ovom projektu što Federalno ministarstvo finansija nam je dalo tačan iznos koliko možemo ići u zaduženje. Što se tiče Odluke u samoj Odluci o zaduženju stoji da je zaduženje na 2.275.319 €, od čega smo morali imati i svojih sredstava raspoloživih. Mi smo to prikazali i nama je ustvari usvojen od strane istog tog Ministarstva negdje oko 870.000 KM već uloženi sredstava i od čega smo također imali mogućnost tada da povučemo sredstva od nekih 530.000 € tipa sredstava koja su tada bila na raspolaganju i morali smo uložiti svojih sredstava ako se ne varam negdje oko 519.000 KM. Ovdje imate sve tačno navedeno i mislim da sam navela, ako nema naravno i to će se ispraviti. Tako da je to ta ustvari finansijska konstrukcija prvobitna bila prije deset godina. Samom Odlukom Vijeće je donijelo odluku da će se zadužiti za ovaj iznos na 25 godina, od čega je grejs period 6 godina na kamatu, a sama otplata je počela tek nakon što je samo Ministarstvo bilo spremno da implementira projekat. Naime i danas imaju samo tri zaposlenika od koji im je jedan na bolovanju i da kažem vrlo je teško nakon što je donesena od nas Odluka i nakon što smo mi mislili da je sve pripremljeno i spremno Ministarstvu mi smo jednostavno morali čekati da se prije svega dođe i mislim da sam ovdje i navela da se prvo napravi pregled stanja eksternog konsultata kojeg isto nismo unajmili mi nego Ministarstvo koje je na osnovu pregleda kako sam vam rekla tačno utvrdilo taksativno projekte koji su i ovdje navedeni vama u tabelama koji će se implementirati, znači to je jedna stvar. U samoj implementaciji projekta prvo smo nastojali da riješimo projektovanje, odnosno da krenemo u izradu projektne tehničke dokumentacije za sve ove projekte za koje smo nastojali da ih kasnije realiziramo. Prvenstveno to su bili projekti vodootpadnih voda i oni su nam se tako nekako i podudarali kao prvi gdje je firma i imate ovdje sve i napisano putem tendera. Objavljen je tender i firma je dobila koja je dobila piše vam tu sve podatke koliki su iznosi ugovoreni sredstava, koliko je realizirano i nastojala sam jer je to stvarno jedan obiman dokument i vrlo komplikovan, zato što vi imate jedno u planu a sasvim nešto deseto u realizaciji. Prvo što smo i mi lutali da li objavljivati sve odjednom, pa da li objavljivati u lotove i da ne govorim da je bilo žalbi i svašta nešto. Tako da evo ja sam nastojala da onu realnu sliku stavim onoga kako jeste ovdje se realiziralo. Što se tiče sami bušotina u 2016. godini mi smo završili sa bušotinama i ja sada ne znam ako ja imam propust ovdje da je bilo pet, ja koliko se sjećam bilo je šest bušotina ali je bilo pet MZ. U Lohinji ja mislim da su bile dvije bušotine rađene, to je moja

greška. Sada u ovoj godini naravno mi imamo sve izvještaje od strane ovlaštenog projektanta i možete uvijek doći i napraviti uvid. Ne mogu ja sve te obimne dokumente vama dostavljati, ali možete doći u uvid i svi se raspitati koliko je to. Naravno kada su bile prezentacije na tim tada aktuelnim prezentiralo se da nema a svi su iz vijeća MZ mogli doći i pročitati iz Izvještaja dali je stvarno u Izvještaju taj podatak tačan ili nije, i sada izvještaji postoje i svako koga zanima može slobodno doći i uputiti se u to. Shodno tome nismo htjeli jer nam je nešto sredstava ostalo za te bušotine, eh onda smo išli na opciju tamo gdje se imalo pokazalo mogućnosti da ima mogućnost za dodatne po nekoj hajmo reći preporuci projekatana i ljudi iz te struke. Nastojali smo da i grantovski sredstava najviše potrošimo što je i pokazano da jeste Fond za zaštitu okoliša najviše finansirao i znači opet idemo na novo istraživanje ali tih već postojećih lokacija koja su bila eksploataciono opravdana. Možemo tako sada govoriti jer sam vam priložila i imali ste na prošlom mom izlaganju pitanja koliko je to vode i nisam htjela davati neke neutemeljene podatke ali evo imate sada konkretne podatke. Na osnovu ovoga od onog datuma do sada mi smo raspisali projekte i vjerujte to se mora tako jer jednostavno je vezano jedno za drugim, jednostavno je uzročno posljedična da kažem tako veza. Kada smo uradili istražne bušotine mi sada moramo bukvalno na osnovu podataka, odnosno uslova i opravdanosti da li je nešto iznašno i na to praviti projektno tehničku dokumentaciju, znači nije bilo moguće drugačije. Sada smo upravo i to ste imali u ovom novom dijelu raspisali za glavne projekte bušenja eksploatacioni bunara sa građevinskim dijelom. Pazite, od 2011. godine do danas prije svega cijene su jako puno porasle i ono što smo mi tada planirali logično je da ne možemo sada sve implementirati s ovim sredstvima. Trebate vidjeti i imati na umu da smo gotovo za sve komponente svake godine aplicirali Fondu za zaštitu okoliša FBiH i da smo ta sredstva dobijali. Na konto toga mi sada evo za ovo postrojenje Vrela imamo i jedina Općina koja je uštedila kreditna sredstva, to niko nije i možemo znači ići u ovaj arazman za Vrela. Pitali ste zašto je izbačeno Vrela i Stjepan Polje. Nije se desilo na početku i ako se ne varam mi smo to raspisivali 2015. godine i to je bila Žuta knjiga FIDIC jer su se sva postrojenja u skladu sa međunarodnim sporazumom EIB-a i nas, mi smo se obavezali da ćemo sva postrojenja raditi po Žutoj knjizi FIDIC, znači to je hajmo reći ključ u ruke i projektovanje i izgradnja. Međutim kada smo mi to raspisali mi smo imali 300.000 KM i planirali smo da mogu sva tri postrojenja ići i uradili smo projektno tehničku dokumentaciju koja je na idejnom nivou pokazala da to jeste ta cifra. Međutim kada ste vi raspisali, vi ste na tenderu dobili jer je međunarodnog tipa tender i objavljen je u Službenim novinama EU i vama je došla znači međunarodna firma iz Slovenije. Evo tu imate da je trostruko više bila ponuđena vrijednost od procijenjene vrijednosti, i šta sada da se uradi nego da se jednostavno mora poništiti postupak jer nemate dovoljan iznos finansijskih sredstava. Dalje je bilo kada je PIT tim sjeo i dogovorio šta su nam sljedeći koraci, koje će to biti postrojenje, kako ćemo odabrati jednu koja će možda biti izvjesno da se finansira jer i za to jedno nemamo jer ni ono nije 300.000 KM nego je veći iznos, eh onda smo odlučili na temelju odobrenja za građenje odnosno spremnost projekta koji je bio a to je bila Vrela da se ona uzmu i da se prioritarno rješavaju jer Stjepan Polje nažalost nema niti vodnih akata. Ali evo da kažem za Stjepan Polje imamo izvjesno i radimo sa Češkom razvojnom agencijom i možda će se i prije realizirati nego ovo sa Vrelima. Eto nismo stali na tome ali su uslovljeni da naravno moraju ishoditi svu potrebnu dokumentaciju kako bi se krenulo u implementaciju tog projekta. Ja se izvinjavam ako sam neko pitanje preskočila slobodno me podsjetite. Kako mislite ekonomsku opravdanost? Evo kažem upravo su to te tri i išli smo na Prijeko Brdo, Malešiće i Lohinja, oni su tada pokazali neku izdašnost. Lukavica nije imala ništa, Škahovica isto tako vrlo loše, a na osnovu već raspoloživih finansijskih sredstava onda smo se odlučili za ove tri MZ koje su bile da kažem izvjesne. Upravo su izvještaji i pokazali da smo dobro odabrali u principu i da je opravdano što smo njih odabrali. Odustali smo rekla sam od ove komponente zadnje jednostavno ne samo zbog nedostatka finansijskih sredstava nego i zbog vremena. Jednostavno mi moramo realizirati ovaj projekat do 2022. godine, međutim ni mi to u početku nismo znali. Urađene su istražne bušotine, sada će se raditi glavni projekti i ide se na bušenje tih eksploatacionih bunara koji nam projekti pokazuju i to u skladu sa raspoloživim finansijskim sredstvima koja mi budemo imali, a vidjeli ste ovdje koliko je tih finansijskih sredstava i odabrati će se one koje će sigurno ono stanovništvo koje nema vodu a ima potrebu za njom prioritarno se

rješavati taj problem. Da će se voda po priključku dovesti nažalost neće jer upravo ta zadnja definira taj dio. Kažem i ne samo zbog finansijskih nego i zbog vremena jer jednostavno vi morate izbušiti eksplatacioni bunar, uraditi sve da bi tek onda mogli napraviti razvoj mreže i priključke prema korisniku. Mene raduje činjenica što mi svakodnevno apliciramo, ne samo iz budžeta nego i iz međunarodnih različiti donatora i naravno i sa viših nivoa vlasti ne možemo ih zaboraviti. Dobijamo sredstva po javnim pozivima i imamo sve ulazne dokumente da to realizujemo. Vi kada imate projekte, kada imate sve urađene elaborate i sve prijavljeno kod Ministarstva onda vi nemate bojazan za dalju implementaciju. Mislim da je to najmanja šteta koju smo mogli imati, ali kažem i finansijski više nismo mogli to podnijeti iako su velika i možete vidjeti kolika su finansijska sredstva dobijena od IPA-e i evo i sada nenadano da tako kažem jer nama je projekat za prečišćavanje pitkih voda Vrela bila visila, odnosno nedostatak koji mi nismo mogli ali smo aplicirali prema Ministarstvu i rekli da li ima ikakvih sredstava IPA-e koje je možda negdje nekome ostalo i stvarno su nam našli ta sredstva to je IPA 2018. godine i ona će nama biti dodjeljena. Evo ugovor se treba potpisati i ja se tome jako radujem da ćemo barem taj ugovor realizirati. Ja moram napomenuti da smo mi od IPA iako smo na početku mislili da smo na neki način deskriminirani jer IPA je u jednom trenutku otišla drugim Općinama i to sam ja napisala po Odluci Vlade Federacije i ipak da kažem da su se malo popravili i dodjelili nam značajna sredstva, ne samo za Vrela nego i za bušenje eksplatacionih bunara gdje mi nećemo morati obezbjeđivati budžetska sredstva i kreditna sredstva, nego dobiti ćemo grant nepovratna sredstva što mislim da je stvarno veliki uspjeh.“

Hasan Puškar:

„Ovdje niko da se zahvali PIT timu zajedno sa Nejrom koja rukovodi timom. Niko ovdje izgleda ne zna tačno koja smo mi sredstva dobili zahvaljujući radu prvenstveno Nejre. Ja mislim da je ona glavna tu u rukovođenju tima i koja smo mi sredstva obezbjedili. Mislim ko nije upućen, a ja sam prilično upućen jer se interesujem. Ja se u ime i gradskih vijećnika i građana Gračanice zahvaljujem na trudu kojeg ulažete u obezbjeđenju sredstava.“

Zaključena rasprava.

Informacija o realizaciji projekata poboljšanje sistema vodosnabdijevanja i proširenje sistema kanalizacione mreže na području Grada Gračanica se prima k znanju.

TAČKA 15

RAZMATRANJE INFORMACIJE O STARIM I IZNEMOGLIM LICIMA U STANJU SOCIJALNE POTREBE NA PODRUČJU GRADA GRAČANICA

Jasminka Begović, Centar za socijalni rad:

„Ja bi samo malo htjela da dodam vezano za ovaj Izvještaj o starim licima. Želim da naglasim da ste vidjeli kako je prepoznata kategorija starih lica u Zakonu i o socijalnoj zaštiti i u porodičnom Zakonu. Znači tamo nisu samo prepoznata stara lica koja su u stanju socijalne potrebe, nego imate i stara lica koja bezobzira na imovinski cenzus mogu da ostvarju određena prava. To su prije svega stara lica, korisnici prava na tjelesno oštećenje. Da svi znate, kada se pojavi neko nezadovoljstvo vezano za priznavanje prava u Centru, radi se o licima koja ostvare pravo na tjelesno oštećenje organizma a pritom su korisnici penzije, imaju druga primanja i imaju srodnike koji su u stanju da brinu o njima, ali u Zakonu federalnom nema imovinskog cenzusa. Međutim odmah da naglasim bezobzira i što imaju ta sredstva bolesnim licima koja su demnta, koja su nepokretna, koja su slijepa nisu previše ta sredstva i čak šta više jako su nedovoljna. A sada imamo ovu drugu kategoriju lica koja su isto stara, koja su bolesna ali oni nemaju tjelesnog oštećenja, oni imaju samo bolest zvanu starost. Oni nemaju ove naknade i iz tih razloga Centar ima mogućnost da pruža drugu vrstu usluga a to su stalne novčane pomoći. Ne mogu vam sada obrazložiti i reći da je to

minimum minimuma sigurnosti jer to često nije dovoljno za režije i za kupovinu lijekova. Evo u ovom Izvještaju ste vidjeli da nema organizacija kao što su udruženje Emmaus, kao što je udruženje Merhamet, Crveni križ, Udruženje penzionera, svi oni u kordinaciji sa našim Centrom dodatno pomažu ta stara lica. Mogu vam reći da je njihova pomoć veoma bitna, jer vidjeli ste sastoji se ne samo od paketa namjernica, ne samo od higijenskog materijala, nego i podrške za ogrev, pomoć u kući i spremanje, medicinske usluge. Zna da predstavnici Emmausa dolaze sa medicinskim osobljem da mjere pritisak i šećer, održavanje higijene i svega što je potrebno. Još samo da vam naglasim da je putem ovih organizacija i ovih subjekata preko sedam stotina starih lica ostvarilo određena prava i to ne samo jednu vrstu, ne samo paket, nego i sve ono što je zahtjevalo za takvo staro lice. Putem Centra za socijalni rad uvedeno je oko 1.071 staro lice u stanju socijalne potrebe. Nemojte misliti da je to dovoljno, to je samo jedna mala kapa u pomoći starim licima. Još uvijek nedostatna, još uvijek ne sveobuhvatna i da bi mi mogli ostvariti nešto više za stara lica, a svi imamo prilike da vidimo stara lica, bilo to od svojih najbliži, bilo o bližoj ili daljoj okolini potrebno je da se vaninstitucionalno i institucionalno što više povežemo. Da se ne shodi samo ta briga o starim licima na Centar za socijalni rad kao profesionalnu ustanovu, nego dobro bi bilo da se jača svijest i da se svijest probudi u školama kod omladine, kod djece i kod cjelokupnog društva da imaju svijest o starim licima. Zašto ovo kažem, svi su oni bili nekad ono što smo mi danas, ili radno aktivni ili nezaposleni, ali aktivni u svojim porodicama u društvu, u MZ i u sredini. Iz tih razloga moramo se osvrnuti na njih i što više pružiti im pomoć. Eto toliko od mene i mislim da sam vam pokušala pružiti neku sliku starih lica, naravno još uvijek to je daleko od onoga da bi to bila potpuna zaštita.“

Učesnici u diskusiji:

Mersiha Jogunčić:

„Hvala direktorici, a ja ću iskorisiti priliku pošto je sutrašnji dan 1. oktobar da čestitam starim iznemoglim licima njihov dan i želim im da budu barem sutra sretni, zdravi i zadovoljni s obzirom da je međunarodni dan starih lica. Maloprije ste rekli da nam je potrebna veća saradnja i da je nedostatna ova briga što se u svakom slučaju slažem i s obzirom na jedan podatak koji mi nekako zaobilazimo a susrećemo se s njim. Dakle ostaju samo zbog iseljavanja i napuštanja čitavi porodica BiH pa i Gračanicu i stara iznemogla lica ostaju sama. Jednokratna pomoć je nedostatna i trebalo bi sistemski da se riješi i da se rješavaju problemi. Da li onda to može da znači neki uvod u to da mi kao lokalna zajednica možemo i dali je opravdano početi razmišljati i planirati izgradnju Doma za stara iznemogla lica u Gračanici. Da li je recimo kapaciteti Emmausa nama sada trenutno dovoljni u ovom trenutku i kakva je tendencija toga da se u datom momentu nezadovolje kapaciteti Emmausa i Doma penzionera u Tuzli pa da krenemo možda čisto kao lokalna zajednica da se usmjeravamo prema tome. Evo i gradonačelnik je dao sugestiju da pri planiranju budžeta imamo u vidu neke aktivnosti koje bi smo mogli sprovesti. Dali ima smisla razmišljati o tome da Dom za stara iznemogla lica bude i na području Grada Gračanica? To bi htjela da mi vi pojasnite na osnovu ovoga i kažete eventualno ali mislim da je odgovor da. Svakako kolega Hasane hvala i hvala Nejra na iscrpnom odgovoru i ja i ne očekujem manje od žena koje su na rukovodećim položajima, tako da zahvaljujem se i ja.“

Samer Fazlić:

„Da ne bi ova Informacija prošla nezapaženo želim da izrazim razumijevanje i podršku u radu JU Centar za socijalni rad Gračanica. Govorim iz ličnog iskustva jer sam obavljao dužnost predsjednika MZ Gračanica i uvjerio se u profesionalnost i ažurnost zaposlenika naročito po pitanju brige o starima. Također s ovog mjesta želim izraziti zahvalnost, a evo direktorica je to već i spomenula partnerima Centra za socijalni rad. Ipak Centar za socijalni rad je javna ustanova i to je u opisu poslova itd., međutim bez pomoći Crvenog križa, Udruženja penzionera i Narodne kuhinje Merhamet, pa možda i ponajviše Emmausu koji nesebično pomažu u brizi za stare iznemogla

lica. Mislim da će nažalost ovaj segment rada Centra dobivati na važnosti obimu posla jer je evidentno da se starosna i socijalna struktura stanovništva mijenja, te će potreba za istim biti sve veća.“

Jasminka Begović, Centar za socijalni rad:

„Svakako da trebamo razmišljati i jedan elaborat uraditi, ali činjenica je i skoro smo imali posjetu iz Brčko Distrikta da su oni nepopunjene ustanove i da iste pune sa korisnicima iz Gračanice i sa Tuzlanskog kantona. Međunarodni forum solidarnosti Emmaus je svakako u punom kapacitetu i ni jednom se nije desilo da nam je zatrebalo i da su bili u punom kapacitetu a da usluga nije izvršena i da nije urađeno ono kako smo mi tražili. Dobro bi bilo kada bi se uradio jedan elaborat koji bi dao onako približnu sliku da ne ulazimo u nekakvu dalju priču o investiciji ako nema opravdanosti. Činjenica da inicijativa ima svoje mjesto, ali pošto ja godinama radim u socijalnoj zaštiti onda sam svjedokom da danas kada dođe neko iz MZ i kaže da ima staro lice i da ga treba hitno rješavati. Kada se dođe na teren i vi vidite na terenu da čovjek ima dijete i dijete se do jučer brinulo a danas konstatovalo mu se karcinom u porodici, u djeteta, kod njega, rasturio se brak, bračna zajednica, odjednom u deset dana nemate više ni brigu o starom licu, nemate više ni te porodice koja je bila podrška. Tako da ja sve uvijek uzimam s rezervom i samo znam da je danas četvrtak, a sutra je novi dan i prema tome možemo od sutra razmišljati o ovom. Svakako pozdravljam inicijativu i hvala.“

Zaključena rasprava.

Informacija o starim i iznemoglim licima u stanju socijalne potrebe na području Grada Gračanica se prima k znanju.

Nihad Krajinović, Predsjedavajući Gradskog vijeća je čestitao starim licima 1. oktobar sutrašnji dan, Međunarodni dan starih osoba i poželio više sreće i dobrog zdravlja u životu.

Sjednica je završena 13,38 sati.

ZAPISNIK VODIO
Iljazović Hazim

PREDSJEDAVAJUĆI
GRADSKOG VIJEĆA
Nihad Krajinović