

BOSNA I HERCEGOVINA
Federacija Bosne i Hercegovine
Tuzlanski kanton
OPĆINA GRAČANICA
OPĆINSKO VIJEĆE

Broj predmeta: 01-05-02196-20123
Broj akta: 01EH-001
Gračanica, 29. 05. 2013. godine

Z A P I S N I K
SA 9. SJEDNICE OPĆINSKOG VIJEĆA
GRAČANICA

Održane dana 29. 05. 2013. godine u sali za sjednice Općine Gračanica, sa početkom u 15.00 sati.

U sali je na početku sjednice bilo prisutno 28 članova Vijeća. Odsutni su: Gazibegović Sead i Puškar Hasan.

Sjednicu je otvorio i istom predsjedavao Ibrišević Edin, predsjedavajući Općinskog vijeća Gračanica, zajedno sa zamjenikom Gazibegović Seadom koji se ubrzo vratio na sjednicu i sekretarom Općinskog vijeća Mujačić Zehrom.

Zapisnik vodila Azra Mustajbašić, a vršilo se i tonsko snimanje sjednice.

Pored članova Općinskog vijeća sjednici su prisustvovali i: Općinski načelnik Nusret Helić, Općinski pravobranilac Jasminka Imširović, šefovi službi za upravu Zijad Dedić i Mustafa Bajić, zatim direktor JP "Vodovod i kanalizacija" Fuad Alić, Senad Memić predstavnik JP "Komus" i predstavnici sredstava informisanja.

Predsjedavajući Vijeća je predložio sljedeći

D N E V N I R E D:

1. USVAJANJE STATUTA JP „KOMUS“ GRAČANICA
Izvjestilac: Nusret Helić, Općinski načelnik
(Napomena: možete koristiti i materijal koji Vam je ranije dostavljen, kao i izmijenjeni materijal)
2. USVAJANJE STATUTA JP „VODOVOD I KANALIZACIJA“ GRAČANICA
Izvjestilac: Nusret Helić, Općinski načelnik
(Napomena: možete koristiti i materijal koji Vam je ranije dostavljen, kao i izmijenjeni materijal)

Dnevni red je usvojen jednoglasno bez učesnika u raspravi.

TAČKA 1:

USVAJANJE STATUTA JP „KOMUS“ GRAČANICA

Uvodno obrazloženje dao je Općinski načelnik Nusret Helić:
„Obzirom da su statuti javnih preduzeća u kojima smo mi stopostotni vlasnici ja ću dati primjedbe na oba. Ja znam da će biti posebno usvajanje, ali da ne bih izlazio ponovo.

Vama je poznato da je Kantonalna Agencija za privatizaciju poništila privatizaciju J.P. „Vodovod i kanalizacija,, i J.P. „Komus“, te su sada oba preduzeća u 100 % vlasništvu predlagača, odnosno Općine.

Rješenjem o poništenju naloženo je preduzećima da sudu podnesu prijavu za upis u registar promjena podataka i to:

- a) Promjenu vrijednosti osnovnog kapitala.
- b) Brisanje privatnog kapitala iz osnovnog kapitala javnog preduzeća.
- c) Brisanje privatnih vlasnika iz članstva javnog preduzeća.
- d) Zadržavanje općine kao jedinog člana preduzeća i upis njenog uloga u osnovnom kapitalu.

Obzirom na nove okolnosti i preregistraciju valjalo je pristupiti usklađivanju Statuta preduzeća.

Statut koji ste dobili uz izmjene koje ste takođe dobili usaglašen je sa odredbama Zakona o privrednim društvima, Zakona o javnim preduzećima i Uredbom Vlade Kantona koji regulišu određena pitanja. Ja ću pojasniti sad ove primjedbe i prijedloge koje ste dobili.

Znate da je članom 317. Zakona o privrednim društvima, nadležnost osnivača da donese Statut. Uglavnom je bilo određenih neusklađenosti. Radi se o dva javna preduzeća i neka pitanja su bila na različite načine regulisana pa se većina primjedbi i odnosila na to zbog čega smo evo kroz ove primjedbe to i uskladili.

U prijedlogu Statuta Javnih preduzeća koje smo Vam ranije dostavili, a u funkciji predlagača predlažemo slijedeće izmjene i dopune.

Evo prvo:

1. Da u oba Statuta član 13. tačka 2. glasi: „Pravilnik iz stava 1. ovog člana donosi Nadzorni odbor uz saglasnost Skupštine društva“.

2. Da se u članu 18. stav 2. Statuta J.P. „Vodovod i kanalizacija“ na kraju rečenice doda i tekst: „i ako rezerve društva premašuje iznos od 25 % osnovnog kapitala“ kako je to regulisano i u Statutu „Komusa“, a što je i zakonska odredba.

Takođe treba u istom članu brisati stav 3, jer je suvišan.

3. Da se u članu 25. oba Statuta briše odredba, da Skupština donosi Statut, obzirom da Statut u skladu sa članom 317. Zakona o privrednim društvima donosi osnivač.

U istom članu alineja 1 treba da glasi: „Donosi izmjene i dopune Statuta uz saglasnost osnivača“

4. Da se u oba Statuta član 37. kod posebnih uslova za imenovanje članova Nadzornog odbora predvidi da može biti imenovano i lice sa višom školskom spremom sa 3 godine radnog iskustva kako je i u našim aktima.

5. Da se oba Statuta član 42. u stavu 3. alineja 3. briše tekst „odnosno kad osnivač odbije dati saglasnost na isti“, što znači da ne usvajanje izvještaja o poslovanju društva ne mora biti razlog za prestanak mandata članovima Nadzornog odbora.

6. Da se u oba Statuta član 50. istovjetno reguliše da Nadzorni odbor za svoj rad odgovara i Skupštini društva i osnivaču.

7. Da u oba Statuta član 57. glasi: „postupak za izbor i imenovanje direktora po javnom konkursu provodi Komisija za izbor koju imenuje općinski načelnik“.

8. Da se u oba Statuta član 51. istovjetno reguliše: „da upravu društva čine direktor i imenovani saradnici“, jer je bilo različito.

9. Da se u oba Statuta član 56. istovjetno reguliše da se za direktora može imenovati lice sa visokom ili višom stručnom spremom bez nabiranja struke. Zakonom nije regulisana obavezna Visoka stručna sprema za direktora, a iskustva Evrope i našeg privatnog sektora potvrđuju da uspješan direktor nije samo onaj sa Visokom stručnom spremom.

10. Da se u oba Statuta član 50. reguliše da se prigovor na izbor direktora podnosi Nadzornom odboru, jer nije bilo regulisano.

Ovo su primjedbe koje smo mi usaglasili, dakle bilo je iz raznih klubova predloženo u cilju poboljšanja Statuta, jer se radi o statutima javnih preduzeća koja su naša i da ne bi bilo različito regulisana neka pitanja. Sve je u skladu sa Zakonom ova dva, odnosno tri i predlažem Vijeću da usvoji i da omogućimo uslove da se i dalje nastavi rad preduzeća.”

Hasan Fehratović, predsjednik Komisije za propise i Statut:

“Ja sam i na sjednici prije ove u sklopu rasprave o dnevnom redu rekao da je Komisija za propise raspravljala o oba statuta. Nažalost nije nikoga bilo u ime predlagača jer smo informisani da se upravo na ovu temu i razgovralo na nekom drugom sastanku. Mi smo ovdje iznijeli takođe niz ovih primjedbi koje se možda i podudaraju sa ovim što je načelnik iznio. Ali evo ne moram sve redom, postaviti ću neke dileme, pitanja itd. Zaključke koje smo mi juče donijeli. Kao prvo Komisija traži pojašnjenje, odnosno da se definiše ko čini Skupštinu društva kada je javno preduzeće 100% vlasništvo Općine. Do sada, dakle svima nam je jasno, preduzeće je bilo mještovito, bilo je privatnog kapitala. S obzirom da je privatni kapital sudskom presudom, evo načelnik je rekao, isknjižen, ko u ovom slučaju čini Skupštinu društva? Dalje, kada je u pitanju imenovanje Nadzornog odbora, predlaže se da na prijedlog osnivača, konačno imenovanje nadzornih odbora vrši Skupština. I ovdje ovo što je načelnik iznio, ja ću reći četvrta ova primjedba, amandman, kako hoćete, a odnosi se na član 25. i jednog i drugog, kaže, imenovanje članova nadzornog odbora na prijedlog osnivača, pardon da u oba statuta u članu 25. reguliše, da Skupština društva donosi Odluku o konačnom imenovanju nadzornog odbora na prijedlog osnivača, što znači da mi kao osnivači, Općinsko vijeće, predlažemo Skupštini da oni usvoje nadzorni odbor. I ovdje nam je rečeno kako je to regulisano Zakonom o privrednim društvima. Mislim da bi trebalo ovdje navesti i koji je to član Zakona i koji je stav. Nisu ovo moji stavovi, ja prenosim stavove Komisije. Dalje, mi imamo i naš statut u kojem stoji, ako je ovo tačno, onda mi trebamo ići i u izmjenu Statuta. U Statutu Općine član 16. stav 1. tačka 17. stoji da članove nadzornih odbora u javnim preduzećima kojima je osnivač Općinsko vijeće, odnosno Općina Gračanica imenuje Općinsko vijeće. Dakle, već imamo još jednu koliziju. Takođe Komisija smatra da član 32. stav 2. u oba statuta trebalo bi brisati s obzirom da je ta odredba proizašla iz Zakona o javnim preduzećima, a prema izmjenama i dopunama Zakona o javnim preduzećima, takva odredba je brisana, zbog čega smatramo da je treba brisati i u statutima. Član 32. stav 2. gdje se dotiče Zakona o ministarskim vladinim i drugim imenovanjima, to dvoje nema dodira. Toliko, ovo su stavovi Komisije za propise i Statut, a možda ću kasnije diskutovati u svoje ime.”

Rahim Gadžić:

“Ja bih prvo postavio dva pitanja na koja tražim odgovor. Znači, ko čini Skupštinu. Ovdje vidimo evo u članu 23. stoji. Društvo ima Skupštinu koju čini osnivač društva. To po mom mišljenju ispada da je Vijeće skupština, ako je Vijeće osnivač. Ako nije Vijeće, pitam da li će Vijeće davati saglasnost na tu skupštinu ili neće? Drugo pitanje je da li su nadzorni odbori legalni, poslije usvajanja ovog statuta? Dalje, Klub vijećnika SDA takođe na član 37. smatra da lice u nadzorni odbor se može imenovati samo sa visokom stručnom spremom. Dalje u članu 42. da ostane ova odredba koje se briše, “osnivač odbije dati saglasnost na isti”. Znači, ako osnivač neda svoju saglasnost nešto tu nije u redu i mi smatramo da taj nadzorni odbor ne zaslužuje da ostane u tom javnom preduzeću. Osnivač neće bez razloga ne dati saglasnost i neka to ostane. Zatim u članu 51. “Upravu društva čini direktor i imenovani saradnici”. Po nama mogu činiti direktor i izvršni direktor, a ne saradnici jer za saradnike možeš imati bilo koga, iz nekog drugog resora. Znači, a upravu čini direktor i izvršni direktor u tom javnom preduzeću. Zatim u članu 50. prigovor na izbor direktora podnosi se Nadzornom odboru. Nas zanima ko je drugostepeni organ. Kad Nadzorni odbor razmotri žalbu na izbor direktora, ko je drugostepeni organ?”

Hasan Fehratović:

“Evo ja sam rekao da ću izaći i u svoje ime. Predsjednik Kluba Rahim Gadžić pomenuo je član 23. dakle, ovaj stav 2. koji se tiče Skupštine, naravno meni je jasno da Skupštinu ne može činiti Općina niti Općinsko vijeće. Govorim s aspekta Zakona i naravno zbog nemogućnosti. Ali ovdje stoji član 23. stav 2. - Ovlaštenje Skupštine društva vrše predstavnici osnivača koje u skladu sa Uredbom o vršenju ovlašćenja organa TK i Općina na području TK u privrednim društvima sa učešćem državnog kapitala

kao punomoćnike državnog kapitala u Skupštini društva imenuje Općinski načelnik (u daljem tekstu: članovi Skupštine). Naravno ovim, unaprijed se ograđujem da ne želim uopšte da ugrozim dignitet načelnika kao institucije, ali u toj uredbi izvorno piše, ne načelnik nego “nadležni organ Općine”. Ako mi danas donesemo odluku da je to nadležni organ, onda uredu. Volio bih da i to malo prokomentarišemo. Druga stvar koja mi je malo nelogična to je ova tačka 6. primjedbi, a odnosi se na član 42. Pokušat ću citirati. Čini mi se da je načelnik rekao da ne bi došli u situaciju da osnivač, odnosno Općinsko vijeće smijeni Nadzorni odbor zbog toga što nije usvojen Izvještaj, da se ne bi politiziralo. Ali evo pogledajte prije toga je rečeno. Predsjedniku i članovima Nadzornog odbora mandat može prestati prije isteka vremena za koje su imenovani, pa kaže, kada Skupština društva odbije usvojiti godišnji izvještaj. Znači, Nadzorni odbor može biti smijenjen kad tri čovjeka nisu, a ne može biti smijenjen kad nas trideset ne usvojimo taj izvještaj, a mi smo kao neki osnivači. Ja predlažem da se to ne briše. Govorim može se niža instanca, koga smo mi imenovali, a ne može se smijeniti, ako mi ne usvojimo izvještaj. Znači to nema nikakve ingerencije ako Izvještaj usvoji ili ne usvoji Općinsko vijeće, a ima veze ako to ne uradi Skupština. Zašto je prijedlog da se potpuno briše. Dalje, i ova primjedba da se u oba statuta član 56. istovremeno reguliše da za direktora može biti imenovano lice sa visokom ili višom stručnom spremom, bez nabiranja stručne spreme. Naravno ne želim da minimiziram, slažem se i ja da može biti menadžer i sa srednjom školom, ali kakvi su kriteriji u ostalim preduzećima i zašto se ovdje čini presedan. Hajde da to isto uradimo i u Veterinarskoj stanici i u Centru za socijalni rad itd. Gledamo da u Centru za socijalni rad zbog stručne spreme, najbliži je pravnik ili socijalni radnik, onda se može desiti da tu može biti doktor veterine direktor, a pravnik direktor Veterinarske stanice. Zašto pravimo presedan. Ili da istovremeno danas donesemo zaključak da ćemo na sljedećoj sjednici imati, jer mi imamo Odluku o kriterijima, usvojili smo je, moramo i nju onda mijenjati.”

Općinski načelnik:

“Evo koliko sam uspio. Da li su legalni nadzorni odbori. Jesu, oni su izabrani u skladu sa postojećim aktima. Ovaj statut ništa ne mijenja u smislu ovoga o čemu smo govorili. Dakle, jesu. Ko čini Skupštinu? Evo u tom članu stoji, Hasan je isto pitao i komentarisao ovaj član koji to reguliše, a ja ću vam reći član 8. Kantonalne uredbe o vršenju ovlaštenja organa TK i Općine na području TK, u privrednim društvima sa učešćem državnog kapitala. Član 8. glasi:

- Nadležno ministarstvo, odnosno nadležni općinski organ, imenuje punomoćnika državnog kapitala za Skupštinu privrednog društva. U ovom slučaju ste vidjeli tamo načelnik će imenovati nekoga ko će predstavljati naš kapital obzirom da je 100%. I do sada je tako bilo. Do sada je bilo, načelnik je imenovao, uglavnom su imenovani šefovi službi koji će zastupati državni kapital. To je tako regulisano u većini, gotovo u svim općinama. Ovo oko smjene. Ja i sada mislim da nije dobro da stoji da je to razlog zbog čega treba smijeniti nadzorni odbor. Evo samo primjer. Promijeni se parlamentarna većina neka, izabrani ste ranije u nadzorni odbor i jednostavno neće parlamentarna većina da prihvati izvještaj i to bi bio razlog, onosno neće da da saglasnost za smjenu. Ja mislim da to ne mora biti razlog za smjenu i to smatra i predlagač i ja kao predlagač koji je pred vama ovdje. A možemo i bez toga mi tražiti smjenu. Tražiti od Skupštine društva smjenu nadzornog odbora. U Zakonu o privrednim društvima je doslovce rečeno da konačnu odluku o imenovanju daje Skupština društva. A Skupština društva je dio koga ste vi ovlastili, dakle dio vas koji provode politiku vašu. Ne bi smjela Skupština društva provoditi nečiju drugu politiku. Zbog toga mislim da nije dobro da stoji to, Možemo smijeniti, odnosno i ako ne usvojimo Izvještaj, možemo tražiti argumentima da Skupština donese i smijeni nadzorni odbor. Ovo, upravu čini direktor i izvršni direktor ne mora se zvati izvršni direktor. Neko kaže izvršni direktor i samim tim se povećava administracija i imenuju direktori po dva, tri, pet ili deset izvršnih direktora i oni svi čine upravu društva. Kad govorimo o saradnicima, mislimo na rukovodna lica koja rukovode nečim, a ne onako reda radi. Mislim da u tome može biti i izvršni direktor, ako ima izvršni direktor. Ko je drugostepeni organ. Logično je da se prvo žalite nadzornom zbog propusta, pa će se u tom prvom postupku popraviti, a sve drugo rješava sud. Konačno imenovanje Skupština vrši i to je ostalo, i ranije je bilo i nije se desilo u praksi ni jednom 100% ni jednom da Skupština nije imenovala ono što smo mi predložili. Tako je sigurno, ne bi mi to regulisali. Tako da se ja zaista ne bojim da će neki član Statuta spriječiti nas da u kontinuitetu radimo, Vijeće, odnosno načelnik, odnosno Skupština. Skupština je tamo naša. Kad kažem naša, vaš je i načelnik. I evo drago mi je da smo gotovo usaglasili, dakle bilo je u onoj prvoj varijanti i propusta jer smo svi

brzo radili želeći da statuti dođu što prije kako bi i dalje funkcionisala preduzeća. Ovo oko sprema. Za ove neke ustanove je propisano da mora biti visoka. U Centru, u Odaništu i slično. A ovo je došlo do predlagača da ostane i viša, jer nije zabranjeno da bude. Ja sam prije za to, otvoreno kažem, da ne bude to, ali može biti jer nije smetnja, nije Zakon isključivo rekao da može visoka sprema. I rekli smo tri godine iskustva da budete direktor vodovoda. Kad će nam onda doći mladi, a za tri godine vi možete steći iskustvo da vodite SAD. Tako ja zaista mislim da smo blizu i da smo dobro posložili s ciljem da i počne funkcionisati i da lakše funkcioniše i zakonito, ništa više.”

Rahim Gadžić:

“Načelnik kaže ako se promijeni parlamentarna većina, osnivač je Općina, nije Općinsko vijeće. Znači Općinsko vijeće nema sa tim ništa. Ako je Općina osnivač iz tog razloga mi i tražimo da ostane. Moramo da znamo, ako nije Općinsko vijeće osnivač nego je Općina, Općinsko vijeće nema ni nadležnosti da usvaja.”

Općinski načelnik je dao određena pojašnjenja ne izlazeći za govornicu.

Rahim Gadžić:

“U članu 37. gdje smo mi tražili da ostane samo visoka stručna sprema, načelnik nije prihvatio, nego da stoji i viša stručna sprema. U članu 42. u stavu 3. da se briše, u članu 51. upravu čine direktor i saradnici, a ne da stoji izvršni direktor.”

Općinski načelnik je napomenuo da se konsultovao i predlaže da ostane, da upravu društva čini samo direktor.

Hasan Fehratović:

“Prvo ispade da mi ovdje izlazimo i branimo nadležnost Općinskog vijeća. Neko malo prije reče s mjesta da ne može Općinsko vijeće osnovati preduzeće. Ja koliko znam Skupština Kantona osniva javna preduzeća i javne ustanove. U našem Statutu član 16. famozni, tačka 16. kaže, Općinsko vijeće osniva preduzeća i ustanove za obavljanje poslova vitalnog interesa za Općinu, razmatra, usvaja njihove izvještaje o radu i finansijskom poslovanju. Ovo je decidno prepisano iz Zakona o principima lokalne samouprave koji je najveći Zakon za Općinu i lokalnu zajednicu. Nemojte sad dobacivati, ne može onda ne možemo ništa, hajde da se razidemo i ovaj papir zapalimo jer i ne trebamo. Da pokrenemo referendum da ne treba Općinsko vijeće. Ispade, mi osnujemo, napravimo, a nemamo pravo kritikovati nadzorni odbor, a nedaj Bože smijeniti ga.”

Jasminka Imširović:

“Ja bih pokušala da vam razjasnim. Prema Zakonu, a to je onaj osnovni materijalni zakon vezano za sva društva, odnosno preduzeća fino piše odredba, da društvo, odnosno preduzeće mogu osnovati strana i domaća, fizička i pravna lica. A što kaže vijećnik Hasan Fehratović, Skupština Kantona kada se upisuje u registar, osnivač nije Skupština Kantona nego je Kanton. Znači to je samo osnivač, osnivač je zanači Općina Gračanica a u ime Općine ide nadležnom organu kako je regulisano Statutom. Znači Statutom je propisano da Vijeće donosi Odluku o osnivanju ali u registarskom sudu u upisu ne piše Općinsko vijeće nego mora biti Općina Gračanica, odnosno Kanton. Nije osnivač Skupština Kantona nego je to Kanton ali je nadležan organ koji donosi u ime Kantona kao zakonodavno tijelo a u općinama je Općinsko vijeće. Skupština Kantona, Općinsko vijeće nemaju status pravnog lica, ne mogu biti. Odluku zaista donosi Vijeće, ali je osnivač Općina Gračanica, a tamo je osnivač Kanton, a ne Skupština, ona je samo nadležan organ da donosi odluku.”

Rahim Gadžić:

“Ja kako sam shvatio pravobranioca mi ćemo osnovati preduzeće i veše nikakve nadležnosti nemamo kao Općinsko vijeće. Znači sve drugo, da li usvojiti ili ne usvojiti Izvještaj, kako oni posluju i rade, mi kao Općinsko vijeće s tim nemamo ništa. Ima osnivač, Općina, ima Skupština preduzeća, ima Nadzorni odbor i tu je kraj priče. Ako Općinsko vijeće treba samo da digne ruke i da osnuje preduzeće, mi smo s tim završili. Tako sam ja razumio.”

Općinski načelnik:

“Da se malo pojasnimo. Dakle Vijeće je nadležno zakonodavano tijelo koje donosi odgovarajuće odluke i neko ih provodi. I nije tačno da time završavate. Vi kroz ovaj statut imenujete nekog ko će imati Skupštinu. Dakle vama odgovara ta Skupština jer ćete kroz Statut u kojem stoji ko čini Skupštinu, kako ona radi, dakle ne može Vijeće uzeti i tamo sad biti i preduzeće, pa se baviti svim. Donijeli smo Odluku o osnivanju, zadužili se organi u ime vas. Isto kao što je i načelnik zadužen da provodi akta koje donese Vijeće. Ne možete ih vi provoditi. Ako ih vi trebate i provoditi onda ste već izvršna vlast. Jasno je, Vijeće je nadležan organ koji donosi ove sve akte, a neko mora provoditi. Provodit će ih direktor. I direktor je indirektno imenovan preko Vijeća, preko nekih struktura Skupštine koje je Vijeće zadužilo.”

Mujo Hasić:

“Prije nekoliko godina ja mislim da smo imali Izvještaj o radu komunalnog preduzeća “Komus” i koji je bio da kažem u gubitku faktički. Tad je Općinsko vijeće donijelo Odluku o povećanju cijene usluga koje oni rade i nakon toga je preduzeće počelo poslovati pozitivno. I u Zakonu tamo stoji, ako preduzeća komunalna, da li to bio “Komus” ili “Vodovod i kanalizacija” ili bilo koja druga, nemaju dovoljne visine cijena svojih usluga za pokrivanje troškova, Općinsko vijeće i načelnik su dužni da subvencioniraju određeni iznos cijene usluga. Prema tome, šta se može desiti. Može se desiti da usljed niske cijene usluga dva komunalna preduzeća rade u minusu, a mi ovdje nećemo donijeti Odluku o povećanju cijene usluge, znači autmatski, pošto je poslovalo preduzeće u minusu, treba li po automatizmu da se smijeni nadzorni odbora, a ljudi nisu ništa krivi. Po Zakonu znači neko njima mora namiriti one troškove. Znači, što je načelnik malo prije rekao, ne mora stojati da se po automatizmu nakon neusvajanja Izvještaja javnog komunalnog preduzeća, da se smjenjuje nadzorni odbor, a može se pokrenuti inicijativa nakon toga za smjenu, ako je utemeljena objektivnim razlozima i ako su oni krivi. Tako smatram da tu nema nikakve nedoumice.”

Esad Tursunović:

“Načelnik reče za vijećnike, vijećnik nema nikakve odgovornosti. Sjećamo se ranije, evo prije dva sata, reče direktorica na vama je sve. Imamo mi odgovornost i za “Komus”.

Načelnik je ne izlazeći za govornicu dodao da on to nije rekao.

Hasan Fehratović:

“Nama je jasno, ja sam načelniku u jednoj pauzi rekao, mi pokušavamo da budemo konstruktivni. Nisu ovo nikakve destruktivne primjedbe. Stvarno, kao opozicija mi znamo da ne učestvujemo i nećemo mi ništa dobiti od ovog itd. Ali evo opet navodim jedan primjer. Ako se izbriše ovo u članu 42. znači po automatizmu nadzorni odbor će biti smijenjen ukoliko Skupština ne usvoji izvještaj. Evo sad govrimo obrnuto. Mi kao Općinsko vijeće u tom slučaju nećemo uopšte imati šansu da odabiremo te ljude kao osnivači. Razumijete. Predsjedniku i članovima nadzornog odbora prestat će mandat kad Skupština društva odbije usvojiti godišnji izvještaj o radu. Evo pitam načelnika. Bit ćete ovlaštene da imenujete dole, ovlastite ko su Skupština, tri čovjeka, pet, deset ne znam. I tih dole pet ili deset ili tri čovjeka ne usvoje finansijski izvještaj i automatski nadzorni odbor je smijenjen. Mi nismo imali šansu da ih mi branimo, ni da damo toj skupštini preporuke. Idemo na konkretno. Nemojte da dođemo kroz godinu dana u situaciju, a što ovo bi, hajde da opet mijenjamo Statut. Jesmo li se razumjeli.”

Općinski načelnik:

“Evo da ovo sad (u članu 42) o čemu pričamo. Gore po Zakonu o javnim preduzećima stoji da može prestat, a da ovdje kažemo da i Skupština društva i osnivač može, ali ne mora i onda bi izašli iz situacije. Da kažete smjenjujete automatski, ljudi gdje je to automatski smijenjen nadzorni odbor zato što izvještaj nije usvojen. Izvještaj je pokazatelj nekog rada. Može se gledati ovako ili onako. Mislim da sa ovim da može ako se složite, može smijeniti ako nije usvojen. Pokreće inicijativu odavde pa prema Skupštini, jer Skupština mora slušati vas, pa vi osnovali, kad kažem Općina, odnosno vi donijeli odluku pa nekog ovlastili da obavlja poslove Skupštine, neće obavljati poslove u ime Doboj Istoka, nego Općine Gračanica. Da možda to tako prevaziđemo, da može dakle i Skupština društva i osnivač, ako ne usvoje, odnosno ne da saglasnost, mogu tražiti smjenu.”

Rahim Gadžić u ime Kluba vijećnika SDA zatražio je pauzu u trajanju od pet minuta.

Nakon pauze, a uz prisustvo 29 članova Vijeća, Rahim Gadžić je iznio stav Kluba:

“Nakon obavljenih konsultacija Kluba reći ću stav za oba statuta jer smo i raspravu vodili za oba statuta. Pošto su primjedbe koje smo mi uputili načelniku prihvaćene, mi smatramo da Klub vijećnika SDA može podržati Statut i jedan i drugi, ali i dalje ostajemo na stanovištu da su nadzorni odbori nezakonito imenovani. Smatramo da je tako urađeno ali i za to neka svako traži svoja prava.”

Predsjedavajući Vijeća je predložio da se ide na izjašnjavanje o Statutu JP “Komus” d.o.o. Gračanica sa izmjenama i dopunama koje su dostavljene bez stava 6. s tim da se u Statutu JP “Vodovod i kanalizacija” d.o.o. Gračanica, kad je u pitanju stav 9. stoji da upravu društva čini samo direktor.

Statut JP “Komus” d.o.o. Gračanica usvojen je jednoglasno sa 29 glasova “ZA”.

Odsutan je Puškar Hasan.

TAČKA 2:

USVAJANJE STATUTA JP „VODOVOD I KANALIZACIJA“ GRAČANICA

Nije bilo učesnika u diskusiji , jer se diskutovalo u sklopu tačke 1.

Statut JP “Vodovod i kanalizacija” d.o.o. Gračanica usvojen je jednoglasno sa 29 glasova “ZA”. Odsutan je Puškar Hasan.

Sjednica je završena u 16.20 sati.

Zapisnik vodila: Azra Mustajbašić
Tonski snimak sjednice uredno je arhiviran.

Azra Mustajbašić

PREDSJEDAVAJUĆI
OPĆINSKOG VIJEĆA

mr.sci. Edin Ibrišević